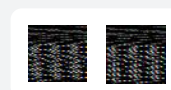


Navrhovateľ: WSB Invest j. s. a., Einsteinova 24 851 01 Bratislava

Veterný park Popudinské Močidl'any – Radošovce

Správa o hodnotení podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z.
o posudzovaní vplyvov na životné prostredie



OBSAH

A. ZÁKLADNÉ ÚDAJE	4
I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATELOVI	4
1. Názov	4
2. Identifikačné číslo	4
3. Sídlo	4
4. Meno, priezvisko, adresa, telefónne číslo a iné kontaktné údaje oprávneného zástupcu obstarávateľa	4
5. Meno, priezvisko, adresa, telefónne číslo a iné kontaktné údaje kontaktnej osoby, od ktorej možno dostať relevantné informácie o navrhovanej činnosti a miesto na konzultácie	4
II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI	5
1. Názov	5
2. Účel	5
3. Užívateľ	5
4. Charakter navrhovanej činnosti	5
5. Umiestnenie	6
6. Prehľadná situácia umiestnenia navrhovanej činnosti	13
7. Dôvod umiestnenia v danej lokalite	14
8. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti ..	16
9. Popis technického a technologického riešenia	17
10. Varianty navrhovanej činnosti	29
11. Celkové náklady	33
12. Dotknutá obec	33
13. Dotknutý samosprávny kraj	33
14. Dotknuté orgány	33
15. Povoľujúci orgán	33
16. Rezortný orgán	34
17. Druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov	34
18. Vyjadrenie o vplyvoch navrhovanej činnosti presahujúcich štátne hranice	34
B. ÚDAJE O PRIAMYCH VPLYVOCH NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA	35
I. POŽIADAVKY NA VSTUPY	35
1. Pôda	35
2. Voda	36
3. Suroviny	36
4. Energetické zdroje	37
5. Nároky na dopravu a inú infraštruktúru	38
6. Nároky na pracovné sily	39
II. ÚDAJE O VÝSTUPOCH	39
1. Ovzdušie	39
2. Odpadové vody	40
3. Odpady	41

4.	Hluk a vibrácie	42
5.	Žiarenie a iné fyzikálne polia	55
6.	Zápach a iné výstupy (zdroj, intenzita)	68
7.	Doplňujúce údaje.....	69

C. KOMPLEXNÁ CHARAKTERISTIKA A HODNOTENIE VPLYVOV NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE

VRÁTANE ZDRAVIA	71	
I.	VYMEDZENIE HRANÍC DOTKNUTÉHO ÚZEMIA..... 71	
II.	CHARAKTERISTIKA SÚČASNÉHO STAVU ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA DOTKNUTÉHO ÚZEMIA..... 73	
1.	Geomorfologické pomery..... 73	
2.	Geologické pomery	73
3.	Pôdne pomery	77
4.	Klimatické pomery..... 80	
5.	Ovzdušie	85
6.	Hydrologické pomery	86
7.	Fauna a flóra..... 89	
8.	Krajina	106
9.	Chránené územia podľa osobitných predpisov a ich ochranné pásma . 141	
10.	Územný systém ekologickej stability..... 145	
11.	Obyvateľstvo – demografické údaje..... 153	
12.	Kultúrne a historické pamiatky a pozoruhodnosti	162
13.	Archeologické náleziská..... 162	
14.	Paleontologické náleziská a významné geologické lokality	163
15.	Charakteristika existujúcich zdrojov znečistenia životného prostredia a ich vplyv na životné prostredie. 163	
16.	Komplexné zhodnotenie súčasných environmentálnych problémov..... 171	
17.	Celková kvalita životného prostredia – syntéza pozitívnych a negatívnych faktorov..... 174	
18.	Posúdenie očakávaného vývoja územia, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala..... 175	
19.	Súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou	176
III.	HODNOTENIE PREDPOKLADANÝCH VPLYVOV NAVRHovANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA A ODHAD ICH VÝZNAMNOSTI..... 184	
1.	Vplyvy na obyvateľstvo	184
2.	Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery..... 186	
3.	Vplyvy na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy..... 186	
4.	Vplyvy na ovzdušie..... 187	
5.	Vplyvy na vodné pomery	187
6.	Vplyvy na pôdu	188
7.	Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy..... 189	
8.	Vplyvy na krajinu..... 194	
9.	Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma..... 196	
10.	Vplyvy na územný systém ekologickej stability..... 197	
11.	Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme	198

12.	Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky	198
13.	Vplyvy na archeologické náleziská.....	198
14.	Vplyvy na paleontologické náleziská a významné geologické lokality....	199
15.	Vplyvy na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy.....	199
16.	Iné vplyvy.....	199
17.	Priestorová syntéza vplyvov činnosti v území.....	203
18.	Komplexné posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a ich porovnanie s platnými právnymi predpismi.....	205
19.	Prevádzkové riziká a ich možný vplyv na územie.....	208
IV.	OPATRENIA NAVRHNUTÉ NA PREVENCIU, ELIMINÁCIU, MINIMALIZÁCIU A KOMPENZÁCIU VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE A ZDRAVIE	210
1.	Územnoplánovacie opatrenia	210
2.	Technické opatrenia	210
3.	Technologické opatrenia	212
4.	Organizačné a prevádzkové opatrenia	212
5.	Iné opatrenia	215
6.	Vyjadrenie k technicko-ekonomickej realizovateľnosti opatrení	217
V.	POROVNANIE VHODNÝCH VARIANTOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI A NÁVRH OPTIMÁLNEHO VARIANTU S PRIHLIADNUTÍM NA VPLYVY NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE	217
1.	Tvorba súboru kritérií so zreteľom na charakter, veľkosť a rozsah navrhovanej činnosti, technológiu a umiestnenie a určenie ich dôležitosti na výber optimálneho variantu.....	217
2.	Výber optimálneho variantu alebo stanovenie poradia vhodnosti pre posudzované varianty	219
3.	Zdôvodnenie návrhu optimálneho variantu.....	220
VI.	NÁVRH MONITORINGU A POPROJEKTOVEJ ANALÝZY	221
1.	Návrh monitoringu od začatia výstavby, v priebehu výstavby, počas prevádzky a po skončení prevádzky navrhovanej činnosti.....	221
2.	Návrh kontroly dodržiavania stanovených podmienok	222
VII.	METÓDY POUŽITÉ V PROCESE HODNOTENIA VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE A SPÔSOB A ZDROJE ZÍSKAVANIA ÚDAJOV O SÚČASNOM STAVE ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA V ÚZEMÍ, KDE SA MÁ NAVRHOVANÁ ČINNOSŤ REALIZOVAŤ	223
VIII.	NEDOSTATKY A NEURČITOSTI V POZNATKOCH, KTORÉ SA VYSKYTLI PRI VYPRACÚVANÍ SPRÁVY O HODNOTENÍ	223
IX.	PRÍLOHY K SPRÁVE O HODNOTENÍ (GRAFICKÉ, MAPOVÉ, TABUĽKOVÉ A FOTODOKUMENTÁCIA)	225
1.	Fotodokumentácia	225
2.	Zoznam tabuliek	229
3.	Zoznam obrázkov	230
X.	VŠEOBECNE ZROZUMITELNÉ ZÁVEREČNÉ ZHRNUTIE	234
XI.	ZOZNAM RIEŠITEĽOV A ORGANIZÁCIÍ, KTORÉ SA NA VYPRACOVANÍ SPRÁVY O HODNOTENÍ PODIEĽALI	268
XII.	ZOZNAM DOPLŇUJÚCICH ANALYTICKÝCH SPRÁV A ŠTÚDIÍ, KTORÉ SÚ K DISPOZÍCII U NAVRHOVATEĽA A KTORÉ BOLI PODKLADOM PRE VYPRACOVANIE SPRÁVY O HODNOTENÍ	269
XIII.	DÁTUM A POTVRDENIE SPRÁVNOSTI A ÚPLNOSTI ÚDAJOV PODPISOM OPRÁVNEŇENÉHO ZÁSTUPCU SPRACOVATEĽA SPRÁVY O HODNOTENÍ A NAVRHOVATEĽA	270

A. ZÁKLADNÉ ÚDAJE

I. Základné údaje o navrhovateľovi

1. Názov

WSB Invest j. s. a.

2. Identifikačné číslo

IČO: 51225999

3. Sídlo

Einsteinova 24, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka

4. Meno, priezvisko, adresa, telefónne číslo a iné kontaktné údaje oprávneného zástupcu obstarávateľa

Ján Lacko, WSB Invest j. s. a., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka

Telefón: +421 917 840 357, e-mail: jan.lacko@wsb.sk

Peter Badík, WSB Invest j. s. a., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka

e-mail: info@wsb.sk

5. Meno, priezvisko, adresa, telefónne číslo a iné kontaktné údaje kontaktnej osoby, od ktorej možno dostať relevantné informácie o navrhovanej činnosti a miesto na konzultácie

Ján Lacko, WSB Invest j. s. a., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka

Telefón: +421 917 840 357, e-mail: jan.lacko@wsb.sk

Peter Badík, WSB Invest j. s. a., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka

e-mail: info@wsb.sk

II. Základné údaje o navrhovanej činnosti

1. Názov

Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti je výroba elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov energie vo veterných elektrárňach a jej dodávka do elektrizačnej sústavy SR.

Obrázok 1: Ilustračný obrázok veterného parku



3. Užívateľ

WSB Invest j. s. a., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka

4. Charakter navrhovanej činnosti

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zaradená do kapitoly č. 2 – „Energetický priemysel“ pod položku č. 3 – „Zariadenia na využívanie vetra na výrobu energie (veterné elektrárne)“ a podliehajú povinnému hodnoteniu v zmysle tohto zákona bez limitu.

Navrhovaná činnosť podlieha **povinnému hodnoteniu** v zmysle citovaného zákona. Navrhovaná činnosť predstavuje v dotknutom území novú činnosť.

5. Umiestnenie

Priestorové a výškové usporiadanie navrhovanej činnosti

Tabuľka 1: Priestorové a výškové usporiadanie veterných elektrární vo Variante 1

Tur- bína	Nadmorská výška terénu (m n. m.)	Výška strojovne (m)	Priemer listov rotora maximálne (m)	Celková výška elektrárne maximálne (m)	Celková nadmorská výška elektrárne (m n. m.)
VtE1	271	180	180	270	541
VtE2	303	180	180	270	573
VtE3	308	180	180	270	578
VtE4	277	180	180	270	547
VtE5	240	180	180	270	510

Tabuľka 2: Priestorové a výškové usporiadanie veterných elektrární vo Variante 2

Tur- bína	Nadmorská výška terénu (m n. m.)	Výška strojovne (m)	Priemer listov rotora maximálne (m)	Celková výška elektrárne maximálne (m)	Celková nadmorská výška elektrárne (m n. m.)
VtE1	271	180	180	270	541
VtE2	303	180	180	270	573
VtE3	308	180	180	270	578
VtE4	277	180	180	270	547
VtE5	240	180	180	270	510
VtE6	291	180	180	270	561
VtE7	226	180	180	270	496

Tabuľka 3: Priestorové a výškové usporiadanie veterných elektrární vo Variante 3

Tur- bína	Nadmorská výška terénu (m n. m.)	Výška strojovne (m)	Priemer listov rotora (m)	Celková výška elektrárne (m)	Celková nadmorská výška elektrárne (m n. m.)
VtE1	270	148	164	230	500
VtE2	285	148	164	230	515
VtE3	286	148	164	230	516
VtE4	308	148	164	230	538
VtE5	311	148	164	230	541
VtE6	330	148	164	230	560

Umiestnenie navrhovanej činnosti

Navrhovaná činnosť je situovaná v Trnavskom kraji, v okrese Skalica, v katastrálnych územiach Popudinské Močidlany a Radošovce.

Vlastnícke vzťahy

Vlastníkom parciel, na ktorých bude realizovaná navrhovaná činnosť, je Slovenská republika, v správe Slovenského pozemkového fondu, Obec Radošovce, súkromné spoločnosti a súkromné osoby.

Tabuľka 4: Vlastnícke vzťahy k pozemkom

k. ú.	Parcela KN-C			Parcela KN-E			Vlastník
	Variant 1	Variant 2	Variant 3	Variant 1	Variant 2	Variant 3	
Popudinské Močidlany	1808/1	1808/1	1808/1	-	-	-	Slovenská republika, Podiel 1/1
Popudinské Močidlany	1809/1	1809/1	1809/1	-	-	-	Slovenská republika, Podiel 1/1
Popudinské Močidlany	1809/2	1809/2	1809/2	-	-	-	Slovenská republika, Podiel 1/1
Popudinské Močidlany	1811/2	1811/2	1811/2	-	-	-	Slovenská republika, Podiel 1/1
Popudinské Močidlany	1815	1815	1815	-	-	-	Slovenská republika, Podiel 1/1
Popudinské Močidlany	-	-	1814	-	-	-	Slovenská republika, Podiel 1/1
Popudinské Močidlany	-	-	1799	-	-	-	Slovenská republika, Podiel 1/1
Radošovce	-	-	-	-	-	3627	Cintula Adrián, Podlavická cesta 3663/11, Banská Bystrica 974 09 Podiel: 1/1
Radošovce	-	-	-	-	-	3626	Madák Felix, č. 317, Radošovce 908 63, Podiel: 1/1
Radošovce	-	-	-	-	-	3625	1. Regásková Elena, Dr. Clementisa 47, Skalica 909 01 Podiel 1/5 2. Prokeš Ľuboš, Vieska 200, Radošovce 908 63, Podiel: 1/5 3. Brkalová Stanislava. IBV Záhrady 1126, Senica 905 01 Podiel: 1/5 4. Prokeš Ivan, Vieska 45, Radošovce 908 63, Podiel: 1/5 5. Petrovová Marta, Vieska 2, Radošovce 908 63 Podiel: 1/5
Radošovce	-	-	-	-	-	3624	Mikulová Monika, Dr. Clementisa 1172/43, Skalica 909 01, Podiel: 1/1
Radošovce	-	-	-	-	-	3623	Reháková Jarmila, Radošovce, č. 260, 908 63 Podiel: 1/1

k. ú.	Parcela KN-C			Parcela KN-E			Vlastník
	Variant 1	Variant 2	Variant 3	Variant 1	Variant 2	Variant 3	
Radošovce	-	-	-	-	-	3616	1. Volková Eva, Mgr., Vieska 62, Radošovce 908 63. Podiel: 1/2 2. Hufťa Miroslav, Obrancov mieru 1340/38, Skalica, 909 01 Podiel: 1/4 3. Mikula Ján, Na Revíne 2944/15, Bratislava 831 01. Podiel: 1/4
Radošovce	-	-	-	-	-	3617/1	1. Poľnohospodárske družstvo Radošovce, 908 63, Radošovce Podiel: 1/2 2. Bednár Andrej, Zámešova 510, Praha 9, Čakovice 196 00, CR, Podiel: 1/2
Radošovce	-	-	-	-	-	3617/2	1. Poľnohospodárske družstvo Radošovce, 908 63, Radošovce Podiel: 1/2 2. Bednár Andrej, Zámešova 510, Praha 9, Čakovice 196 00, CR, Podiel: 1/2
Radošovce	-	-	-	-	-	3618	1. Pollák Štefan, č. 133, Radošovce 908 63, Podiel: 1/6 2. Pollák Radovan, Školská 1083/31, Skalica 909 01 Podiel: 1/6 3. Mikuš Jozef, Ing., č. 391 Radošovce 908 63, Podiel: 1/6 4. Pobuda Štefan, Ing., č. 407, Radošovce 908 63, Podiel: 1/2
Radošovce	-	-	-	-	-	3615	1. Poľnohospodárske družstvo Radošovce, č. 224, Radošovce 908 63, Podiel: 1/4 2. Ulehlová Štefánia, Šrobárova 3231/3, Skalica, 909 01 Podiel: 1/2 3. Kudláčová Ľubica, č. 206, Radošovce 908 63, Podiel: 1/4
Radošovce	-	-	-	-	-	3614	1. Pobudová Mária, Vidovany 196, Dubovce, PSČ 908 62, Podiel: 1/4 2. TOKOŠ Vladimír, Ing., Mallého 881/41, Skalica 909 01, Podiel: 1/2 3. Volková Štefánia, Vieska 30, Radošovce 908 63,

k. ú.	Parcela KN-C			Parcela KN-E			Vlastník
	Variant 1	Variant 2	Variant 3	Variant 1	Variant 2	Variant 3	
							Podiel: 1/4
Radošovce	-	-	-	-	-	3613	1. Poľnohospodárske družstvo Radošovce, 908 63, Radošovce, č. 224 Podiel: 1/2 2. Pollák Štefan r. Pollák, 908 63, Radošovce, č. 133, Podiel: 1/12 3. VOLKOVÁ Štefánia r. Pekarová, s.č.255, 90863 Radošovce , Podiel: 1/4 4. Mikuš Jozef r. Mikuš, Ing., 908 63, Radošovce, č. 391, Podiel: 1/12 5. Pollák Radovan r. Pollák, Školská 1083/31, Skalica, PSČ 909 01 Podiel: 1/12
Radošovce	-	-	-	-	-	3283	1. Poľnohospodárske družstvo Dubovce, 908 62, Podiel: 1/2 2. HRUBÝ Jozef, Mazúrova 13, 90901 Skalica, Podiel: 1/6 3. DRÁBEK Peter, s.č.210, 90849 Vrádište, Podiel: 1/6 4. Lipovská Dagmar, L. Svobodu 1226/22, 909 01 Skalica, Podiel: 1/6
Radošovce	-	-	-	-	-	3279	Ivánek Jozef, Ing., 908 63, Radošovce, č. 310 Podiel: 1/1
Radošovce	-	-	-	-	-	3280	1. Morávková Jaroslava , 357 35, Vřesová, č. 12, Č, (okr.Sokolov) Podiel: 3/16 ČR 3. Gruň Milan, Ing., Perunská 533/5, Hodonín, 695 01, ČR Podiel: 1/16 ČR 4. Grečová Mária, Radošovce, č. 256, PSČ 908 63 Podiel: 1/4 6. Ivánek Jozef, Ing., Radošovce, č. 310, 908 63 Podiel: 1/2
Radošovce	-	-	-	-	-	3281	1. Morávková Jaroslava, 357 35, Vřesová, č. 12, (okr.Sokolov) Podiel: 3/16 ČR 3. Gruň Milan, Ing., Perunská 533/5, Hodonín, 695 01, ČR Podiel: 1/16 ČR 4. Grečová Mária, Radošovce, č. 256, 908 63 Podiel: 1/4 6. Ivánek Jozef, Ing.,

k. ú.	Parcela KN-C			Parcela KN-E			Vlastník
	Variant 1	Variant 2	Variant 3	Variant 1	Variant 2	Variant 3	
							Radošovce, č. 310, 908 63 Podiel: 1/2
	-	-	-	-	-	3282	1. Morávková Jaroslava, 357 35, Vřesová, č. 12, (okr.Sokolov) Podiel: 3/16 ČR 3. Gruň Milan, Ing., Perunská 533/5, Hodonín 695 01, ČR Podiel: 1/16 ČR 4. Grečová Mária, č. 256, Radošovce 908 63, Podiel: 1/4 6. Poľnohospodárske družstvo Radošovce, č. 224, Radošovce 908 63 Podiel: 1/2
Radošovce	-	-	-	3419/3	3419/3	3419/3	1. Honza Peter, Ing., Mlynská 431/11, Senec 903 01 Podiel: 1/6 2. Ďurannová Gabriela, Humenského námestie 3169/5, Bratislava 851 07 Podiel: 1/6 3. Honza Marián, č. 156, Čakany 930 40 Podiel: 1/6 4. Moro Štefan, Herlianska 8, Bratislava 821 02 Podiel: 1/2
Radošovce	-	-	-	-	-	3284	Pekar Marián, č. 39, Radošovce 908 63, Podiel: 1/1
Radošovce	-	-	-	-	-	3285	MIKUŠOVÁ Mária (č.d.76,zomrela:21. 6. 1971)
Radošovce	-	-	-	-	-	3286	1. Kudláč Pavol, č. 106, PSC Radošovce 908 63, Podiel: 1/4 2. Stehlík Anton, č. 187, Radošovce 908 63, Podiel: 3/4
Radošovce	-	-	-	-	-	3287	1. Volek Vladimír, č. 241 Radošovce 908 63, Podiel:1/5 2. Dodok Fojtlínová Bibiána, č. 225,Radošovce 908 63, Podiel: 1/5 3. Volek Anton, Vieska 62, Radošovce 908 63, Podiel: 1/5 4. Volek Felix, č. 255, Radošovce 908 63, Podiel: 1/5 5. Masárová Mária, č. 2, Radošovce 908 63, Podiel: 1/5
Radošovce	-	-	-	-	-	3288	Poľnohospodárske družstvo Dubovce, Dubovce 908 62 Podiel: 1/1

k. ú.	Parcela KN-C			Parcela KN-E			Vlastník
	Variant 1	Variant 2	Variant 3	Variant 1	Variant 2	Variant 3	
Radošovce	-	-	-	-	-	3294	Pobuda Peter, č. 99, Radošovce 908 63, Podiel: 1/1
Radošovce	-	-	-	-	-	3295/1	1. FILA Ján (súr. Jozef,Hermína) Podiel: 1/2 2. Adamovičová Mária (zomrela: 5. 3. 2000,posledne bytom Senica, J.Mudrocha 34,) Podiel: 1/4 3. Madák Ján, č. 84, Radošovce 908 63, Podiel: 1/4
Radošovce	-	-	-	3420	3420	3420	Polnohospodárske družstvo Radošovce, č. 224, Radošovce 908 63 Podiel: 1/1
Radošovce	-	-	-	3620/2	3620/2	3620/2	Filušová Anna, č. 226, Dojč 906 02 Podiel: 1/1
Radošovce	-	-	-	3620/3	3620/3	3620/3	Konečný Mikuláš (rodičia:Ján a manž.Zuzana r.Hojsíková) Podiel: 1/1
Radošovce	3621	3621	3621	-	-	-	Obec Radošovce, č. 188, Radošovce 908 63, Podiel: 1/1
Radošovce	-	-	-	-	-	3622	1. SLOBODA Alexander (manž.Serafína r.Mikulová), Podiel: 1/6 2. Huffa Miroslav, Obrancov mieru 1340/38, 909 01 Skalica, Podiel: 1/12 3. MIKULA Ján (manž.Filomena r.Mikulová), Podiel: 1/4 4. Mikula Ján, Oreské č. 53, 908 63, Podiel: 1/4 5. Sloboda Marian, PaedDr., Okružná 1200/34, 905 01 Senica, Podiel: 1/6
Radošovce	3639	3639	3639	-	-	-	Obec Radošovce, č. 188, Radošovce 908 63, Podiel: 1/1
Radošovce	3640	3640	3640	-	-	-	Slovenská republika, Podiel 1/1
Radošovce	3646	3646	3646	-	-	-	Obec Radošovce, č. 188, Radošovce 908 63, Podiel: 1/1
Radošovce	-	-	-	3647	3647	3647	Slovenská republika, Podiel 1/1
Radošovce	-	-	-	3648	3648	3648	1. Matúš Anton, Hurbanova 1449/34, Senica 905 01 Podiel: 1/2 2. Juríčková Viera, č. 115,

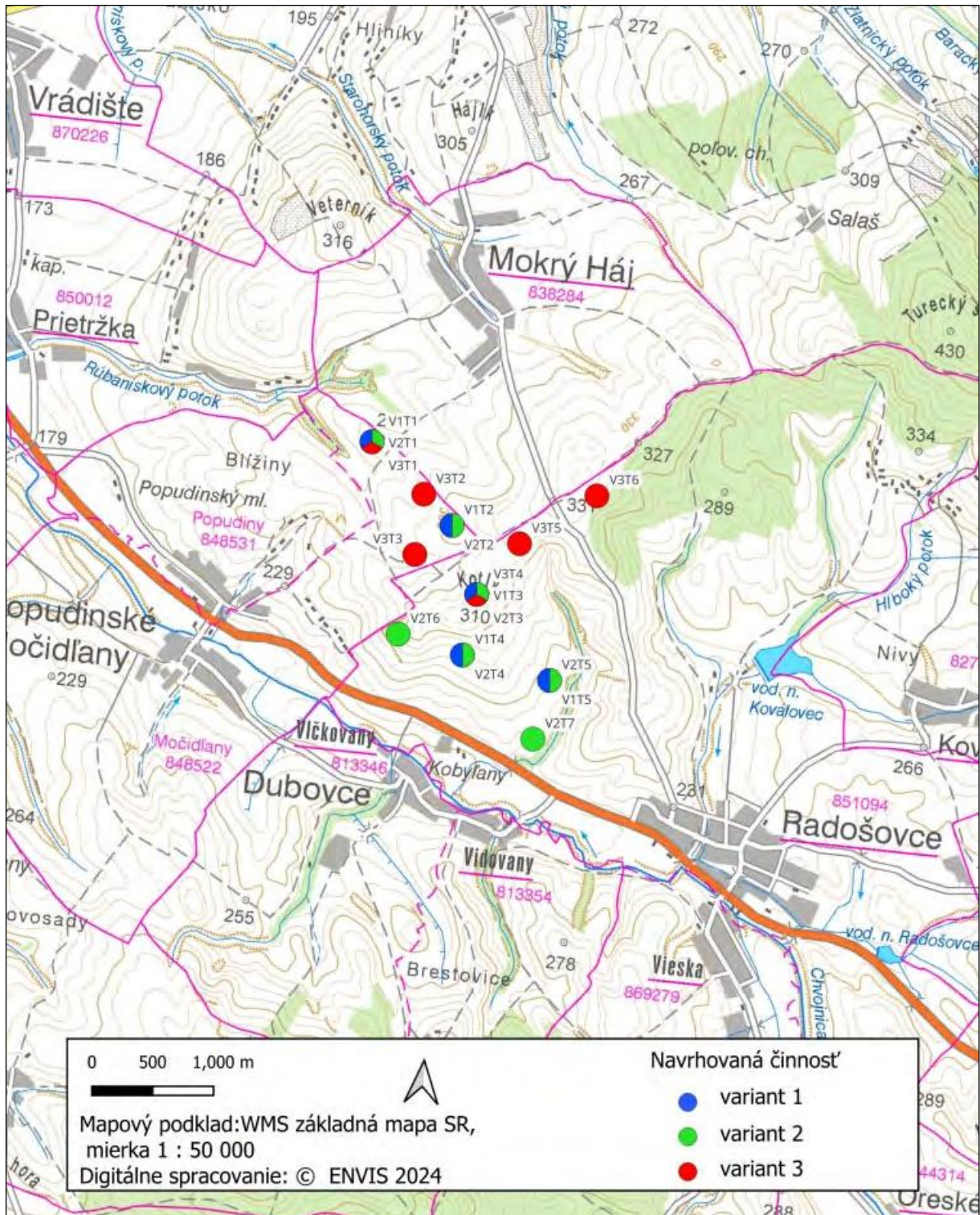
k. ú.	Parcela KN-C			Parcela KN-E			Vlastník
	Variant 1	Variant 2	Variant 3	Variant 1	Variant 2	Variant 3	
							Dubovce 908 62 Podiel: 1/4 3. Matúš Ferdinand, č. 172, Dubovce 908 62 Podiel: 1/4
Radošovce	3748	3748	-	-	-	-	Slovenská republika, Podiel 1/1
Radošovce	-	-	-	3749	3749	-	Obec Radošovce, č. 188, Radošovce 908 63, Podiel: 1/1
Radošovce	3750	3750	-	-	-	-	Slovenská republika, Podiel 1/1
Radošovce	-	-	-	-	3753	-	Slovenská republika, Podiel 1/1
Radošovce	-	-	-	3754	3754		Slovenská republika, Podiel 1/1
Radošovce	-	-	-	4237	4237	-	Rímsko katolícka cirkev, farnosť Radošovce, Radošovce 908 63 Podiel: 1/1
Radošovce	3745	3745	3745	-	-	-	Obec Radošovce, č. 188, Radošovce 908 63 Podiel: 1/1
Radošovce	3638	3638	3638	-	-	-	Obec Radošovce, č. 188, Radošovce 908 63 Podiel: 1/1
Radošovce	3641	3641	3641	-	-	-	Slovenská republika, Podiel 1/1
Mokrý Háj	2079	2079	2079	-	-	-	Obec Mokrý Háj, č. 6, Mokrý Háj 908 65 Podiel: 1/1

Súčasnú funkčné využívanie územia

Dotknuté územie je v súčasnosti vedené z prevažnej väčšiny ako orná pôda, no sú zastúpené aj pozemky vedené ako zastavané plochy a nádvoría, ostatné plochy a lesné pozemky. Dotknuté územie je v súčasnosti z prevažnej väčšiny využívané pre poľnohospodársku výrobu.

6. Prehľadná situácia umiestnenia navrhovanej činnosti

Obrázok 2: Umiestnenie navrhovanej činnosti na mapovom podklade v mierke 1:50 000



7. Dôvod umiestnenia v danej lokalite

Hlavným pozitívom navrhovanej činnosti je zhodnotenie, v súčasnosti nevyužívaného, veterného potenciálu danej lokality na výrobu elektrickej energie. Navrhovaná činnosť tak prispieje k zvyšovaniu podielu výroby elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov v rámci SR (záväzok SR voči EÚ).

Podstatný je tiež fakt, že pri plánovaní a výbere lokality a technológie pre VP, boli vzaté do úvahy všetky podstatné kritériá, ktoré vo významnej miere ovplyvňujú kvalitu životného prostredia i efektívnosť navrhovanej činnosti, ako napríklad:

- umiestnenie veterných elektrární mimo chránených území,
- prítomnosť existujúcich nadradených infraštruktúrnych sietí,
- kvalita technológie,
- efektívne pripojenie do elektrizačnej sústavy a vyvedenie vyrobenej elektriny,
- dostatočný odstup od obytných domov,
- vhodná seizmicita územia a základové pomery pre výstavbu,
- vhodné umiestnenie veterných elektrární z pohľadu letovej prevádzky.

Navrhovaná činnosť je situovaná na poľnohospodársky pozemkoch, ktoré sú charakteristické druhovo chudobnými agrocenózami. V rámci prípravy a plánovania VP budú uzavreté dohody o kompenzáciách a benefitoch s dotknutými samosprávami, s ktorými navrhovateľ priebežne komunikuje.

Navrhovaná činnosť má pri rešpektovaní environmentálnych limitov pre umiestňovanie VP, málo významné negatívne vplyvy na životné prostredie v porovnaní s inými, klasickými spôsobmi získavania elektrickej energie. Jednými z najvýznamnejších sú vplyvy na vtáctvo, netopiere a obraz krajiny.

Tieto vplyvy je možné eliminovať najmä vhodným výberom lokality (mimo migračných trás a lovných teritórií vtáctva a netopierov, mimo krajinársky významných celkov a turisticko-rekreačných oblastí, s dostatočnou vzdialenosťou od obcí, vodných tokov, stromoradií a pod.), o čo sa navrhovateľ primárne usiloval. Okrem toho bude možné v určitej miere znížiť pôsobenie nepriaznivých vplyvov, resp. docieľiť pozitívny efekt na faunu aj realizáciou vhodných kompenzačných opatrení v okolí navrhovanej činnosti, akými sú: vytvorenie náhradných biotopov, výsadba zelene, pestovanie pre vtáctvo neatraktívnych poľnohospodárskych plodín, resp. atraktívnych plodín v jeho širšom okolí a pod.

Výber lokality

Pri výbere vhodnej lokality pre navrhovanú činnosť boli zohľadňované najmä nasledujúce kritériá.

Rozhodujúce kritéria pre základnú realizovateľnosť projektu:

1. Umiestnenie veterných elektrární mimo chránených území

Optimálny variant by nemal umiestnením veterných elektrární (VtE) zasahovať do národných ani medzinárodných veľkoplošných alebo maloplošných chránených území a ich

ochranných pásiem. Taktiež by VtE nemali zasahovať do jednotlivých prvkov ÚSES. Od všetkých takýchto území by mal tiež dodržiavať dostatočný odstup.

2. Nadradené infraštruktúrne siete

Optimálny variant by mal rešpektovať všetky existujúce infraštruktúrne siete, vedenia a ich ochranné pásma.

3. Kvalita technológie

Zvolené technologické riešenie musí vyhovovať všetkým normám, malo by byť schopné maximálne využiť veterný potenciál v danej lokalite, byť čo najdlhšie prevádzkovateľné, malo by byť nové (nepoužívané). Zároveň musí byť možné veterné elektrárne dopraviť na miesto inštalácie (maximálna dĺžka z pohľadu možností cestných komunikácií).

4. Pripojenie do elektrizačnej sústavy a vyvedenie vyrobenej elektriny

Optimálny variant by mal umožniť pripojiteľnosť veterného parku do elektrizačnej sústavy, prípadne vyvieť výkon priamo do miesta konečnej spotreby. Taktiež by mal spôsob pripojenia zabezpečiť minimálny vplyv na životné prostredie a krajinu.

5. Odstup od obytných domov

Optimálny variant by mal dodržať minimálny odporúčaný odstup (600 m) a všetky bezpečnostné a hygienické normy s dôrazom na hluk.

6. Seizmicita územia a základové pomery pre výstavbu

Optimálny variant by mal zaručiť bezpečnosť prevádzky veterných elektrární z pohľadu rizika seizmicity územia. Taktiež by mal zaručiť vhodné základové pomery pre výstavbu VtE.

7. Umiestnenie veterných elektrární z pohľadu letovej prevádzky

Optimálny variant by mal rešpektovať platné normy v oblasti letovej prevádzky.

Prioritné kritériá z pohľadu vplyvov na životné prostredie:

8. Úspora emisií skleníkových plynov s ohľadom na zmenu klímy a znečistenie ovzdušia

Optimálny variant by mal prispieť k čo najväčšej úspore pri produkcii skleníkových plynov (najmä CO₂) a zamedzeniu znečistenia ovzdušia náhradou fosílnych palív. Výška úspor je ekvivalentná objemu vyrobenej elektrickej energie.

9. Vplyv na faunu (najmä vtáky a netopiere)

Optimálny variant by mal mať minimálny vplyv na faunu, mal by znižovať všetky známe riziká v oblasti ochrany fauny s dôrazom na vtáky a netopiere (napr. zamedzenie bariérového efektu, odstupy od prírodných habitatov a iné).

10. Vplyv na flóru

Optimálny variant by mal mať minimálny vplyv na flóru, nemal by narušiť prirodzené biotopy a prírodnú vzácnu flóru.

11. Vplyv na vodu (podzemnú a povrchovú)

Optimálny variant by nemal predstavovať žiadny vplyv/riziko pre vodu (napr. znečistenie vôd).

12. Odstup od vodných tokov a plôch

Optimálny variant by si mal zachovať dostatočný odstup od vodných tokov a plôch vzhľadom na možný výskyt vzácných živočíchov a rastlín na ich brehoch a blízkom okolí.

Dôležité kritériá z pohľadu akceptovateľnosti projektu:

13. Scenéria krajiny a krajinný obraz

Optimálny variant by mal zabezpečiť minimalizáciu vplyvov na scenériu a krajinný obraz po inštalácii veterných elektrární.

14. Záber pôdy

Optimálny variant by mal využívať čo najmenej pôdy v súčasnosti využívanej na iné účely (poľnohospodárstvo).

15. Dopravná dostupnosť lokality

Optimálny variant by mal umožniť prístup k veterným elektrárnám počas výstavby (najmä transport častí VtE a stavebných mechanizmov) a prevádzky (pre pravidelnú údržbu servisným tímom). Prístup by mal byť možný v čo najväčšej miere po existujúcich komunikáciách.

16. Umiestnenie veterných elektrární mimo lesnej pôdy

Optimálny variant by v ideálnom prípade nemal umiestnením VtE zasahovať do lesnej pôdy, resp. by mal byť v dostatočnej vzdialenosti od uceleného lesného komplexu.

17. Podpora projektu zo strany dotknutých obcí, ich účasť na projekte a možnosť vlastníctva alebo dlhodobého nájmu pozemkov

Dotknuté obce a obyvatelia by mali podporovať výstavbu VtE a v ideálnom prípade by mohli byť zapojené do projektu. Optimálny variant musí umožniť realizovať výstavbu z pohľadu majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov.

18. Možnosť ďalšieho rozvoja regiónu v súvislosti s realizáciou projektu (napr. cestovný ruch, zamestnanosť, miestny ekonomický rozvoj, rozvojové impulzy)

Optimálny variant by mal minimalizovať prípadný negatívny vplyv na iné odvetvia, mal by podporiť miestny rozvoj a priniesť regiónu nové rozvojové impulzy.

8. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Začiatok výstavby:	I. štvrťrok 2027
Ukončenie výstavby:	IV. štvrťrok 2027
Začatie prevádzky:	2027 / 2028
Ukončenie prevádzky:	2057

Platí pre všetky varianty navrhovanej činnosti – Variant 1, Variant 2 a Variant 3.

9. Popis technického a technologického riešenia

Opis navrhovanej činnosti

Podľa medzinárodnej stupnice veternostných tried IEC (Iowa Energy Center) sa Slovenská republika nachádza v 2 až 3 veternostnej triede. Pre využitie energie vetra v týchto triedach je typický väčší priemer rotora VtE, zapínanie zariadení pri nižších rýchlostiach vetra a ich umiestnenie na vyšších stožiaroch. Zámer navrhovanej činnosti počíta s využitím trojlistových VtE.

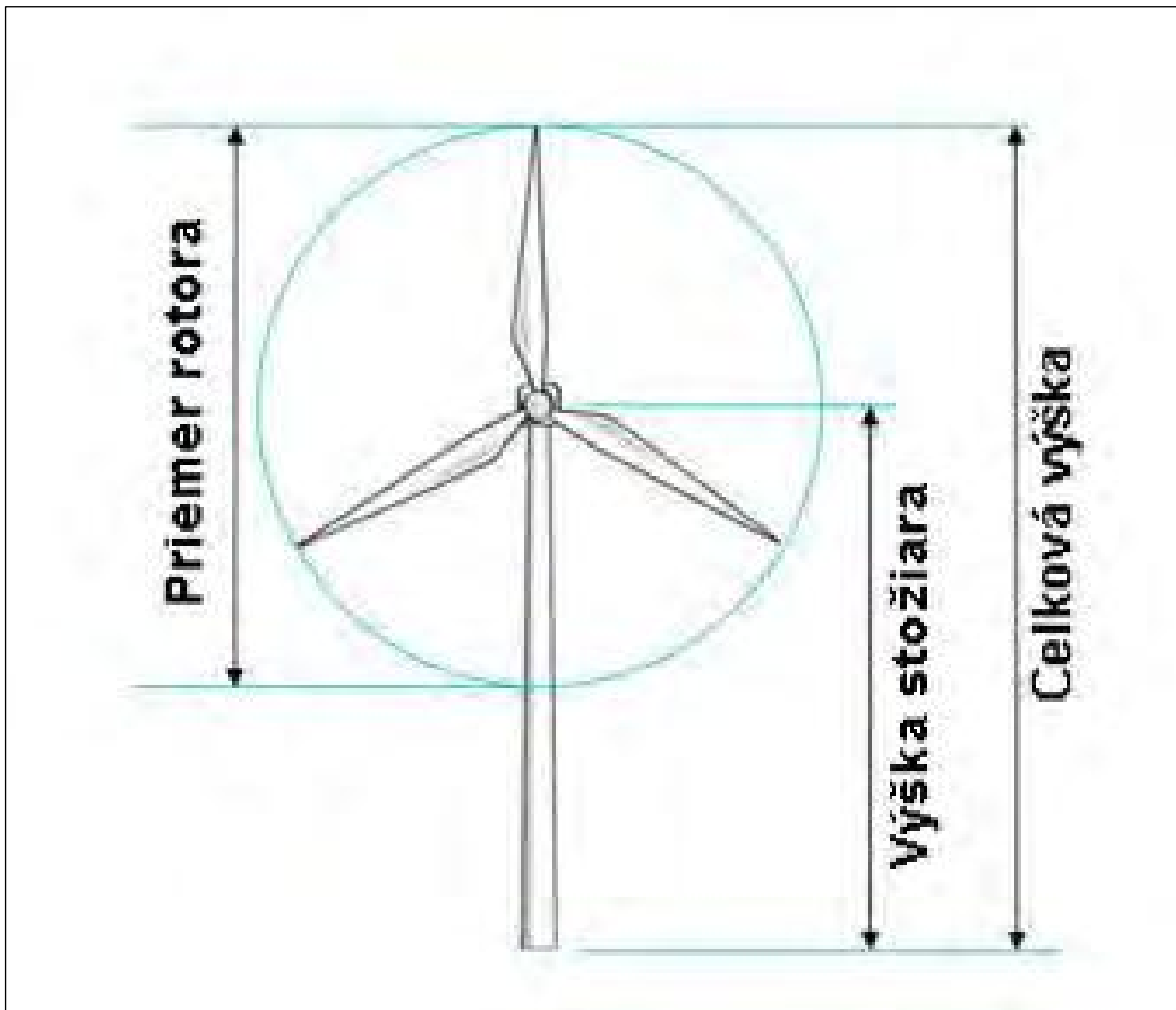
Vo Variante 1 a Variante 2:

- s menovitým výkonom 6,0 MWe,
- s priemerom listov rotora maximálne 180 m,
- s výškou stožiara 180 m,
- celková výška maximálne 270 m.

Vo Variante 3:

- s menovitým výkonom 6,0 MWe,
- s priemerom listov rotora 164 m,
- s výškou stožiara 148 m,
- celková výška maximálne 230 m.

Navrhovaná je technológia na špičkovej úrovni (high-end), preverená v prevádzke s prepracovaným servisným systémom. Pri prevádzke týchto zariadení je aplikovaný nepretržitý 24 hodinový monitoring s reakciou na poruchu v priebehu niekoľkých hodín až 24 hodín.

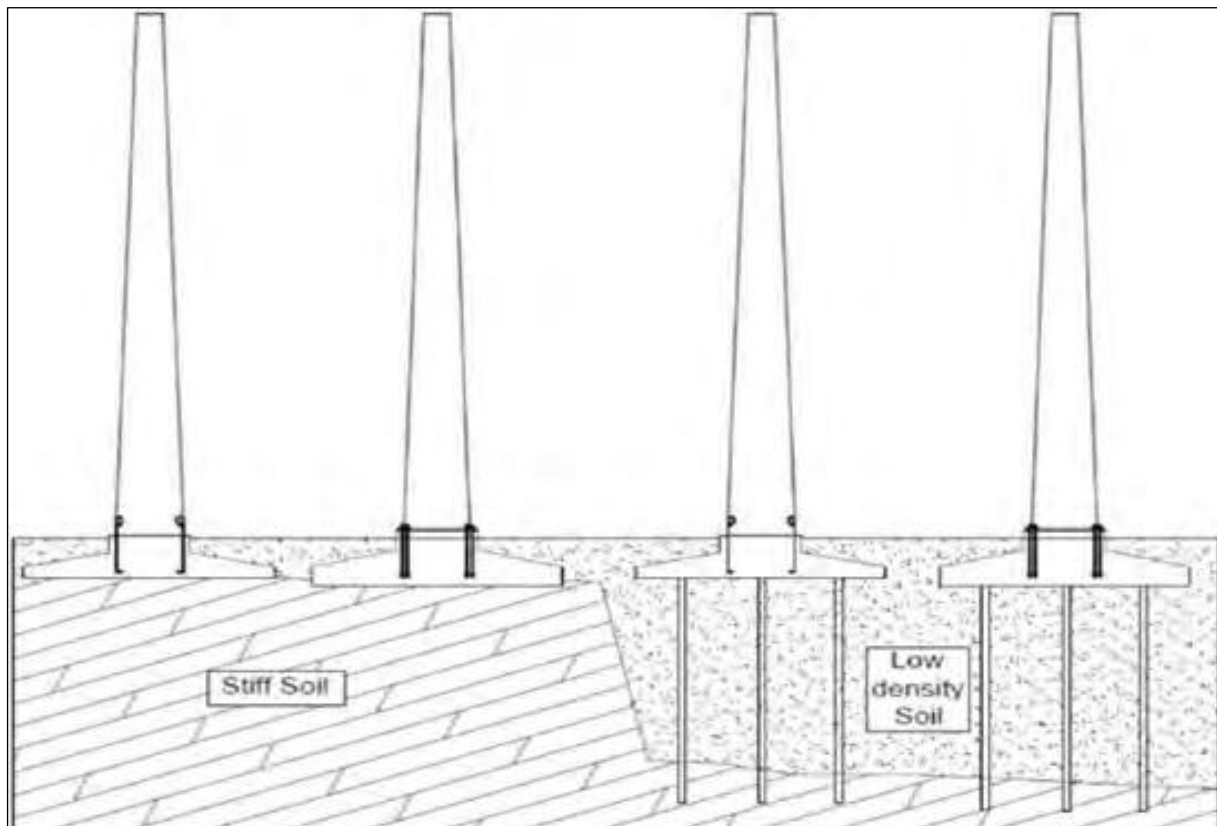
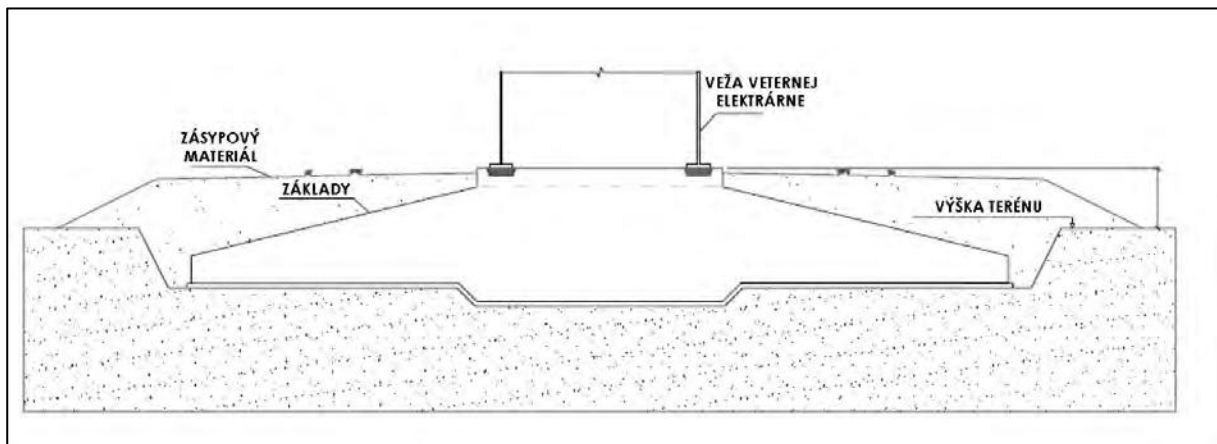
Obrázok 3: Kategórie rozmerov veterných elektrární

Technický a technologický popis navrhovanej činnosti

Veterné elektrárne sú kuželovité trúbkové ocelové stožiare (veže), ktoré majú na konci vo výške zavesenú gondolu (strojovňu), predstavujúcu energetickú jednotku so štvorpólovým synchronným generátorom na výrobu striedavého prúdu s napätím 690 V a frekvenciou 50 Hz.

Ku gondole je pripevnený rotor s tromi nastaviteľnými listami vyrobenými zo sklolaminátového vlákna a epoxidovej živice. Elektrárne nepretržite spracováva údaje o sile vetra anemometrom, ktorý je umiestnený na gondole. V listoch rotora je integrovaná ochrana proti blesku a aktívne nastavenie sklonu samotného listu. Proti riziku blesku je VtE vybavená komplexnou ochranou a systémom zemnenia.

Každá veterná elektrárne je ukotvená v betónovom základe – lôžku, na ktorom je zeminové prekrytie, zarovnané s okolitým terénom a prispôsobené výzoru okolitej krajiny (zemina alebo zatrávnenie). Presný rozmer základu sa odvíja od výsledku inžiniersko-geologického a hydrogeologického prieskumu územia. Je možné, že na základe statického výpočtu bude potrebné použiť pilóty alebo mikropilóty.

Obrázok 4: Spôsoby zakladania VtE v závislosti od finálneho geologického prieskumu**Obrázok 5: Základy veternej elektrárne – rez**

Obrázok 6: Teleso základov VtE z armovaného betónu**Rotor**

Rotor disponuje „pitch“ systémom na natočenie listov rotora. Tento systém umožňuje využiť čo najefektívnejšie rýchlosť vetra pomocou natočenia samotných listov v ideálnom uhle. Veternú elektrárňu je takýmto spôsobom možné aj zastaviť bez použitia brzdy. Veternú elektrárňu je možné prevádzkovať s variabilným počtom otáčok, čo umožňuje dosiahnuť optimálnu aerodynamickú úroveň výkonu rotora.

Prevodovka

Prevodovka je dimenzovaná podľa príslušných predpisov, ktoré spĺňajú najprísnejšie požiadavky týkajúce sa životnosti a bezproblémovej prevádzky. Je vybavená viacvrstvovou štruktúrou, ktorá zabezpečuje efektnejšiu hlukovú izoláciu od okolia. Pracuje na báze nízkych teplotných úrovní, čo sa prejavuje v účinnosti chladiaceho systému oleja.

V prípade bezprevodkových veterných elektrární premena kinetickej energie na elektrickú energiu prebieha cez priamo poháňaný generátor s permanentným magnetom. Vyrobená elektrická energia je dodávaná do elektrizačnej sústavy cez menič výkonu, ktorý sa nachádza vo veži elektrárne.

Generátor

Veterná elektrárňu obsahuje rotorom poháňaný štvorpólový synchronný generátor s permanentným magnetom. To umožňuje vyššiu odolnosť kvôli poruchám a tým aj nižšiu náročnosť na údržbu.

Obrázok 7: Výstavba veternej elektrárne



Brzdné systémy

Na brzdenie slúžia tri nezávisle riadené listy rotora, ktoré sa môžu otočiť v rozsahu až 90°. Každý list je navyše vybavený zvláštnou rezervnou jednotkou pre zabezpečenie núdzovej energie, ktorá v prípade výpadku elektriny v elektrizačnej sústave umožní aj v bezvetří v priebehu sekúnd otočiť listy a zastaviť tak rotor.

Hydraulický systém

Hydraulický systém zabezpečuje tlak oleja v rôznych komponentoch:

- brzdy natáčacieho systému gondoly,
- rotorové brzdy
- veko gondoly.

V prípade údržby je rotor aretovaný hydraulickou brzdou.

Veža

Oceľová veža elektrárne sa skladá z viacerých častí, ktoré sa pri výstavbe navzájom pevne spoja a ukotvia k plochému betónovému základu. Transformátor je súčasťou VtE, nachádza sa vo vnútri päty veže. Je demontovateľný po ukončení životnosti VtE, vyrobený z ľahko vznetlivoho materiálu, samouhasiteľný.

Gondola

Gondola pozostáva z hlavného obalu a veka. Veko gondoly je vyrobené z vysokokvalitného sklolaminátu (GRP) a otvára sa hydraulicky.

Obrázok 8: Výstavba veternej elektrárne – montáž gondoly**Natáčací systém gondoly**

Veterná elektrárň je vybavená systémom natáčania, ktorý pri zmene smeru vetra otočí celú strojovňu. Tento úkon majú na starosť elektromotory umiestnené medzi vežou a strojovňou.

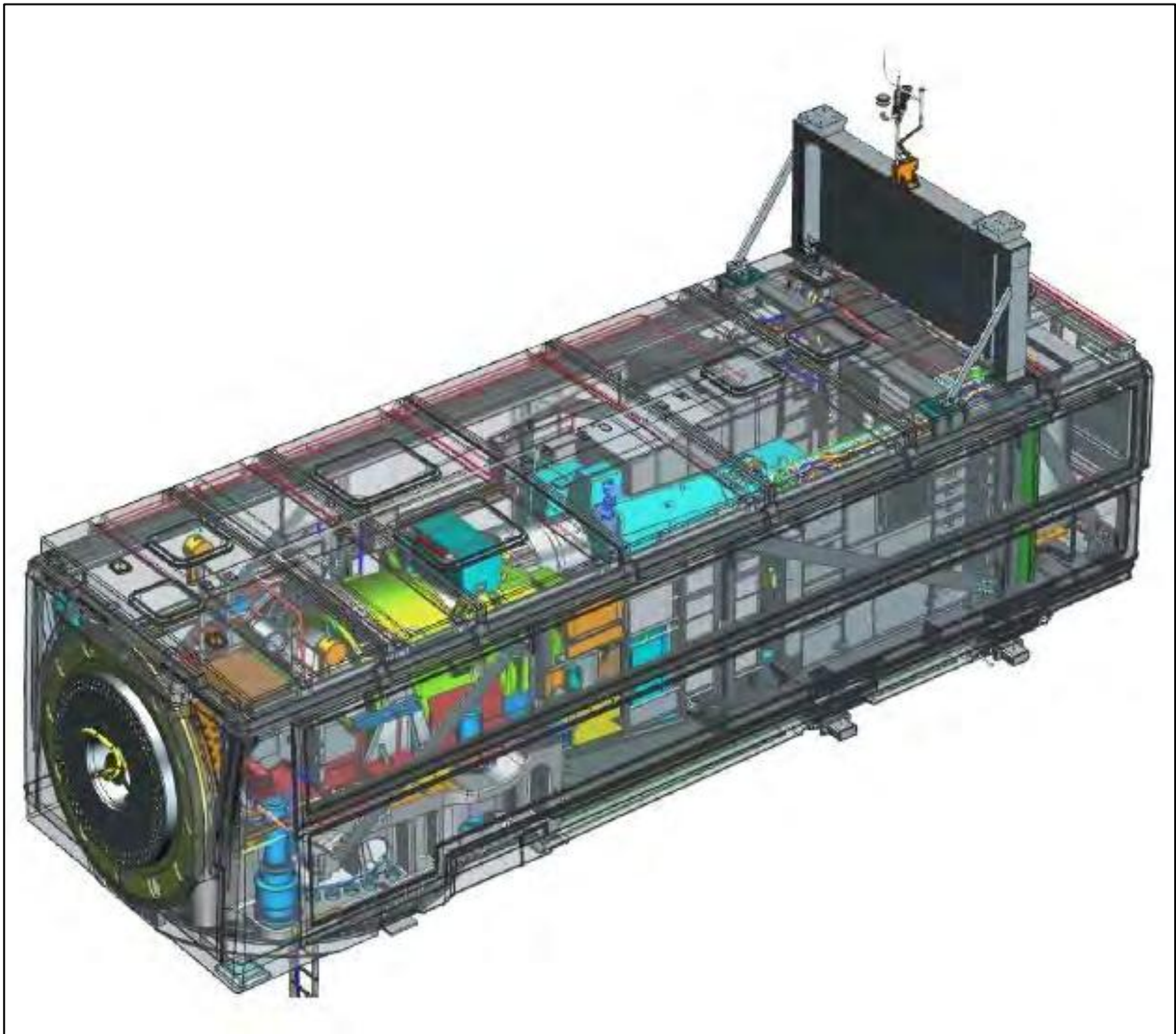
Zafixovanie strojovne sa realizuje hydraulickou brzdou. Pri vysokých rýchlostiach vetra sa pri potrebe vypnúť elektrárň s cieľom minimalizovať záťaž a vyhnúť sa poškodeniu strojovňa otočí automaticky v smere vetra.

Kontrola a riadenie

Každá veterná elektrárň je neustále automaticky sledovaná interným počítačom, ktorý umožňuje kontrolu dôležitých procesov najmenej dvomi nezávislými senzormi. V prípade poruchy sa takáto situácia automaticky hlási vzdialenej obsluhu.

Ochrana proti bleskom

Veterná elektrárň je vybavená ochranou proti blesku integrovanou v listoch rotora.

Obrázok 9: Príklad gondoly veternej elektrárne

Konštrukčné opatrenia voči únikom

Oleje a mazivá sú nevyhnutnou súčasťou technológie VtE. Proti prípadnej nehode je VtE zabezpečená vždy viacerými systémami, takže riziko úniku olejov, resp. mazív mimo VtE je minimálne. Pravidelnou údržbou zariadení a správnym zaobchádzaním s nimi sa toto riziko dá úplne vylúčiť.

V nasledujúcom texte uvádzame jednotlivé technické a konštrukčné opatrenia proti úniku olejov a mazív:

Prevodovka natáčajúca listy rotora

Nachádza sa v hlave rotora a pohybuje sa spolu rotorom. Výstup olejov prebieha prostredníctvom dvojitého tesniaceho systému, ktorého časti sú vzájomne prepojené. Ak by nastal únik oleja podmienený akoukoľvek nehodou, olej ostane v hlave rotora, odkiaľ, vďaka jej hlavicovému tvaru, nemôže dôjsť k ďalšiemu úniku oleja cez jej vchod.

Ložisko natáčania gondoly

Ložisko natáčania gondoly je premazávané mazivami. Únik týchto mazív je účinne zamedzený prostredníctvom dvojitého tesniaceho systému.

Hlavné ložisko

Z labyrintového tesniaceho systému hlavného ložiska vystupujú mazivá, ktoré sú zachytávané priamo vo výstupnom okruhu, a to prostredníctvom dvoch nádob. Tieto musia byť pravidelne čistené servisnou spoločnosťou.

Prevodovka

Prevodovka, tak ako aj vstupný a výstupný hriadeľ, je vyplnená proti oteru a obrusovaniu vzdor-ným tesniacim systémom. Ak by nastal únik oleja zapríčinený nehodou, bol by tento olej zachytený jednou z olejových nádob pod prevodovkou. Eventuálne unikajúci olej z chladiaceho olejového obehu by bol zachytený olejovou nádržou umiestnenou pod samotnou vežou VtE.

Obrázok 10: Výstavba veternej elektrárne – montáž listov



Ložisko generátora

Toto ložisko je premazané a vyplnené vysoko účinným tesniacim systémom. Tým je účinne zabránené úniku mazív. Pri možnom zlyhaní tesnenia zostáva mazivo v gondole a v rámci údržby je odborne odstránené.

Hydraulika

Pod hydraulickou súpravou leží olejová nádoba veže VtE, ktorá zachytáva unikajúci olej.

Prevodovka systému natáčania listov

V tejto prevodovke sa nachádza sofistikovaný tesniaci systém, ktorý účinne zabraňuje úniku oleja. Pri poškodení tesnenia ostáva olej vo vnútri gondoly medzi vežou VtE a plošinou veže.

Ložisko systému natáčania smeru listov

Klzné hrany v ložisku sú premazávané mazivami. Prostredníctvom tesniaceho systému je účinne zamedzený únik mazív. Ak dôjde k ich nahromadeniu, odvádzané sú dovnútra veže kde zostávajú.

Údržba

Zberné vane (nádrže) sú počas odstávky v priebehu pravidelnej údržby kontrolované a podľa potreby vyprázdňované.

Spracovanie odpadových olejov a mazív

Odpadové oleje a mazivá sa v zmysle zákona o odpadoch odovzdávajú oprávneným osobám na ďalšie nakladanie s nimi (zhodnotenie alebo zneškodnenie).

Potreba veľkých opráv a výmen technologických celkov

Pri výmene hlavných komponentov VtE, ako je prevodovka a generátor, nedochádza k negatívnym vplyvom na životné prostredie, pretože ide o uzavretý systém.

Pri výmene hlavných komponentov VtE sa tieto odinštalujú a vložia priamo do prepravného boxu umiestnenom na nákladnom vozidle, pričom veľká pozornosť je venovaná tesnosti a protihavarijnému zabezpečeniu prípadných únikov kvapalín.

Technické riešenie pripojenia

Veterné elektrárne budú vo všetkých troch variantoch medzi sebou prepojené podzemným paralelným elektrickým vedením (VN 22 kV) do veterného parku. Každá z elektrární má vlastnú trafostanicu 22/0,69 kV umiestnenú v päte veže. Ďalej bude podzemné elektrické vedenie vedené do rozvodnej stanice RZ 110/22 kV.

V procese plánovania veterného parku bola analyzovaná možnosť jeho pripojenia nadzemným elektrickým vedením. Vzhľadom na významnejší negatívny vplyv nadzemného vedenia na životné prostredie bola táto alternatíva zamietnutá a ďalej sa s ňou neuvažuje.

Veterný park bude vo všetkých troch variantoch prístupný z existujúcich asfaltových alebo poľných komunikácií. Na existujúcich poľných štrkových cestách sa zrealizujú malé opravy a údržba pre ich lepšie spevnenie. Od existujúcich asfaltových a poľných komunikácií sa vybudujú krátke prepojovacie poľné štrkové cesty vedúce priamo k stožiarom veterných elektrární.

Spôsob a technológia údržby a čistenia navrhovanej činnosti

Pri vykonávaní údržby na veternej elektrárne dochádza k výmene množstva náhradných dielov, vrátane oleja, mazív a olejových filtrov, a to ako v prevodovke, tak aj v hydraulickom systéme. Oleje, mazivá, olejové filtre a iné zaolejované súčiastky sú pri údržbe zhromažďované v samostatných vakoch a nádobách, ktoré sú vhodné na zabezpečenie úniku všetkých druhov olejov a mazív. Okrem toho je tesnosť veternej elektrárne pri údržbe vždy dôkladne kontrolovaná.

Po výmene náhradných dielov sa vykoná dôkladné vyčistenie celého zariadenia a všetky použité a prebytočné materiály sa roztriedia podľa druhu odpadu a následne odovzdajú oprávneným subjektom na ďalšie nakladanie.

Spôsoby riešenia rizika odpadávajúcich kusov námrazy a jeho dôsledkov

Odhadzovanie ľadu z lopatiek rotora je jav, ktorý vzniká v špecifických klimatických podmienkach. Ide najmä o teplotu vzduchu okolo 0 °C, vysokú vlhkosť, resp. zrážky a bezvetrie. Problém vzniká, ak sa v stave nečinnosti za týchto špecifických podmienok vytvorí na lopatkách rotora námraza (ľad), ktorá môže byť pri následnom uvedení rotora do prevádzky z lopatiek odhadzovaná až do vzdialenosti niekoľkých desiatok metrov. Pri vytvorení námrazy sa rotor VtE automaticky zastaví a tým sa odhadzovanie ľadu zníži na minimum. Pre zaistenie bezpečnosti obyvateľstva budú vo vzdialenosti 200 m od VtE inštalované výstražné tabule. Takéto riziko však nevyžaduje definovanie žiadneho zvláštneho stáleho bezpečnostného pásma.

Tento problém je možné účinne technologicky riešiť. Na zníženie rizika odhadzovania kusov ľadu môže byť veterná elektrárňa kedykoľvek vypnutá na diaľku, keď pracovníci na mieste spozorujú námrazu a tvorbu ľadu na lopatkách turbíny, prípadne je to možné urobiť automatickou detekciou a následným vypnutím. Systém detekcie ľadu môže ovládať automatické vypnutie a reštart všetkých veterných turbín vo veternej elektrárni. Funkcia detekcie námrazy / ľadu sa využíva v dvoch variantoch – systém založený na gondole a systém na báze čepiel. Detekcia ľadu založená na čepeli je sofistikovanejšia. Zahŕňa akcelerometer v každej lopatke, ktorý je pripojený k ovládacej skrinke namontovanej na náboji, ktorá je zase pripojená k regulátoru náboja turbíny. Systém poskytne informácie o tvorbe ľadu na celej lopatke a zastaví prevádzku turbíny. Detekcia ľadu na čepeli sa meria ako prírastok hmotnosti čepele. Pomocou akcelerometrov v každom liste rotora systém nepretržite a automaticky monitoruje špecifické prirodzené frekvencie listov. Keď zistené odchýlky frekvencie prekročia preddefinované prahové hodnoty, do riadiacej jednotky turbíny sa vydajú varovné a výstražné signály.

Produkcii energie je v mrazivých podmienkach maximalizovaná pomocou ohrievačov vzduchu, ktoré vháňajú horúci vzduch cez vnútorný priestor čepele a tým zahrievajú jej povrch. Vnútorná konštrukcia je prispôbená, aby umožnili cirkuláciu horúceho vzduchu vo vnútri dutín čepele. Všetky mechanické a elektrické časti systému sú prístupné z náboja turbíny a koňa samotnej čepele, vďaka čomu je údržba systému bezpečnejšia a pohodlnejšia. Systém je možné nakonfigurovať na automatickú aktiváciu s ďalšou možnosťou aktivácie manuálne operátorom.

Pre zaistenie bezpečnosti obyvateľstva budú vo vzdialenosti 200 m od VtE inštalované výstražné tabule. Takéto riziko však nevyžaduje definovanie žiadneho zvláštneho stáleho bezpečnostného pásma.

Demontáž veternej elektrárne, vrátane možnosti zhodnotenia a recyklácie jej jednotlivých súčastí po ukončení životnosti navrhovanej činnosti

Pre navrhovanú činnosť bol vypracovaný Projekt dekonštrukcie modelovej stavby navrhovanej pre projekt veterného parku Popudinské Močidlany – Radošovce (Ing. Arch. Miroslav Muňoz, 2024).

Technický harmonogram dekonštrukcie veternej elektrárne:

- odpojenie od prenosovej sústavy,
- odpojenie od lokálnych rozvodov,
- ochrana areálu miesta dekonštrukcie dočasným značením,

- príjazd montážnej techniky,
- odstránenie mazacích materiálov a ich odvoz k spracovateľovi použitých olejov a mazív,
- demontáž sklolaminátových lopatiek a ich a preprava na recykláciu alebo likvidáciu,
- demontáž strojovne (HUB) a jej a preprava na recykláciu alebo likvidáciu,
- demontáž telesa veže a preprava jej súčastí na recykláciu alebo likvidáciu,
- mechanické rozbitie základovej platne do úrovne minimálne -2 m, podľa podmienok a skladby humusovej skrývky a spodných vrstiev pôdneho zloženia,
- odvoz železobetónové šrotu na druhotné spracovanie betónu a výstuží k spracovateľovi použitých kovov.

Demontáž základov

Po demontáži strojovne a telesa veže veternej elektrárne bude terén uvedený do pôvodného stavu. Za týmto účelom musia byť základy veže demontované buď úplne, alebo v prípade hĺbkových základov do určitej hĺbky pod hornú hranu terénu (minimálne 2 m).

Drvenie a preprava komponentov veže a základov

Ďalší krok v procese demontáže zahŕňa drvenie, separáciu a prepravu na recykláciu alebo likvidáciu rozdrvených materiálov.

Rekultivácia pôdy

Po demontáži veterných elektrární prevádzkovateľ veterného parku vráti územia do pôvodného stavu. Základy veterných elektrární by sa mali odstrániť až jeden meter pod úroveň terénu, aby bolo možné v oblasti obnoviť normálnu poľnohospodársku prevádzku.

Akákolvek zmena vo využívaní pôdy (napr. vedúca k odstráneniu vegetácie pri výstavbe) sa obnoví do pôvodných podmienok po ukončení prevádzky navrhovanej činnosti. V tejto fáze sa uvažuje aj o ukončení životnosti materiálov.

Možnosti zhodnotenia a recyklácie jednotlivých súčastí veternej elektrárne

Možnosti odpadového hospodárstva zahŕňajú:

- recykláciu,
- energetické zhodnotenie,
- opätovné použitie komponentov,
- zneškodnenie na skládke.

Predpokladá sa, že všetky veľké kovové komponenty, ktoré sú primárne z jedného materiálu (napr. časti veže, liatinový rám v gondole a iné), sú z 98 % recyklovateľné. Ostatné hlavné komponenty, ako je generátor, prevodovka, káble a časti systému vychýlenia sú z 95 % recyklovateľné a všetky ostatné časti elektrárne sú ošetrené tak, ako je uvedené v tabuľke:

Tabuľka 5: Spôsob spracovanie komponentov VtE po skončení ich životnosti

Materiál	Spôsob spracovania
Oceľ	92 % recyklácia 8 % zneškodnenie na skládke
Hliník	92% recyklácia 8 % zneškodnenie na skládke
Meď	92 % recyklácia 8 % zneškodnenie na skládke
Polyméry	50 % energetické zhodnotenie 50 % zneškodnenie na skládke
Mazivá	100% energetické zhodnotenie
Beťón	90 % recyklácia
Ostatné materiály	100% zneškodnenie na skládke

Finančný plán tvorby rezervy na proces dekonštrukcie

Pre navrhovanú činnosť bol vypracovaný Finančný plán tvorby rezervy na proces dekonštrukcie (Ing. Arch. Miroslav Muňoz, 2024). Tvorba finančného plánu na proces dekonštrukcie je odvodená od odhadovaných nákladov procesu dekonštrukcie v období dosiahnutia životnosti zariadení s definovanou dĺžkou priemeru 25 / 30Y / náklady.

Tabuľka 6: Odhadované náklady procesu dokonštrukcie

Proces	Odhadované náklady	Odhadovaný koeficient 30Y
Príprava staveniska	3 000,00 €	3 000,00 €
Odpájanie a demontáž kabeľáže na druhotné spracovanie po zápočte	35 000,00 €	70 000,00 €
Technické zabezpečenie	25 000,00 €	50 000,00 €
Zhodnotenie/náklady na likvidáciu odpadov podľa kategórie N (8 EUR/t)	15 000,00 €	30 000,00 €
Zhodnotenie/náklady na likvidáciu odpadov podľa kategórie O (20 Eur/kg)	3 000,00 €	6 000,00 €
Demotážne práce s použitím technického zabezpečenia	15 000,00 €	30 000,00 €
Transport druhotných surovín (1 EUR/km)	3 000,00 €	6 000,00 €
Demotáž základov a drvenie betónu	15 000,00 €	30 000,00 €
Spracovanie vybraných druhotných surovín (5,13EUR/t)	5 000,00 €	10 000,00 €
Spätná rekultivácia s návazomom zeminy	3 000,00 €	6 000,00 €
Sumárne náklady	82 000,00 €	164 000,00 €
Potreba ročnej alokácie zdrojov s rezervou 100%/1VtE	5 466,67 €	10 933,33 €

V zmysle záverov prepočtov bude nutné zabezpečiť pre reálny ročný príspevok do fondu dekonštrukcie na úrovni minimálne 5 500 EUR/rok pre jednu veternú turbínu s koeficientom očakávaných cien pre región E – EU/2,24 pa.

10. Varianty navrhovanej činnosti

Navrhovaná činnosť je predkladaná v troch variantoch.

Všetky tri variantné riešenia – **Variant 1 (V1)**, **Variant 2 (V2)** a **Variant 3 (V3)** sa zaoberajú vybudovaním veterného parku, t. j. výstavbou veterných elektrární za účelom využívania veternej energie ako obnoviteľného zdroja energie pre produkciu elektrickej energie a jej dodávkou do elektrizačnej sústavy SR. Variantnosť spočíva v rozdielom počte veterných elektrární, ich umiestnení a ich rozmeroch.

Variant 1 – Predpokladá výstavbu a prevádzku veterného parku s počtom 5 veterných elektrární s priemerom listov rotora maximálne 180 m, s výškou stožiaru 180 m a celkovou výškou maximálne 270 m.

Variant 2 – Predpokladá výstavbu a prevádzku veterného parku s počtom 7 veterných elektrární s priemerom listov rotora maximálne 180 m, s výškou stožiaru 180 m a celkovou výškou maximálne 270 m.

Variant 3 – Predpokladá výstavbu a prevádzku veterného parku s počtom 6 veterných elektrární s priemerom listov rotora 164 m, s výškou stožiaru 148 m a celkovou výškou maximálne 230 m.

Variant 0 (V0) je stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť v území nerealizovala.

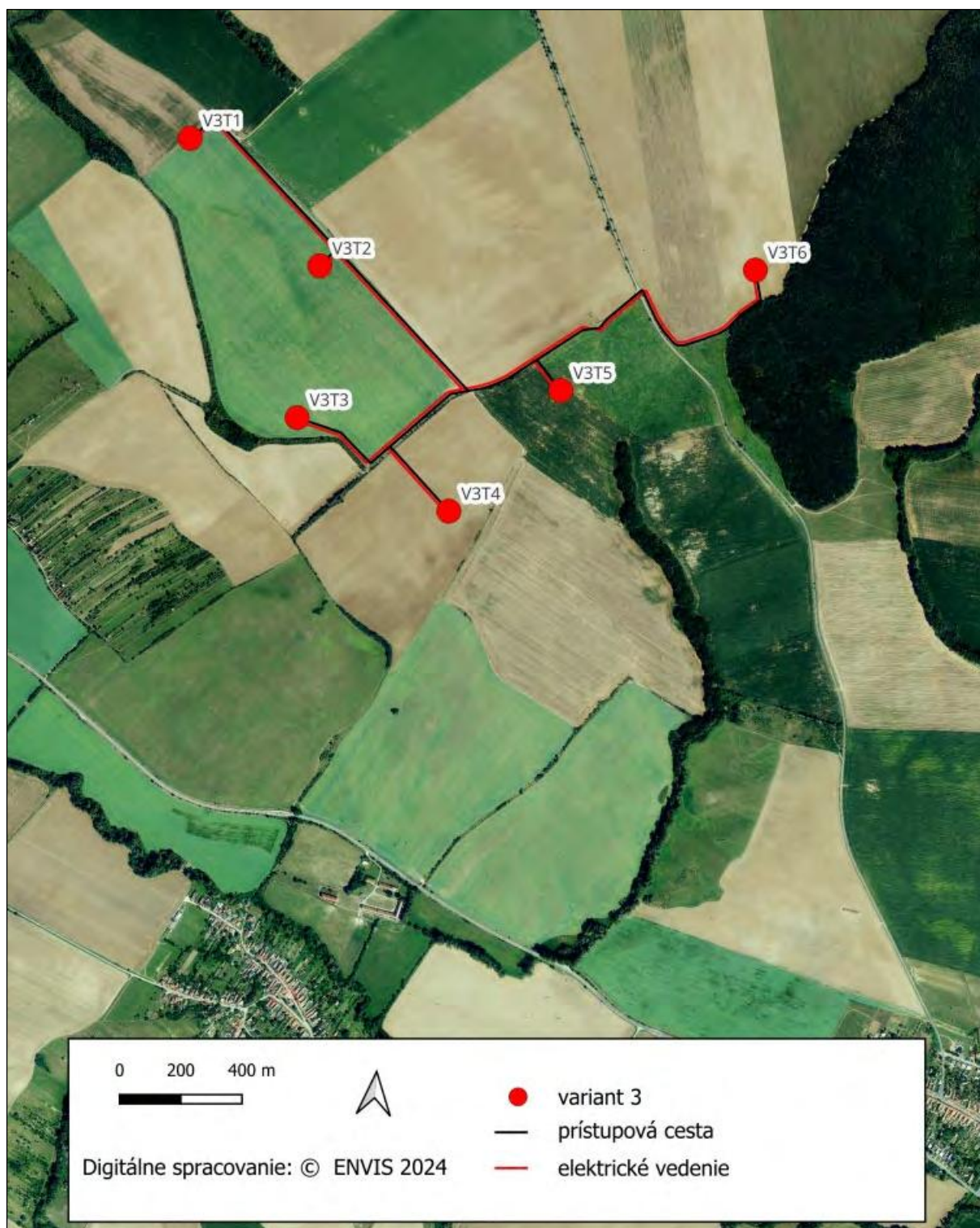
Obrázok 11: Varianty navrhovanej činnosti – Variant 1



Obrázok 12: Varianty navrhovanej činnosti – Variant 2



Obrázok 13: Varianty navrhovanej činnosti – Variant 3



11. Celkové náklady

Orientačné investičné náklady sú:

- pre Variant 1 približne 39 mil. EUR,
- pre Variant 2 približne 54,6 mil. EUR,
- pre Variant 3 približne 46,8 mil. EUR.

12. Dotknutá obec

- Obec Popudinské Močidlany
- Obec Radošovce
- Obec Mokrý Háj
- Obec Dubovce
- Obec Prietržka

13. Dotknutý samosprávny kraj

- Trnavský samosprávny kraj

14. Dotknuté orgány

- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
- Ministerstvo obrany Slovenskej republiky
- Okresný úrad Trnava, Odbor starostlivosti o životné prostredie
- Okresný úrad Skalica, Odbor starostlivosti o životné prostredie
- Krajský pamiatkový úrad Trnava
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva Trnava
- Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Skalici
- Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Skalici
- Štátna ochrana prírody SR – Správa CHKO Biele Karpaty
- Dopravný úrad, divízia civilného letectva Bratislava
- Úrad pre reguláciu sieťových odvetví

15. Povoľujúci orgán

Povoľujúcim orgánom v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov je **Spoločný obecný úrad Skalica**.

16. Rezortný orgán

Rezortným orgánom je v zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. je ústredný orgán verejnej správy, do ktorého pôsobnosti patrí navrhovaná činnosť. V zmysle prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je navrhovaná činnosť zaradená do kapitoly č. 2 – „Energetický priemysel“ pod položku č. 3 – „Zariadenia na využívanie vetra na výrobu energie (veterné elektrárne)“. Pre túto činnosť je **rezortným orgánom Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky**.

17. Druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov

- Územné rozhodnutie o umiestnení stavby podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

18. Vyjadrenie o vplyvoch navrhovanej činnosti presahujúcich štátne hranice

Navrhovaná činnosť nemá závažný negatívny vplyv presahujúci štátne hranice z zmysle § 40 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na krajinu bol dokumentovaný vizuálny vplyv navrhovanej činnosti presahujúci hranice Slovenskej republiky. Na území Českej republiky je predpokladaný vizuálny vplyv v okrese Hodonín (čiastočne Břeclav). Tretie vizuálne pásmo zasahuje v okrese Hodonín mestá Hodonín a Strážnice, vidiecke obce: Mikulčice, Lužice, Rohatec, Sudoměřice, Petrov, Tvarožná Lhota, Radějov a obec Vracov (okrajovo). Okrajovo i obec: Moravská Nová Ves v okrese Břeclav. Štvrté vizuálne pásmo zasahuje v okrese Hodonín mestá: Hodonín, Strážnice a Veselí nad Moravou, vidiecke obce: Mikulčice, Jozefov, Prušanky, Lužice, Dolní Bojanovice, Mutenice, Dubňany, Ratíškovice, Vacenovice, Milotice, Vracov, Bzenec, Vnorovy, Kozojídky, Žeraviny, Kněždub, Hroznova Lhota, Tasov, Lipov, Malá Vrbka, Hrubá Vrbka, Kuželov a obce Velká nad Veličkou, Nová Lhota len okrajovo. Do okresu Břeclav v tomto vizuálnom pásme zasahujú k. ú. vidieckych obcí: Lanžhot, Postice, Tvrdonice, Týnec, Moravská Nová Ves a Hrušky. Diaľkové pohľady umožňujú nevýraznú viditeľnosť, nejasné a rozmazané detaily a viditeľnosť je silne ovplyvnená tvarmi a konfiguráciou reliéfu. Okrem toho je vizuálne pôsobenie veterného parku obmedzené priestorovými bariérami – hrebeň Bielych Karpát. Riziká vizuálneho vplyvu veterného parku presahujúceho štátne hranice SR sú minimálne. V ojedinelých prípadoch môže veterný park tvoriť dominantu na vzdialenom horizonte, viditeľnú len za priaznivých poveternostných podmienok. Rizikom je chýbajúci územnoplánovací dokument na území SR, regulujúci výstavbu ďalších veterných parkov.

Pri hodnotení ostatných vplyvov na životné prostredie vplyvy presahujúci štátne hranice nebol identifikovaný.

B. ÚDAJE O PRIAMÝCH VPLYVOCH NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

I. Požiadavky na vstupy

1. Pôda

Realizácia navrhovanej činnosti si vyžiada dočasný záber pôdy počas výstavby a trvalý záber pôdy v dôsledku umiestnenia stavieb (veterné elektrárne, dočasné a trvalé prístupové komunikácie, manipulačné plochy). Káblové vedenie pre napojenie navrhovanej činnosti do elektrizačnej sústavy a prepojovacie káblové vedenie medzi jednotlivými turbínami bude vedené v zemi, popri prístupových komunikáciách. Po ukončení výstavby káblových vedení bude terén nad káblou trasou, ako aj pozdĺž, uvedený do pôvodného stavu. Prebytočná nekontaminovaná zemina vykopaná počas stavebných prác bude použitá na účely výstavby (zásypové práce, terénne úpravy a iné práce súvisiace s výstavbou) v prirodzenom stave na mieste, na ktorom bola vykopaná.

Tabuľka 7: Dočasný záber pôdy počas výstavby a likvidácie

	Variant 1	Variant 2	Variant 3
Veterné elektrárne	2,2 ha	3,1 ha	2,6 ha
Prístupové komunikácie – existujúce	0,9 ha	1,3 ha	1,0 ha
Prístupové komunikácie – novo navrhovaná	0,5 ha	0,6 ha	0,5 ha
Káblové vedenie	0,4 ha	0,5 ha	0,4 ha
Transformátor	0,01 ha	0,01 ha	0,01
Spolu	4,0 ha	5,5 ha	4,5 ha

Tabuľka 8: Trvalý záber pôdy počas prevádzky

	Variant 1	Variant 2	Variant 3
Veterné elektrárne	1,4 ha	2,0 ha	1,7 ha
Prístupové komunikácie – existujúce	0,9 ha	1,3 ha	1,0 ha
Prístupové komunikácie – novo navrhované	0,5 ha	0,6 ha	0,5 ha
Transformátor	0,01 ha	0,01 ha	0,01 ha
Spolu	2,8 ha	3,9 ha	3,2 ha

Navrhovaná činnosť vo všetkých troch variantoch predpokladá realizáciu základov na uloženie stožiarov VtE a dobudovanie krátkych poľných prístupových ciest od už existujúcich komunikácií. Plocha základu, ktorá slúži ako obslužná plocha pre pravidelnú kontrolu a údržbu, bude upravená, zarovnaná a vysypaná jemnou štrkodrvou.

Realizáciou navrhovanej činnosti vo všetkých troch variantoch príde k dočasnému odstráneniu vrchnej ornice. Počas výstavby je potrebné zriadiť dočasný priestor pre uloženie ornice a prípadne vrstvy pod ornice. Tento priestor bude zriadený v blízkosti miesta určeného pre výstavbu jednotlivých veterných elektrární. Dočasne uskladnená ornica sa po inštalácii veternej elektrárne využije na rekultiváciu okolia. Podobným spôsobom sa bude postupovať aj pri rekultivácii vykopanej ryhy pre uloženie podzemného kábla (po nahrnutí vykopanej zeminu sa navrch uloží ornica).

Pri výstavbe budú tiež realizované výkopové práce potrebné pre uloženie základov. Časť tejto zeminu bude využitá pri konečnej terénnej úprave veterného parku a zostatok bude odvezený na lokalitu definovanú v projektovej dokumentácii.

Veterný park ani prevádzka VtE si nevyžaduje žiadne špeciálne ochranné a bezpečnostné pásma/limity. Počas prevádzky VtE je možné priľahlú poľnohospodársku pôdu (pozemky) ďalej bez problémov a obmedzení obrábať.

2. Voda

Spotreba vody vzniká počas výstavby, a to na prípravu betónových zmesí. Takéto betónové zmesi sa budú pripravovať mimo navrhovanej lokality priamo u výrobcu betónu a na stavenisko budú privezené domiešavačmi. Pre potreby údržby existujúcich a výstavby nových poľných príjazdových komunikácií a pre ďalšie stavebno-technologické účely bude využívaná voda privezená cisternovým automobilom. Takýmto spôsobom bude zabezpečená aj voda pre očistu príjazdových komunikácií. Predpokladá sa, že voda bude zabezpečená z miestnych zdrojov.

Nevýznamná spotreba vody bude potrebná pri prevádzkovaní sociálneho zázemia počas výstavby a prevádzky veterného parku jeho zamestnancami. Pre ich potrebu bude na stavbe inštalované suché WC (bez nároku na vodu) a jednoduché mobilné hygienické zariadenie.

Pri prevádzke navrhovanej činnosti nevzniká spotreba vody.

Tabuľka 9: Spotreba vody počas výstavby navrhovanej činnosti

Variant	Spotreba vody (m ³)
Variant 1	450
Variant 2	630
Variant 3	540

3. Suroviny

Nároky na suroviny a materiál počas výstavby budú spresnené v stavebno-technickej dokumentácii vyššieho stupňa. V zásade možno predpokladať, že pri realizácii stavby budú použité suroviny a materiál, aké predpisujú príslušné právne a technické normy v oblasti zakladania a realizácie stavieb v SR. Množstvá nie sú doposiaľ špecifikované. Zdrojmi týchto materiálov budú štandardné dodávateľské organizácie, resp. pôjde o obchodné výrobky zo zdrojov mimo

dotknutého územia, ktorých prísun si zabezpečí samotná realizačná organizácia. Prevádzka navrhovanej činnosti si nevyžiada prísun špecifických surovín a materiálu.

Dovoz a osadenie veterných elektrární zabezpečí dodávateľ technológie spolu s montážnou firmou. Počas prevádzky veterného parku vznikajú nároky na použitie prevádzkových médií (mazivá, oleje, chladiace látky).

4. Energetické zdroje

Elektrická energia

Počas výstavby a likvidácie veterného parku nevzniká potreba elektrickej energie. Počas výstavby nebude realizované žiadne napojenie na vedenie existujúcej elektrickej siete. Počas prevádzky vzniká nevýznamná spotreba elektrickej energie len v špecifických podmienkach – v čase zapínania, resp. mimo prevádzky VP na zabezpečenie kontinuálneho chodu niektorých zariadení (počítačom riadená riadiaca jednotka, výstražná signalizácia a iné). Takáto spotreba elektrickej energie je odčítavaná od celkovo vyrobenej energie rovnako ako aj straty v sieti. Elektrická energia, ktorú veterná elektrárňa spotrebúva v pohotovostnom režime, pozostáva zo spotreby elektrickej energie jednotlivými hlavnými súčasťami (komponentmi):

- riadiaca / kontrolná jednotka (prevádzkový riadiaci systém),
- motory natáčania,
- hydraulické čerpadlo,
- olejové čerpadlo prevodovky,
- ventilátor olejového chladiča,
- vyhrievacie zariadenie a ventilátory.

Na základe doterajších skúseností z prevádzky veterných elektrární môžeme predpokladať, že koeficient súčasnosti dosiahne hodnotu 0,8 a účinník 0,85. Berúc do úvahy uvedené faktory, spotreba energie jednej elektrárne dosiahne maximálne 17 kW. Ročná spotreba energie (spotreba z rozvodnej siete) jednej veternej elektrárne, nachádzajúcej sa v lokalite s priemernou rýchlosťou vetra, je 150 000 kWh a závisí výrazne od podmienok lokality.

Tepelná energia

Nároky na tepelnú energiu počas výstavby, prevádzky a likvidácie veterného parku nevznikajú.

5. Nároky na dopravu a inú infraštruktúru

Doprava

Počas výstavby bude doprava trasovaná po existujúcej sieti štátnych ciest a na ňu nadväzujúcej sieti poľných spevnených ciest s minimalizáciou dopravnej vzdialenosti a času, resp. negatívneho vplyvu na obyvateľstvo. Pre dopravné účely budú využité nasledovné komunikácie:

- Doprava veterných elektrární (veže, rotor, technologické zariadenie) – bude dopravované ako nadrozmerný náklad. Predpokladaná trasa dopravy bude nasledovná:
 - diaľnica D2 Bratislava – Kúty,
 - cesta I/2 Kúty – Holíč,
 - cesta I/51 Holíč – Radošovce,
 - cesta III/1146 Skalica – Radošovce
- Doprava stavebného materiálu, horniny/obsluha staveniska počas výstavby bude využívať miestne komunikácie (asfaltové aj poľné spevnené). Ich presné logistické využitie bude zadané počas prípravy projektovej dokumentácie.

Princípu využívania lokálnych zdrojov a minimalizácie presunu hmôt bolo prispôsobené aj plánovanie dodávok od subdodávateľov stavby, ktoré sú prevažne lokálne. Počas výstavby vzniknú nasledujúce nároky:

- odvoz výkopovej zeminu,
- dovoz surovín a materiálu,
- dovoz technológie,
- dovoz a odvoz pracovníkov stavby,
- dovoz pohonných hmôt pre stavebné mechanizmy,
- odvoz odpadu zo staveniska.

Počas prevádzky nevznikajú špeciálne nároky na dopravu. V prípade pravidelného servisu veterných elektrární budú použité existujúce spevnené príjazdové cesty. Intenzita dopravy počas prevádzky je nevýznamná – jedno servisné vozidlo za mesiac.

Iná technická infraštruktúra

Počas výstavby nevznikajú nároky na inú technickú infraštruktúru. Počas prevádzky predstavuje iná technická infraštruktúra podzemné elektrické vedenie vysokého napätia 22 kV, ktoré zabezpečí prepojenie veterných elektrární. Vyvedenie výkonu z veterného parku je plánované cez dvojité zemný kábel v existujúcich cestách, resp. pozdĺž ciest. Vyvedenie výkonu bude podľa konečnej dohody s prevádzkovateľom elektrizačnej sústavy.

Okrem využitia v súčasnosti najbezpečnejšej technológie pluhového mechanizmu, ktorý po výkope jamy a uložení kábla hneď tento výkop zasypáva zeminou, sa s ohľadom na ochranu životného prostredia budú pri trasovaní dodržiavať línie existujúcich ciest a hranice užívaných poľnohospodárskych plôch.

6. Nároky na pracovné sily

Potrebné pracovné sily počas výstavby budú zabezpečené kvalifikovanými zamestnancami dodávateľských stavebných organizácií. Počas výstavby budú nároky na pracovné sily vo všetkých variantoch približne v počte 30 miestnych pracovníkov. Dĺžka výstavby je vo všetkých variantoch navrhovaná na deväť mesiacov.

Počas prevádzky nevznikajú špeciálne požiadavky na pracovné sily, prevádzka VP je bez trvalej obsluhy. Prevádzku veterného parku bude zabezpečovať vo všetkých variantoch približne šesť zamestnancov. Pravidelné servisné práce budú vyžadovať 2 – 3 zamestnancov odbornej servisnej firmy.

II. Údaje o výstupoch

1. Ovzdušie

Počas výstavby a likvidácie predstavujú zdroje znečistenia ovzdušia mobilné zdroje – dopravné a stavebné mechanizmy. Primárnymi znečisťujúcimi látkami sú výfukové plyny (obsahujú zlúčeniny CO₂, NO_x, NO₃, CO, CH_x, SO₂, O₃, NH₃). Koncentrácie týchto látok sa vo zvýšenej miere prejavujú pri zdroji.

Pri výkopových a ostatných zemných prácach bude vznikať prašnosť. Vzhľadom na rozsah a dĺžku trvania týchto stavebných prác je možné predpokladať, že úroveň znečistenia ovzdušia nepresiahne zákonom stanovené limitné hodnoty.

Počas prevádzky VP nedochádza k znečisťovaniu ovzdušia. Údržba a servis VP vyžaduje istý druh dopravy (servisné vozidlo), ktorej vplyv na znečistenie ovzdušia je však zanedbateľný.

Klíma

Vplyv modernej veternej elektrárne na klímu sa prejavuje predovšetkým pri výrobe, pri použitých materiáloch, spôsobe spracovania a výrobných postupoch. Veľká časť materiálov použitých vo veterných elektrárňach sa dá po ukončení ich životnosti recyklovať. Okrem bežne recyklovateľných materiálov ako sú kovy alebo betón, je napríklad možné recyklovať aj sklola-minát z lopatiek turbíny, alebo využiť časť materiálov v spaľovniach na výrobu energie.

Významný údajom pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti je produkcia oxidu uhličitého (CO₂) pri výrobe kilowatthodiny elektrickej energie v porovnaní z fosílnou elektrárnou.

Pri produkcií emisií CO₂ dominuje výrobná fáza, pričom podľa jednotlivých komponentov možno podiel vyjadriť nasledovne (výroba):

- veže (42 %),
- gondoly (9 %),
- prevodovky a hlavného hriadeľa (7 %),
- základy (17 %),
- lopatky (8 %),

- káble (3 %).

Významný príspevok (-34 %) má aj fáza ukončenia životnosti, ktorá poskytuje environmentálne kredity spojené s recykláciou kovov – železa, ocele, medi a hliníka. Emisie oxidu uhličitého (93 %) dominujú medzi skleníkovými plynmi unikajúcimi do ovzdušia pri spaľovaní palív pri výrobe surovín pre turbíny, ako aj metánu (5 %) vznikajúceho pri výrobe ocele. Medzi ďalšie látky, ktoré menej prispievajú k potenciálu globálneho otepľovania, patrí uvoľňovanie plynu fluoridu sírového do ovzdušia (1 %) z nesprávne umiestnených rozvádzačov a oxidu dusného (0,7 %) z rôznych výrobných procesov vrátane výroby sklenených vlákien používaných v lopatkách.

Celková recyklovateľnosť veternej elektrárne je v súčasnosti odhadovaná na približne 85 – 95 %. Najviac k tomu prispievajú kovové časti vyrobené zo železa, ocele, hliníka a medi.

Celkovo možno konštatovať, že najväčšia časť emisií CO₂ je produkovaná pri výrobe a výstavbe veternej elektrárne. Vo fáze prevádzky je produkcia emisií výrazne nižšia oproti napr. fosílnym elektrárnám. Pozitívne na znižovanie emisií pôsobí aj veľká miera recyklovateľnosti materiálov po ukončení životnosti veternej elektrárne. Vplyv výroby elektrickej energie vo veterných elektrárnach na znižovanie emisií CO₂ je pozitívny.

Z hľadiska možnosti recyklácie sú najproblematickejším komponentom veternej elektrárne jej lopatky. Hoci tvoria iba 2 – 3 % celkového objemu materiálu, z ktorého je veterná elektrárňa vyrobená, v súčasnosti je ich recyklácia komplikovaná. Niektoré spoločnosti už v súčasnosti vyvinuli metódy, akými sklenené vlákna, z ktorých sú vyrobené lopatky, recyklovať na menej hodnotné materiály, väčšina lopatiek však stále končí na skládkach. Jedným z riešení je, že sa lopatky vyrobené zo sklenených vlákien rozdrvia a po zmiešaní s ďalšími zložkami sa dajú použiť namiesto piesku v cementárskom priemysle.

Na základe súčasných výsledkov výskumu v tejto oblasti sa ako jedno z riešení ponúka výroba lopatiek na báze inovatívnej živice, ktorú možno po opotrebovaní recyklovať a získaný materiál premeniť na nové lopatky, prípadne iné produkty. Novú živicu je možné na konci jej životného cyklu rozpustiť, čím sa uvoľní z akéhokoľvek materiálu, v ktorom je vsadená a následne ju využij znova, čo je aj cieľom obehového hospodárstva.

2. Odpadové vody

Počas výstavby nedôjde k vypúšťaniu odpadových vôd do recipienta ani k znečisteniu podzemných a povrchových vôd. Počas výstavby bude na stavenisku inštalované suché WC (bez nároku na vodu).

Počas prevádzky nedôjde k vypúšťaniu žiadnych odpadových vôd ani k znečisteniu podzemných a povrchových vôd dotknutého územia.

3. Odpady

Tabuľka 10: Druhy odpadov počas výstavby a likvidácie navrhovanej činnosti (platí pre všetky varianty)

Kód	Názov druhu odpadu	Kategória
10	Odpady z tepelných procesov	
10 11 03	odpadové vlákňité materiály na báze skla	O
13	Odpady z olejov a kvapalných palív okrem jedlých olejov a odpadov uvedených v skupinách 05, 12 a 19	
13 02 08	iné motorové, prevodové a mazacie oleje	N
15	Odpadové obaly, absorbenty, handry na čistenie, filtračný materiál a ochranné odevy inak nešpecifikované	
15 01 01	obaly z papiera a lepenky	O
15 01 02	obaly z plastov	O
15 01 03	obaly z dreva	O
15 01 04	obaly z kovov	O
15 01 06	zmiešané obaly	O
15 01 10	obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami	N
15 02 02	nešpecifikovaných, handry na čistenie, ochranné odevy	N
17	Stavebné odpady a odpady z demolácií vrátane výkopovej zeminy a kontaminovaných miest	
17 01 01	betón	O
17 04 05	železo a oceľ	O
17 04 07	zmiešané kovy	O
17 04 11	káble iné ako uvedené v 17 04 10	O
17 05 06	výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 03	O

Počas výstavby a likvidácie navrhovanej činnosti vzniknú odpady, ktoré sú podľa Katalógu odpadov v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z. zaradené do kategórií:

- O – ostatný odpad,
- N – nebezpečný odpad.

Počas výstavby a likvidácie navrhovanej činnosti budú všetky vzniknuté odpady zhromažďované a odovzdávané na ďalšie nakladanie oprávneným osobám v zmysle zákona o odpadoch. Pôvodca bude o vzniknutých odpadoch viesť evidenciu a údaje z nej bude ohlasovať príslušným orgánom v zákonom stanovených termínoch.

Odpady vznikajúce počas montáže, prevádzky a údržby veterných elektrární odborne odstraňujú montážne, servisné a údržbárske kolektívy. Vo väčšine prípadov možno vzniknutý odpad odovzdať priamo komunálnym, resp. regionálnym odborným spracovateľom odpadov.

Počas bežnej prevádzky nedochádza k primárnej produkcii odpadov okrem výmeny olejov, mazív a filtrov a použitých osobných ochranných pracovných prostriedkov, ktoré odoberá priamo servisná spoločnosť oprávnená na nakladanie s odpadom. V rámci servisu a opráv veterných elektrární môže vzniknúť elektronický odpad (riadiace jednotky, senzory, ventilátory a iné), káble, odpady z obalov a absorbenty.

Tabuľka 11: Druhy odpadov počas prevádzky navrhovanej činnosti (platí pre všetky varianty)

Kód	Názov druhu odpadu	Kategória
15	Odpadové obaly, absorbenty, handry na čistenie, filtračný materiál a ochranné odevy inak nešpecifikované	
15 01 01	obaly z papiera a lepenky	O
15 01 02	obaly z plastov	O
15 01 03	obaly z dreva	O
15 01 04	obaly z kovov	O
15 01 06	zmiešané obaly	O
15 01 10	obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami	N
15 02 02	nešpecifikovaných, handry na čistenie, ochranné odevy	N
16	Odpady inak nešpecifikované v tomto katalógu	
16 02 13	vyradené zariadenia obsahujúce nebezpečné časti*) iné ako uvedené v 16 02 09 až 16 02 12	N
16 02 14	vyradené zariadenia iné ako uvedené v 16 02 09 až 16 02 13	O
16 02 16	časti odstránené z vyradených zariadení, iné ako uvedené v 16 02 15	O
17	Stavebné odpady a odpady z demolácií vrátane výkopovej zeminy z kontaminovaných miest	
17 04 11	káble iné ako uvedené v 17 04 10	O

Tabuľka 12: Množstvo olejov a mazív pre 1 VtE

Servisný materiál	Druh	Miesto	Množstvo	Frekvencia výmeny	Kód odpadu
Mobil SHC 629	Olej	Prevodovka nastavenia listov	3 x 2,5 l	po 5 rokoch	13 02 06
Mobil SHC 629	Olej	Azimutová prevodovka	3 x 5 l	po 5 rokoch	13 02 06
Mobil SHC 524	Olej	Hydraulika	1 x 7,6 l	po 3 rokoch	13 01 11
SKF LGEP 2	Tuk	Ložisko generátora	1 x 800 g	1 x ročne	12 01 12
SKF LGEP 2	Tuk	Vodiaca kladka	1 x 300 g	1 x ročne	12 01 12
Fuchs gleitmo 585 K	Tuk	Ložisko rotorových listov	3 x 400 g	1 x ročne	12 01 12
Fuchs gleitmo 585 K	Tuk	Azimutové ložisko	1 x 0,7 l	1 x ročne	12 01 12
Fuchs gleitmo 585 K	Tuk	Azimutové ozubenie	3 x 400 g	1 x ročne	12 01 12

4. Hluk a vibrácie

Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná akustická štúdia (EnA CONSULT, 2024) a vibračná štúdia (Ekosoftware s.r.o., 2024).

Akustická štúdia

Predmetom štúdie bolo posúdenie vplyvu hluku z prevádzky veterného parku na vonkajšie prostredie priľahlej obytnej zóny.

Charakter akustických emisií z veternej elektrárne

Pri bežnej prevádzke veternej elektrárne pôsobia dva zdroje hluku – mechanický a aerodynamický. Zdrojom mechanického hluku je pohyb mechanických častí strojovne, ktorý zapríčiňuje hlavne prevodovka a elektrické časti strojovne, teda generátor, vrátane jeho ventilátora. Obraz hlučového poľa v okolí veternej elektrárne je v nezanedbateľnej miere modifikovaný technickými vlastnosťami daného typu veternej elektrárne. Najdôležitejšiu úlohu hrá hluk strojovne vo vzťahu k účinnosti protihlukovej izolácie. Aerodynamický hluk vzniká pri obtekaní vzduchu okolo listov rotora. Tento hluk má typický charakter svišťania. Aerodynamický hluk zahŕňa široký rozsah frekvencie a je ovplyvnený konštrukčnými prvkami listov. V prípade nečinnosti elektrárne (pri stredných a veľkých elektrárňach to býva do rýchlosti vetra 3,5 – 4 m.s⁻¹) je hluk vyvolaný len obtekaním vzduchu konštrukčných prvkov veternej elektrárne.

Podľa frekvencie zvuku potom hluk z veternej elektrárne môže mať charakter počuteľného zvuku alebo infrazvuku. Na silu vnemu vyvolaného určitým hlukom má veľký vplyv pomer medzi jeho intenzitou a intenzitou ostatných hlukov, ktoré sa označujú ako hluk pozadia. Ako rušivý sa konkrétny hluk javí až vtedy, ak je jeho hladina o niekoľko dB vyššia ako hladina hluku pozadia (zdravý ľudský sluch dokáže registrovať rozdielne hladiny hluku so vzájomným odstupom min. 3 dB).

Vzhľadom k rozmerom veternej elektrárne je možné jednotlivé turbíny považovať za nezávislé bodové zdroje akustickej energie. Hluk sa šíri od bodového zdroja v závislosti na smere vetra a so vzrastajúcou vzdialenosťou sa utlmuje. Akustický výkon veternej elektrárne korešponduje s elektrickým výkonom, ktorý je funkciou rýchlosti vetra. Turbína sa zapína pri rýchlosti vetra približne 4 m.s⁻¹. S rastúcou rýchlosťou vetra sa zvyšuje aj výkon elektrárne do maximálneho bodu – menovitého výkonu, ktorý je dosahovaný pri rýchlostiach vetra cca 10 – 12 m.s⁻¹. Po prekročení tejto rýchlosti sa produkovaný výkon a v nadväznosti aj emitovaný hluk nezvyšuje. Veterná turbína sa z bezpečnostných dôvodov automaticky vypína po prekročení určitej kritickej rýchlosti vetra (približne 25 m/s).

Infrazvuk

Je zrejmé, že veterné elektrárne, rovnako ako mnoho iných zdrojov hluku, produkujú infrazvuk. Pod pojmom infrazvuk je označovaný zvuk vo frekvenčnom rozsahu pod 20 Hz a preukázalo sa, že tento je subjektívne vnímateľný. Pre infrazvuk platia rovnaké fyzikálne zákony ako pre počuteľný zvuk, t. j. so vzdialenosťou od zdroja hluku hladina infrazvuku vo voľnom zvukovom poli klesá rovnako ako počuteľný zvuk. Meranie infrazvuku z veterných elektrární je podstatne komplikovanejšie ako u bežného počuteľného zvuku. Nakoľko elektrárne je funkčná pri rýchlosti vetra od približne 4 m.s⁻¹, meranie je ovplyvňované vysokým hlučovým pozadím vznikajúcim obtekaním vzduchu okolo mikrofónu.

Pri meraní infrazvuku elektrárne typu Vestas V66 s výkonom 1,65 MW, ktoré bolo zabezpečené prevádzkovateľom Projekt GmbH na testovacím území DEWI bola napríklad pri frekvencii 10 Hz nameraná hladina akustického tlaku 58 dB vo vzdialenosti 100 m od zariadenia. Prah vnímateľnosti je pri tejto frekvencii asi na 95 dB. Hladina infrazvuku potom už v najbližšom okolí elektrárne leží o viac ako 30 dB pod prahom vnímateľnosti. Na základe výsledkov meraní bavorský zemský úrad pre životné prostredie konštatuje: „Zvukové imisie ležiace v oblasti infrazvuku sa nachádzajú hlboko pod prahom vnímania človeka a nespôsobujú preto žiadne zaťaženie“. Stanovisko Úradu verejného zdravotníctva SR z 20. 6. 2011 po zhodnotení viacerých svetových štúdií uvádza analogický záver: „Za štandardných podmienok prevádzkovanie veterných elektrární

v obytnom území nespôsobuje poškodenie sluchového aparátu a nie sú pozorované ani kardiovaskulárne účinky“.

Podľa priekopníka výskumu nízkofrekvenčného hluku (Leventhall, 2007) by mal byť súčasný koncept infrazvuku (frekvencie pod 20 Hz) úplne odstránený kvôli zbytočnej mystike, ktorá je s ním spojená. Infrazvuky sú širokou verejnosťou považované za výnimočný zvukový jav, ktorý nie je počuť, hoci infrazvuky sú preukázateľne počuteľné, pokiaľ ich hladina akustického tlaku presahuje prah počutia. Infrazvuky veterných elektrární, a najmä s nimi súvisiaca neistota zvyšujúca diskusia, vyvolávajú v ľuďoch zbytočné obavy bez ohľadu na hladinu akustického tlaku infrazvukov. Prahové hodnoty uvedené v decibeloch však platia pre zdravotné účinky infrazvukov aj pre bežné zvuky. Smerné hodnoty pre infrazvuk nie sú v legislatíve uvedené, pretože úroveň infrazvuku je zvyčajne veľmi nízka a zdravotné účinky infrazvuku neboli pozorované okrem veľmi silných úrovní (nad 130 dB). Zdravotný účinok infrazvuku stredného rozsahu je znepokojujúci, rovnako ako bežné zvuky.

Hluk vo vonkajšom prostredí – nultý variant

Meranie hluku bolo uskutočnené na najviac exponovaných miestach s funkciou trvalého bývania, ktoré sú najviac exponované budúcemu veternému parku. Kontrolný bod M1 bol lokalizovaný na severozápadnom okraji zastavanej časti obce Radošovce v blízkosti výpočtového bodu „B“, bod M2 na severozápadnom okraji zastavanej časti obce Dubovce v blízkosti výpočtového bodu „G“, bod M3 na severovýchodnom okraji intravilánu Popudinské Močidlany v blízkosti výpočtového bodu „K“ a bod M4 bol lokalizovaný na juhovýchodnej hranici intravilánu Mokrá Háj pri bytovom dome č. 102 v blízkosti výpočtového bodu „L“. Hlukové pozadie v okrajovom obytnom území je tvorené len náhodnými zvukmi (napr. domáce zvieratá, vtáčtvo a pod.), preletmi lietadiel a doliehajúcim dopravným hlukom od hlavnej komunikácie I/51 resp. III/1146.

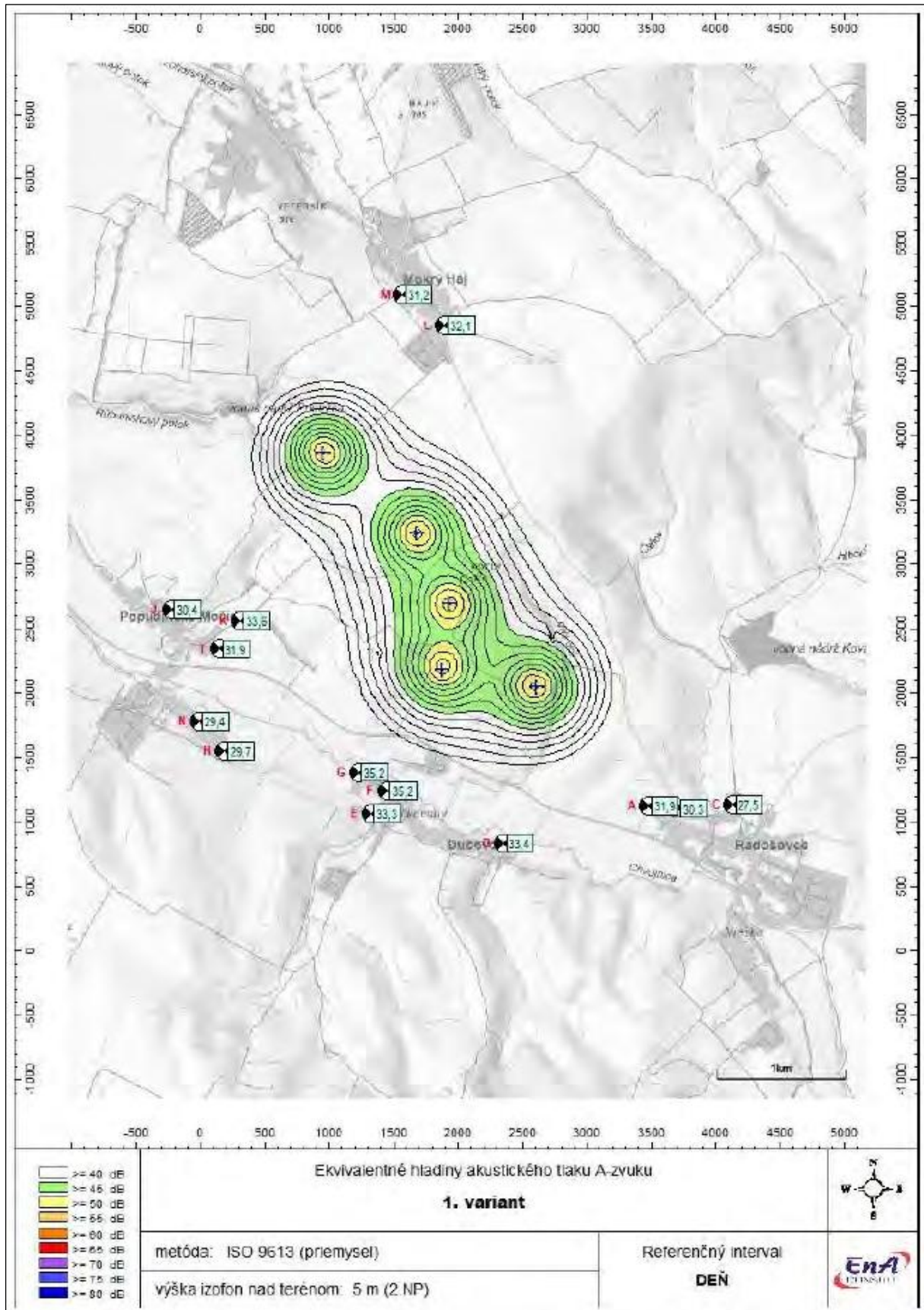
Predikcia hluku z veternej elektrárne

Z hľadiska kategorizácie územia je vonkajšie prostredie individuálnej bytovej zástavby dotknutých obytných lokalít zaradené do II. resp. III. kategórie chránených území s prípustnou hodnotou hluku z prevádzkových zdrojov 50 dB cez deň a večer a 45 dB v noci.

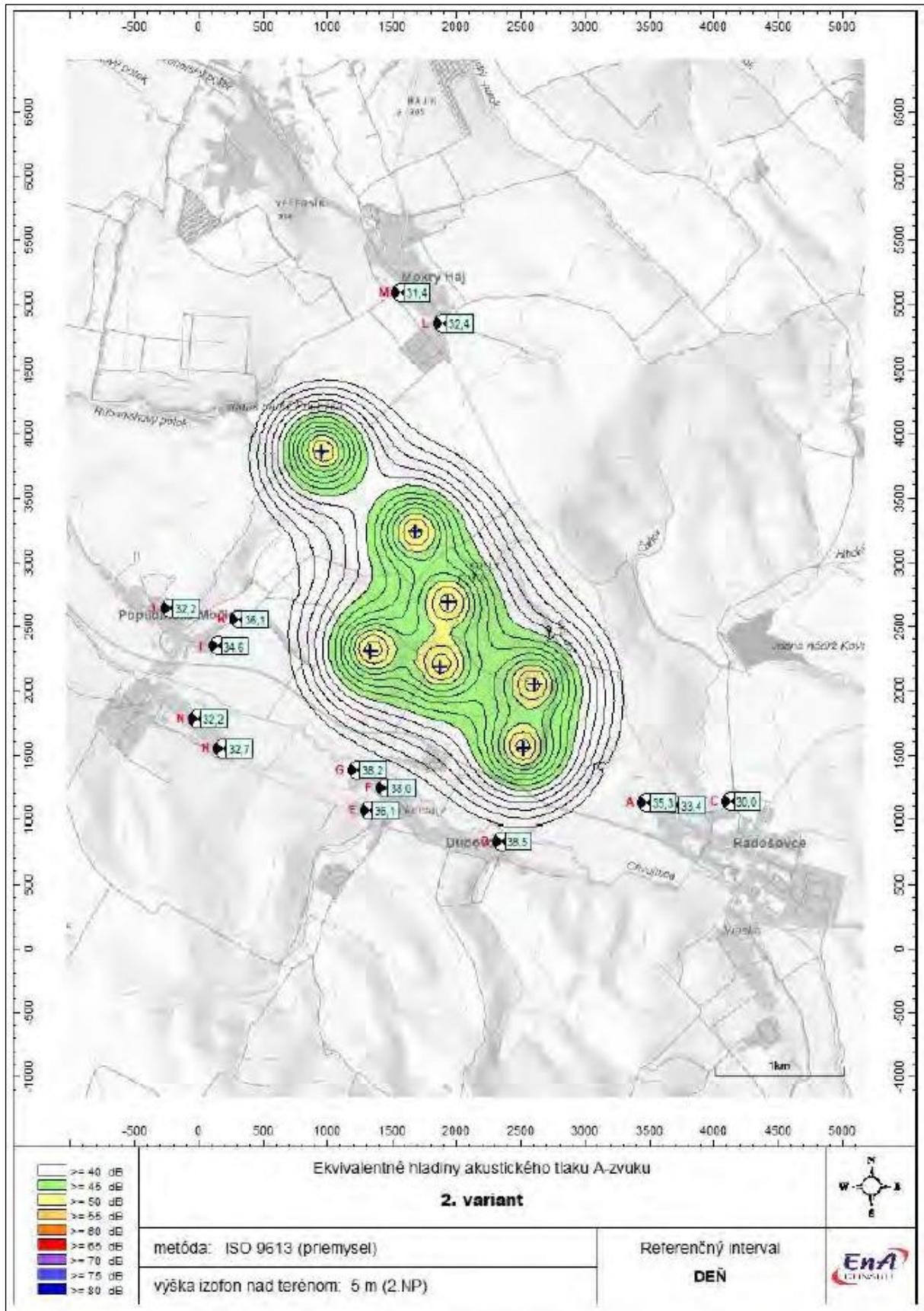
Výpočet hlukových imisií

Príslušné parametre boli zadané do výpočtového programu, pomocou ktorého sa uskutočnila predikcia šírenia hluku od bodových zdrojov veterného parku a stanovili sa hladiny hlukových imisií v kontrolných bodoch riešeného územia. Hlukové imisie vo výpočtových bodoch sú reprezentované hladinami A-akustického tlaku v oktávových frekvenčných pásmach a celkovou ekvivalentnou hladinou A-akustického tlaku. Zodpovedajúce analytické imisné hlukové mapy dotknutého územia reprezentovaná izofonami vo výške 5 m nad terénom sú uvedené na nasledujúcich obrázkoch.

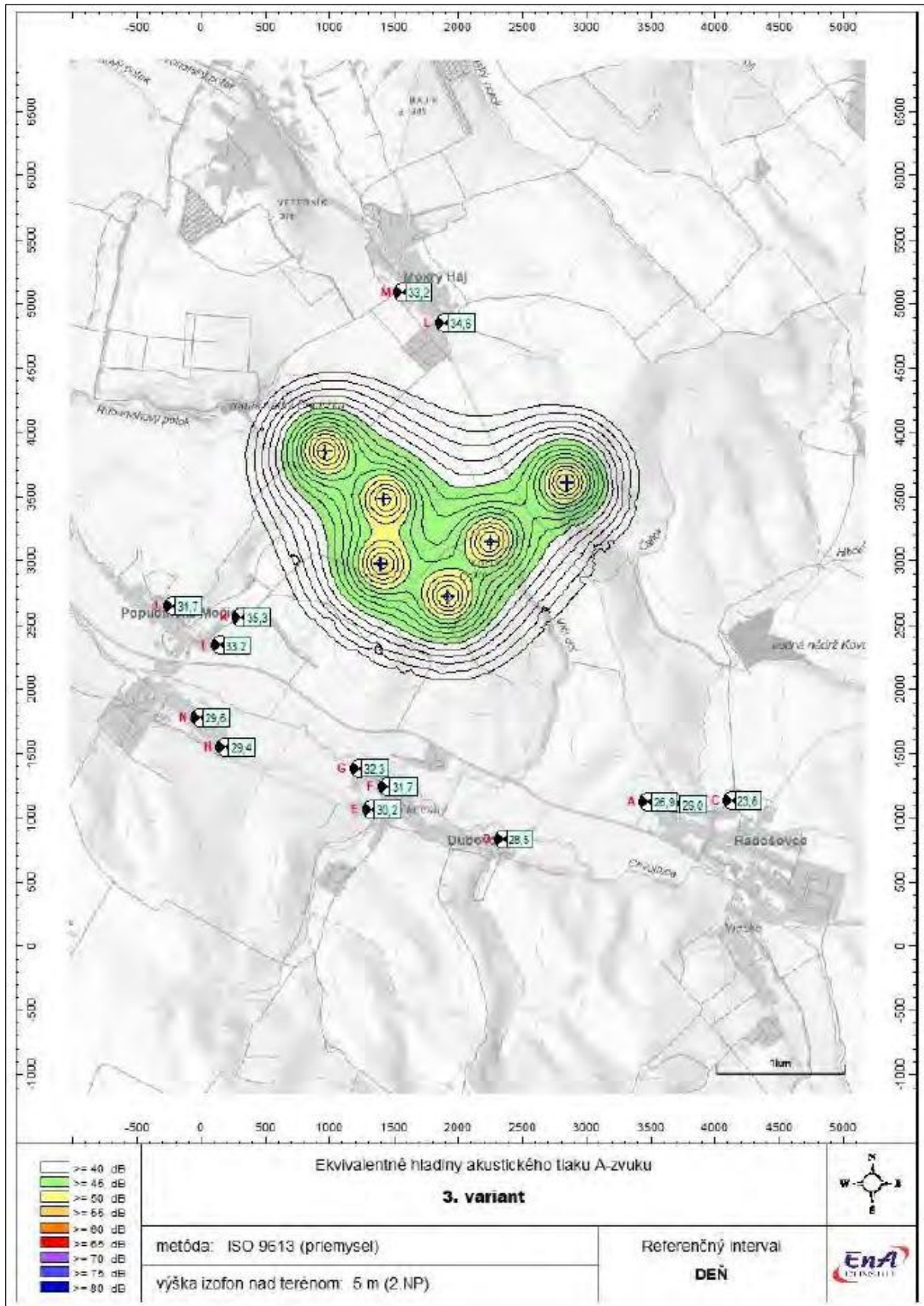
Obrázok 14: Hluková mapa veterného parku vo variante 1 pri maximálnom výkone elektrárne, výška izofon 5 m



Obrázok 15: Hluková mapa veterného parku vo variante 2 pri maximálnom výkone elektrárne, výška izofon 5 m



Obrázok 16: Hluková mapa veterného parku vo variante 3 pri maximálnom výkone elektrárne, výška izofon 5 m



Analýza vplyvov na predikované hodnoty

Vypočítané imisné hladiny hluku sú definované ako teoretické hodnoty vypočítané na základe známych akustických vlastností zdrojov hluku, prostredia a geometrie územia vo vzťahu k chráneným priestorom obytnej zóny. Vypočítané hodnoty môžu byť ovplyvnené celým radom ďalších faktorov, ktorých pôsobenie je možné v akceptovateľnom rozsahu len predpokladať. Kvantifikácia ich vplyvu je vyjadrená korekčnými faktormi, ktoré sa pripočítajú k predikovaným hodnotám:

K_c – vplyv meteorologických podmienok

Vplyv teploty, vlhkosti a atmosférického tlaku je zohľadnený v základných predikčných výpočtoch. Pri vzdialenosti nad 400 m od zdroja hluku sa prejaví aj smer prúdenia vzduchu. Pre zachovanie princípu opatrnosti v prospech zdravia sa v zmysle STN ISO 9613-2 stanovila korekcia na prúdenie vzduchu pre každú najviac exponovanú obytnú zónu a v každom variante.

K_i – rušivý charakter hluku

V prípade, ak hluk v mieste posudzovania vykazuje výrazný rušivý vplyv v dôsledku prudkej zmeny hlukových hladín alebo ak sa vo frekvenčnom spektre vyskytuje tónová zložka zvuku, pred porovnávaním s prípustnými hodnotami sa nameraná veličina upravuje pripočítaním korekcie +5 dB. Nakoľko hluk produkovaný veternými turbínami má ustálený charakter a podľa nameraného frekvenčného spektra hluku elektrárne tento hluk nemá výrazné tónové zložky, neuvažuje sa s rušivým vplyvom impulzov na celkové imisie hluku, $K_i = 0$ dB.

K_M – vplyv mechanického opotrebenia

Efektivita prevádzky turbín závisí od technického stavu a údržby. Dané technológie sú na špičkovej úrovni, sú preverené v prevádzke a majú prepracovaný servisný systém s povinnosťou reagovať na prípadné poruchy do niekoľkých hodín. Pri prevádzke navrhovaných zariadení je aplikovaná jej diaľková kontrola a nepretržitý 24 hod. servis. Z toho dôvodu sa neuvažuje s vplyvom opotrebenia na celkové imisie hluku, $K_M = 0$ dB.

K_B – vplyv brzdienia rotora

Brzdienie rotora veternej elektrárne sa vykonáva pootočením všetkých troch listov rotora do bodu minimálneho odporu prúdiaceho vzduchu, čím príde k spomaleniu až zastaveniu pohybu rotora. Zníženie otáčok rotora má za následok zníženie výkonu a tým aj zníženie akustických emisií ako generátora tak aj aerodynamického hluku. Navyše brzdienie rotora má význam len pri vyšších rýchlostiach vetra, ktorý samotný je zdrojom relatívne vysokého hlukového pozadia. Z toho dôvodu sa neuvažuje s negatívnym vplyvom brzdienia na celkové imisie hluku, $K_B = 0$ dB.

U – neistota merania

Na objektivizáciu hlukovej situácie vo vonkajšom chránenom priestore po realizácii navrhovanej činnosti sa meraním stanovuje tzv. posudzovaná hodnota ekvivalentnej hladiny A zvuku pre zodpovedajúci referenčný časový interval. Posudzovaná hodnota predstavuje nameranú resp. z nameraných hodnôt odvodenú hodnotu, zväčšenú o hodnotu neistoty merania. Pri hodnotení merania imisíí hluku vo vonkajšom chránenom priestore, t. j. pri posudzovaní súladu alebo nesúladu výsledkov reálneho merania sa uplatňuje kritérium, podľa ktorého prípustná

hodnota určujúcej veličiny nie je prekročená, ak posudzovaná hodnota tejto veličiny neprekračuje prípustnú hodnotu. Rozšírená neistota merania závisí od podmienok merania, stavu prístrojovej techniky, smerovej charakteristiky meracieho mikrofónu a pod. Pri prístrojoch 1. triedy presnosti so všesmerovým mikrofónom spracovateľ štúdie spravidla používa rozšírenú neistotu U na úrovni $U = \pm 1,7$ dB.

K_p – vplyv hlukového pozadia

Pri meraní hluku za účelom kontroly hlukových pomerov po realizácii danej činnosti je nutné zohľadňovať vplyv hlukového pozadia na meranie. Vo všeobecnosti je vplyv navrhovanej činnosti tým vyšší, čím je hlukové pozadie nižšie. Vplyv hlukového pozadia je špecifickým problémom veterných parkov, nakoľko pre ich prevádzku je nutné dostatočné prúdenie vzduchu. Pri vyššom výkone elektrárne táto síce produkuje vyšší hluk, ale zároveň vzrastá aj úroveň hlukového pozadia vplyvom vyššej rýchlosti vetra. Ten v okolí stromov, elektrických vedení a iných prekážok je zdrojom hluku, ktorý môže byť charakterizovaný ako prírodný zdroj. Vplyv samotnej rýchlosti vetra je však už zohľadnený vo vstupných parametroch veternej turbíny získaných meraním podľa technických listov. Je nutné v hlukovom pozadí rozlišovať dopravné zdroje hluku od iných (priemyselných) zdrojov. Nie je možné kumulatívne hodnotiť dopravné zdroje spolu s hlukom veterného parku, nakoľko ide o kategórie zdrojov, pre ktoré je stanovená v prípade III. kategórie území aj iná prípustná hodnota. Z toho dôvodu bol za hluk pozadia považovaný len ustálený (priemyselný) hluk. V krajnom prípade pri zhode hladiny hluku veterného parku s hladinou hlukového pozadia korekcia môže dosiahnuť hodnotu $K_p = +3,0$ dB

Vplyv výstavby veterného parku na okolie

Počas výstavby možno očakávať zvýšenie hluku, prašnosti a znečistenie ovzdušia spôsobené pohybom stavebných mechanizmov v priestore staveniska. Tento vplyv však bude obmedzený na priestor stavby a časovo obmedzený na dobu výstavby, predovšetkým v čase terénnych úprav a výstavby technickej infraštruktúry. Je všeobecne známe, že hluk v okolí stavebných strojov v činnosti dosahuje pomerne vysoké hladiny. Dynamika hluku je vysoká, hluk má výrazne premenný, často až impulzový charakter podľa druhu vykonávanej operácie a technológie, napr. bagrovanie, sypanie štrku, pluhovanie, zhuťňovanie, nakladanie a pod. Predpokladá sa aj superpozícia jednotlivých zdrojov hluku, t. j. súčinná technológia niekoľkých strojov naraz. Hodnotenie nárastu hlukovej hladiny je preto závislé od organizácie výstavby, rozsahu nasadenia stavebnej techniky a dĺžky činnosti. Zároveň do toho vstupuje aj poloha vykonávanej stavebnej činnosti v riešenom území. Presné určenie nárastu hlukovej hladiny je tak možné odhadnúť až po spracovaní harmonogramu organizácie práce pri výstavbe.

Rozsah hladín hluku je určený výkonom daného stroja a jeho zaťažením. Nárast hlukovej hladiny pri nasadení viacerých strojov nemá lineárny aditívny charakter. Možno predpokladať, že pri nasadení viacerých strojov narastie hluková hladina na hodnotu 90 – 95 dB(A). Tento hluk sa nedá odcloniť protihlukovými opatreniami vzhľadom premenlivosť polohy nasadenia strojov a dá sa riadiť len dĺžka jeho pôsobenia v rámci pracovného dňa.

V zmysle Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. sa pri stavebnej činnosti v pracovných dňoch od 7:00 do 21:00 hod. a v sobotu od 8:00 do 13:00 hod. hluk v blízkom okolí posudzuje hodnotiacou hladinou pri použití korekcie – 10 dB. Z toho dôvodu sa odporúča zásobovanie stavby a hlučné operácie (najmä zemné a betonárske práce) vykonávať len vo vyššie uvedenom časovom rozpätí v rámci pracovnej zmeny. Trasovanie dopravy nákladných vozidiel a stavebných stro-

jav je potrebné riešiť mimo obytné časti dotknutých obcí. Zároveň sa odporúča vhodným spôsobom vopred oznámiť obyvateľom v okolitých budovách úmysel vykonávať extrémne hlučné operácie.

Zhrnutie

Pre posudzovanie vplyvu hluku v obytnej zóne od navrhovanej veternej elektrárne boli vybrané body na okraji obytných zón, ktoré predstavujú vonkajšie chránené prostredie. V týchto bodoch je vplyv navrhovanej činnosti objektívne najvýraznejší a subjektívne najviac vnímateľný. Posudzovanie bolo vykonané pre najnepriaznivejšiu zhodu všetkých faktorov, ktoré ovplyvňujú šírenie hluku vo vonkajšom prostredí.

Nultý variant

Z hľadiska akustického posudzovania nie je možné kumulovať hluk z dopravy a hluk z iných zdrojov, nakoľko vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí, oddeľuje tieto skupiny zdrojov a pre každú je stanovená prípustná hladina osobitne. Kumuláciou by nebolo potom možné hladiny hluku vyhodnotiť vo vzťahu k prípustným hodnotám. Energetické sčítanie ekvivalentných hladín premenného hluku z prípadnej dopravy a ustáleného hluku z veterných elektrární tiež nevypovedá o rušivom charaktere, ktorý by sa mal teoreticky najviac prejavovať v nočnej dobe v „tichých“ intervaloch cestnej dopravy.

Namerané hladiny hluku v kontrolných bodoch pri rýchlosti vetra do 5 m.s^{-1} nepresahujú prípustné limity pre dennú a večernú dobu. Hladinu hluku v „tichých“ intervaloch je možné vzťahovať na nočnú dobu a táto hodnota rovnako nepresahuje prípustný limit pre referenčný interval noc. Tvar frekvenčného spektra poukazuje na dominantnú prevahu nízkych frekvencií v meranom hlukovom pozadí. Analýza nízkofrekvenčného hluku a infrazvuku preukázala, že namerané hladiny akustického tlaku hlukového pozadia klesajú pod hranicu „vnímateľnosti“ už pri frekvenciách nižších ako 20 Hz (napr. pri 10 Hz je hladina infrazvuku na úrovni 51 – 71 dB, pričom vnímateľnosť infrazvuku je tu až od 95 dB). Tento infrazvuk vzniká napr. obtekaním vzduchu okolo stromov, budov a elektrických stožiarov, ktoré sa v hodnotenom území nachádzajú, v prípade blízkosti frekventovanejších komunikácií je zdrojom infrazvuku spravidla cestná doprava.

Navrhovaná činnosť

Hladiny hluku predikované v kontrolných bodoch územia po realizácii navrhovaného veterného parku rovnako preukazujú dominantné postavenie stredných a nízkych frekvencií, čo je dôsledkom relatívne veľkej vzdialenosti kontrolných bodov od zdroja hluku. Pri týchto vzdialenostiach sú vysokofrekvenčné zložky hluku takmer úplne pohlcované prostredím.

Akustický výkon veterných elektrární rastie s rýchlosťou vetra v rozsahu 93,8 – 107,0 dB(A), teda medzi spustením turbíny a jej maximálnym výkonom je rozdiel približne 13 dB. Výpočty preukázali, že predikovaná hladina hluku elektrárne sa pohybuje spravidla pod úrovňou hluku pozadia.

Predikciou zistené imisné hladiny hluku z prevádzky veterného parku nepresahujú prípustné hodnoty hluku v najviac exponovanej obytnej zóne obcí v riešenom území v žiadnom referenčnom intervale deň, večer a noc ani pri maximálnom výkone veterných turbín. Z toho dôvodu nie je nutné navrhovať žiadne protihlukové opatrenia v súvislosti s prevádzkou veterného parku.

Napriek tomu je k dispozícii protihlukové opatrenie, ktoré je založené na regulácii režimu turbín aj v tichších módoch (Noise Reduced Operation – NRO), ktorými sa dajú znížiť hlukové emisie turbíny v etape prevádzky v krokoch po 0,5 dB celkom až o 8 dB.

V etape výstavby možno očakávať zvýšenie hluku, prašnosti a znečistenie ovzdušia spôsobené pohybom stavebných mechanizmov v priestore staveniska. Tento vplyv však bude obmedzený na priestor stavby a časovo obmedzený na dobu výstavby, predovšetkým v čase terénnych úprav a zemných prác a pri výškových prácach pomocou vrtuľníka. V tomto prípade by ekvivalentná denná hluková záťaž od stavebných mechanizmov v najbližšom jestvujúcom obytnom prostredí a v uvedenom časovom intervale nemala presiahnuť hladinu hluku 60 dB. Hlučné stavebné činnosti sa odporúča vykonávať len počas pracovného týždňa v časovom horizonte od 7:00 do 21:00 hod., prípadne v sobotu od 8:00 do 13:00 hod. V prípade extrémne hlučných operácií (napr. nasadenie vrtuľníka) je vhodné vopred informovať obyvateľov dotknutých obcí.

Úroveň celkovej hladiny hluku po zohľadnení súbehu najnepriaznivejších faktorov vrátane bežnej neistoty merania je najväčšia na okraji obce Dubovce vo variante 2, súčtová hladina hluku je tu však ovplyvnená relatívne vysokým hlukovým pozadím z dopravy na ceste I/51. Súbeh najnepriaznivejších faktorov predstavuje príspevok k základnej predikovanej hladine hluku približne 8-10 dB. Do celkovej hladiny hluku sa samozrejme nezapočítavajú náhodné alebo občasné zvukové udalosti, akými sú napríklad poľnohospodárska činnosť, práce v záhradách, domáce zvieratá a pod.

Nízkofrekvenčný hluk a infrazvuk

V technickej dokumentácii veterného parku nie sú uvádzané údaje o emisiách infrazvuku. Tieto údaje sa dajú odhadnúť z priebehu frekvenčných spektier v oblasti nízkofrekvenčného hluku. Vnímateľnosť infrazvuku pri 10 Hz je na úrovni akustického tlaku 95 dB. Predikované hodnoty vychádzajúce z frekvenčného spektra zdroja hluku 12,5 Hz – 10 kHz už nie sú hodnotiteľné pod nižšou frekvenciou ako 125 Hz.

Veterná elektrárňa teda v mieste najbližšieho chráneného prostredia produkuje zanedbateľný hluk v pásmach pod 40 Hz (nízkofrekvenčný zvuk a infrazvuk), hladiny infrazvuku v obytnej zóne prilahlých obcí sa budú pohybovať hlboko pod prahom vnímateľnosti.

Ultrazvuk

Veterná elektrárňa nedisponuje zariadením, ktoré by mohlo emitovať mechanický hluk s frekvenčnými zložkami nad 20 kHz. Aerodynamický hluk, subjektívne vnímaný aj ako „svišťanie“ listov rotora, predstavuje hluk s prevahou stredných a nižších frekvencií. Frekvenčná krivka akustického výkonu (L_w) nameraná pre posudzovaný typ veternej elektrárne tiež vykazuje klesajúci trend smerom k vysokým frekvenciám. Potvrzuje to aj skutočnosť, že vysokofrekvenčný charakter hluku a ultrazvuk sa objektíve nepozoroval pri žiadnej doteraz prevádzkovej elektrárni. Na základe vyššie uvedených faktov je možné formulovať nasledovný záver: Veterná elektrárňa neprodukuje hluk v pásme nad 20 kHz (ultrazvuk).

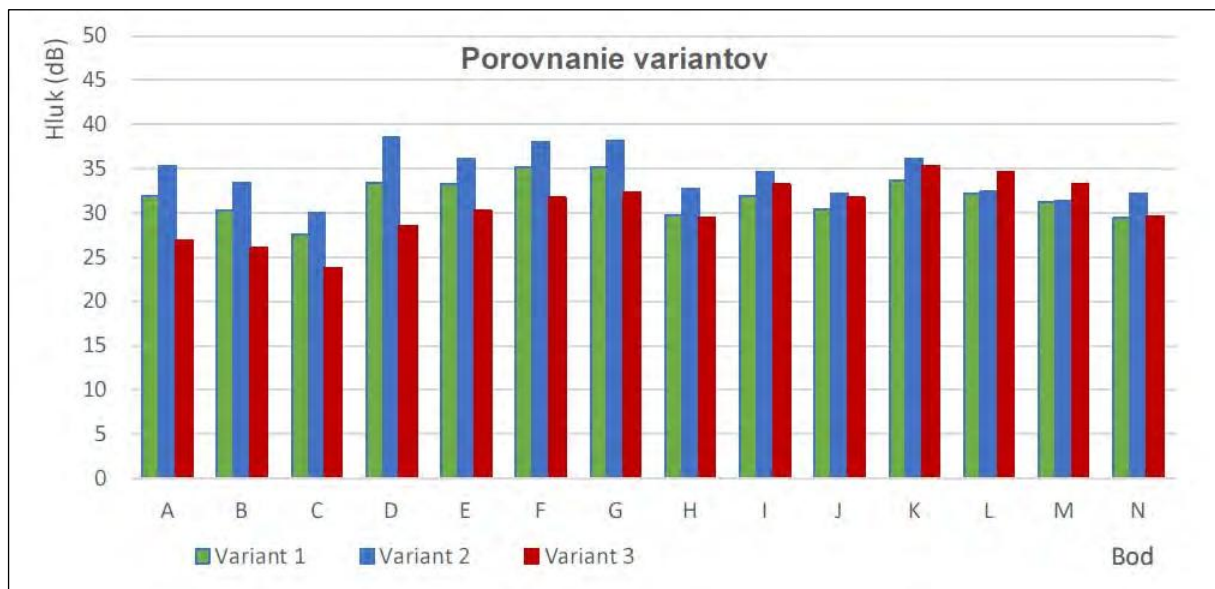
Monotónnosť hluku

Charakter hluku z veternej elektrárne má ustálený charakter, pri ktorom sa môže vyskytnúť dominantnosť niektorého frekvenčného pásma. Podľa technickej dokumentácie sa meraním nezistil tónový charakter hluku.

Porovnanie variantov

Predikcia hluku poukazuje na zanedbateľné vplyvy hluku na životné prostredie v závislosti od variantného riešenia. Variant 3 vykazuje najmenší vplyv na hlukové pomery v exponovaných častiach príslušných obcí.

Obrázok 17: Porovnanie variantov – celkový predikovaný hluk vo výpočtových bodoch



Vibrácie

Vibrácie vo vonkajšom prostredí obytnej zóny nie sú limitované prípustnými hodnotami. Určujúcou veličinou pri hodnotení vibrácií vo vnútornom prostredí budov je ekvivalentná hodnota frekvenčne váženého zrýchlenia vibrácií posudzovaného vo frekvenčnom rozsahu 1 Hz až 80 Hz v súlade s STN ISO 2631-2:2004. Prípustná hodnota neprerušovaných alebo periodicky prerušovaných vibrácií (a_{weq}) v obytných miestnostiach je $0,008 \text{ m}\cdot\text{s}^{-2}$ cez deň a večer a $0,005 \text{ m}\cdot\text{s}^{-2}$ v noci.

Zdrojom vibrácií počas prevádzky veternej elektrárne je činnosť rotujúcich častí, t. j. ventilátory a generátor nachádzajúce sa v gondole a prechody listov vrtule okolo konštrukcie veže. Do pôdy sú vibrácie následne prenášané konštrukčným skeletom elektrárne. Rovnako ako v prípade zvuku, tak aj v prípade vibrácií je útlm prostredím závislý od frekvencie kmitov, t. j. vyššie frekvencie sú v pôde na väčšie vzdialenosti účinnejšie tlmené. Predikcia šírenia vibrácií s akceptovateľnou presnosťou nie je možná, nakoľko nie je známe štruktúrne zloženie podlažia a výskyt geologických vibračných mostov v dôsledku nerovnomernej hustoty prostredia, v ktorom sa vibrácie šíria. Vzhľadom na relatívne veľkú vzdialenosť je možné úplne vylúčiť subjektívne aj objektívne registrovateľné vibrácie v obytnej zóne v dôsledku prevádzky veterného parku, predpokladá sa merateľnosť zrýchlenia vibrácií len v bezprostrednom okolí stožiaru veternej elektrárne. Vo vzdialenejšej obytnej zóne sú dominantným zdrojom vibrácií najmä cestná a železničná doprava a rôzne strojné zariadenia (napr. poľnohospodárske stroje, stavebné mechanizmy a iné).

Záver

Vplyv prevádzky veternej elektrárne v najviac exponovaných okrajových častiach obcí na subjektívne vnímanie hluku je takmer zanedbateľný. V obciach v okolí cesty I/51 bude hluk

generovaný veterným parkom výrazne maskovaný doliehajúcim hlukom z dopravy. Na základe výsledkov tejto štúdie je možné konštatovať, že prevádzka veterného parku významne neovplyvní jestvujúce hlukové pomery dotknutej obytnej zóny v riešenom území ako v počutelnej oblasti, tak aj v okrajových pásmach frekvenčného spektra.

Vibračná štúdia

Predmetom vibračnej štúdie (Ekosoftware s.r.o., 2024) bolo zistenie možného ovplyvnenia chráneného vnútorného prostredia stavby vibráciami z prevádzky veterného parku.

Cielom série meraní bolo zistenie skutočného stavu vibrácií v stavbách v blízkosti navrhovanej činnosti a posúdenie možného vplyvu prevádzky veterného parku na existujúcu obytnú zástavbu. Pre tento účel bol zvolený reálne prevádzkovaný veterný park Eurowind s veternou elektrárnou WTG02 (s turbínou Vestas V 150-6.0, výška gondoly 166 m a dĺžka lopatky 73,7 m) pri obci Sitten v Nemecku. Jedná sa o jednu z najmodernejších konštrukcií veternej elektrárne, ktorá je prevádzkovaná v podobnej vzdialenosti od obytnej zástavby, ako je to pri navrhovanej činnosti. Meraný typ veternej elektrárne približne zodpovedá veterným elektrárnam navrhovaným v rámci navrhovanej činnosti v posudzovaných variantoch (V1, V2 a V3).

V obci Sitten bolo uskutočnené meranie vibrácií v 1. NP existujúceho rodinného domu za chodu veterného parku a za chodu zmienenej veternej elektrárne. Okolie obce Sitten nie je vystavené vibráciám z priemyslu, ale vo vzdialenosti približne 1,2 km prechádza danou lokalitou rušná diaľnica A14. Meranie v danej lokalite bolo uskutočnené za veterného počasia v dennej dobe. Daná časť obce bola i cez dennú dobu veľmi kludná, so štyrmi prejazdmi osobných vozidiel počas doby merania – približne 90 minút. Na veternej elektrárni WTG02 bolo, pre zistenie vplyvu z jej prevádzky, uskutočnené opakované meranie za stavu bez vetra. Toto opakované meranie bolo uskutočnené v nočnej dobe za prevádzky diaľnice s hustou kamiónovou dopravou.

Pre posúdenie existujúceho zaťaženia stavieb v okolí dotknutého územia navrhovanej činnosti bolo uskutočnené meranie vibrácií na existujúcich prístupných stavbách v obciach Popudinské Močidlany, Dubovce, Radošovce a Mokrá Háj. Meranie vibrácií v danej lokalite bolo uskutočnené za počasia bez intenzívneho vetra (bez prítomnosti veterného parku) v nočnej dobe. Nočná doba bola zvolená z dôvodu prevádzky v daných obciach v dennej dobe oproti lokalite Sitten. Nočná doba v lokalitách Dubovce, Radošovce a Mokrá Háj zodpovedá ruchu okolia v obci Sitten počas dennej doby.

Z hľadiska pôsobenia vibrácií na stavby je zásadné zaistenie dobrého prenosu vibrácií z podlažia do meranej stavby. To je zaistené základmi stavby, ktoré sú dostatočne zaťažené. Meranie vibrácií pôsobiacich na stavby je preto možné uskutočňovať na dokončených budovách, ktorých základy sú pevne spojené so zemou a sú zaťažené. Z pohľadu výsledného pôsobenia vibrácií na budovy už nie je príliš významné umiestnenie snímača vibrácií z pohľadu (vo vnútri objektu / pred objektom), pokiaľ je meranie uskutočňované napríklad pri zaťaženej nosnej stene na betónovom tuhom podklade. Z pohľadu vibrácií pôsobiacich na stavby nie je taktiež významná zmena odľahlosti stavby od zdroja vibrácií v rozpätí približne 10 %, ako spôsob založenia jednotlivých stavieb.

Výsledky merania

Tabuľka 13: Výsledné namerané hodnoty vibrácií v miestach merania – porovnanie s hygienickým limitom

Miesto merania	Celková vážená ekvivalentná hodnota vibrácií a_{weq} (m/s ²)			Splňa prípadný hygienický limit
	Os X	Os Y	Horizontálne Z	
M1 – RD Sitten	0,00017	0,00016	0,00014	ÁNO
M1 – RD (s prejazdom vozidla)	0,00018	0,00020	0,00015	ÁNO
M2 – základ elektrárne	0,00260	0,00409	0,00364	ÁNO
M2 – základ (bez vplyvu vetra)	0,00018	0,00020	0,00018	ÁNO
M3 – Obecný úrad Popudinské Močidlany	0,00013	0,00014	0,00013	ÁNO
M3 – Obecný úrad Popudinské Močidlany – prejazd nákladného vozidla	0,00025	0,00020	0,00027	ÁNO
M4 – stavba RD Popudinské Močidlany	0,00014	0,00013	0,00012	ÁNO
M5 – Obecný úrad Du- bovce	0,00014	0,00013	0,00013	ÁNO
M6 – rodinný dom č. p. 75, Radošovce	0,00014	0,00014	0,00014	ÁNO
M7 – objekt DHZO Mokrý Háj	0,00014	0,00014	0,00013	ÁNO

Záver

Hladiny vibrácií v miestach merania M1, M3, M4, M5, M6 a M7, rodinné domy a stavby občianskej vybavenosti, sú podobné a výrazne podlimitné, najmä hodnoty vibrácií v miestach merania M3 až M7. Vplyv prevádzkovaného veterného parku a diaľnice A14 v lokalite Sitten je podľa nameraných hodnôt na stavbu rodinného domu v obci Sitten veľmi malý a výrazne podlimitný. Podobne nízke hladiny vibrácií sú v nočnej dobe aj v miestach M5 až M7 v lokalitách Dubovce, Radošovce, Mokrý Háj a ďalej od cestnej komunikácie I/51 aj v lokalite Popudinské Močidlany, vid' miesto merania M4. Z uvedeného dôvodu je budúce možné ovplyvnenie stavieb vibráciami z veterného parku v hodnotenej lokalite veľmi malé a pravdepodobne mimo možnosti rozpoznať rozdiel meraním vibrácií na hygienické účely. Prekvapivé je splnenie hygienického limitu vibrácií priamo na základoch veternej elektrárne v mieste M2.

Z nameraných hodnôt vyplýva väčšie ovplyvnenie existujúcich stavieb vibráciami z prechádzajúcich osobných vozidiel v ich okolí.

Z výsledkov technického merania vibrácií vyplýva možné ovplyvnenie budúcich objektov vibráciami na veľmi nízkych frekvenciách. Skutočný vplyv prenosu vibrácií z veterných elektrární je možné eliminovať vhodným založením stavieb veterných elektrární a predísť tak budúcemu pôsobeniu vibrácií na blízke stavby. Najmä je nutné zabezpečiť, aby nedošlo k založeniu stavby na skalnatom podklade s priamym spojením betónového základu so skalnatým podložím.

5. Žiarenie a iné fyzikálne polia

Realizácia navrhovanej činnosti nie je zdrojom žiarenia. Medzi iné fyzikálne polia môžeme zaradiť vplyv optických emisií produkovaných navrhovanou činnosťou na životné prostredie a odhadzovanie ľadu z lopatiek rotora.

Optické emisie

Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná analýza optických emisií (Analýza optických emisií navrhovaného Veterného parku Popudinské Močidlany – Radošovce, ENVIS, 2024). Navrhovaná činnosť je zdrojom optických emisií, z ktorých najvýraznejším je tzv. efekt blikajúceho tieňa.

Efekt blikajúceho tieňa

Efekt blikajúceho tieňa je pomerne výrazným vplyvom na životné prostredie v okolí veternej elektrárne. Za ideálnych podmienok dokáže veterná elektrárň vrhnúť tieň až 4 500 m dlhý. Súvislosť medzi efektom blikajúceho tieňa spôsobeným veternými elektrárnami a účinkami na ľudské zdravie bol v minulosti diskutovanou témou.

Efekt blikajúceho tieňa, v anglickej literatúre označovaný ako „shadow flicker“, môžeme definovať ako „efekt slnka“ (nachádzajúceho sa nízko nad horizontom), ktoré svieti cez rotujúce lopatky veternej elektrárne a vrhá pohybujúci sa tieň. Tento efekt je vnímaný ako „blikanie / mihotanie kvôli rotujúcim lopatkám, ktoré opakovane vrhajú tieň. Aj keď v mnohých prípadoch dochádza k blikaniu tieňov len niekoľko hodín v roku, môže to potenciálne obťažovať majiteľov domov v tesnej blízkosti turbín“.

V nemeckej literatúre je tento efekt označovaný ako „Periodischer Schattenwurf“, čo je možné preložiť ako periodické tienenie a je definovaný ako „opakujúce sa tienenie priameho slnečného žiarenia listami rotora veternej elektrárne. Vrhávanie tieňa závisí od poveternostných podmienok, smeru vetra, polohy slnka a prevádzkových hodín systému.“

Väčšina krajín, ktoré majú vypracované predpisy v tejto oblasti, ich založila na nemeckej smernici „Hinweise zur Ermittlung und Beurteilung der optischen Immissionen von Windkraftanlagen Aktualisierung 2019 (WKA-Schattenwurfhinweise)“ (Odporúčania pre identifikáciu a hodnotenie optických emisií veterných turbín) sformulovanej tak, aby spĺňala kritériá "Bundes-Immissionsschutzgesetz – BImSchG" (Nemeckeho federalneho emisného zákona). Keďže na Slovensku v súčasnosti nie je hodnotenie efektu blikajúceho tieňa formálne ani obsahovo upravené záväznou právnou normou, alebo technickou normou, aj v tejto analýze považujeme za medzné hodnoty vplyvu efektu blikajúceho tieňa hodnoty, ktoré sú uvedené v nemeckej smernici:

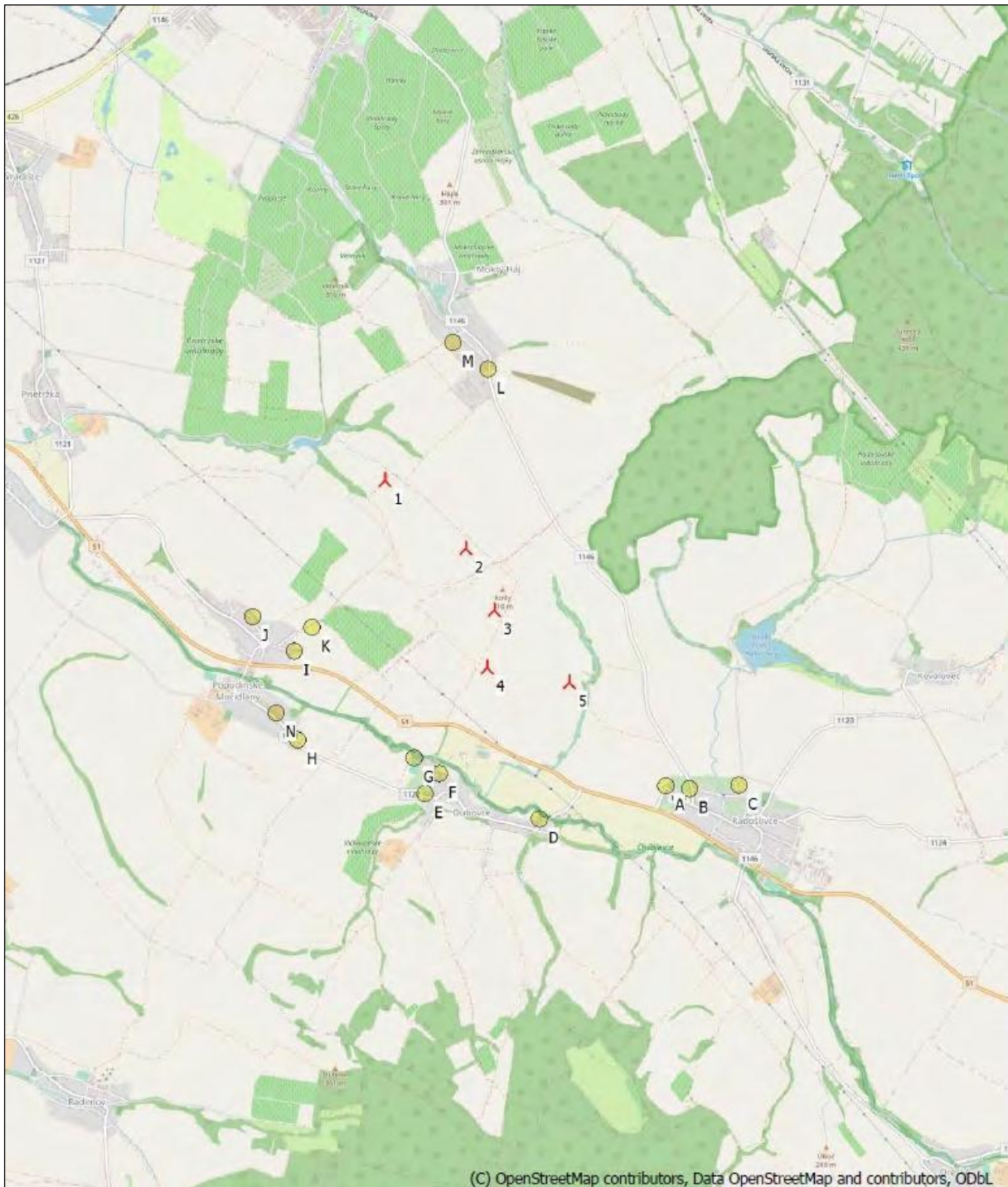
- slnko je minimálne 3 ° nad obzorom,
- lopatky VtE zakrývajú minimálne 20 % slnečného kotúča,
- vplyv efektu blikajúceho tieňa je maximálne 30 hodín ročne, 30 minút denne a maximálne 30 dní v roku.

Obrázok 18: Ilustrácia vzniku efektu blikajúceho tieňa

Pri analýze efektu blikajúceho tieňa bola počítaná teoreticky najvyššia možná doba, počas ktorej v danom mieste pôsobenie tohto javu hrozí tzv. „najhorší scenár“ (worst case scenario). To znamená, že okrem iného sa nezohľadňoval výskyt oblačnosti, drevín, stromoradií a prípadných iných prekážok a taktiež sa predpokladalo, že okná dotknutých budov sú nasmerované kolmo na veternú elektrárňu a že veterné elektrárne budú neustále v prevádzke (ideálne poveternostné podmienky). Topografia terénu (reliéf) je v tomto prípade zohľadňovaná.

Pri výpočte predpokladu vrhania tieňa jednotlivých navrhovaných veterných elektrární na najbližšie okolité obytné súbory (Popudinské Močidlany, Dubovce, Radošovce a Mokrá Háj) boli všetky vyššie uvedené podmienky započítané do hodnotenia. Navrhovaná činnosť bola posudzovaná v troch variantoch a vplyv efektu blikajúceho tieňa bol posudzovaný pre 14 receptorov označených veľkými písmenami A až N pre každý variant samostatne:

A – SH R1	F – SH D3	K – SH P3
B – SH R2	G – SH D4	L – SH MH1
C – SH R3	H – SH PM1	M – SH MH2
D – SH D1	I – SH P1	N – SH PM2
E – SH D2	J – SH P2	

Obrázok 19: Umiestnenie receptorov – platné pre všetky tri varianty (umiestnenie veterných elektrární – Variant 1)

Výsledky

Z výsledkov počítačového modelovania efektu blikajúceho tieňa navrhovanej činnosti na vybrané receptory boli pre jednotlivé varianty stanovené nasledujúce hodnoty trvania tohto efektu.

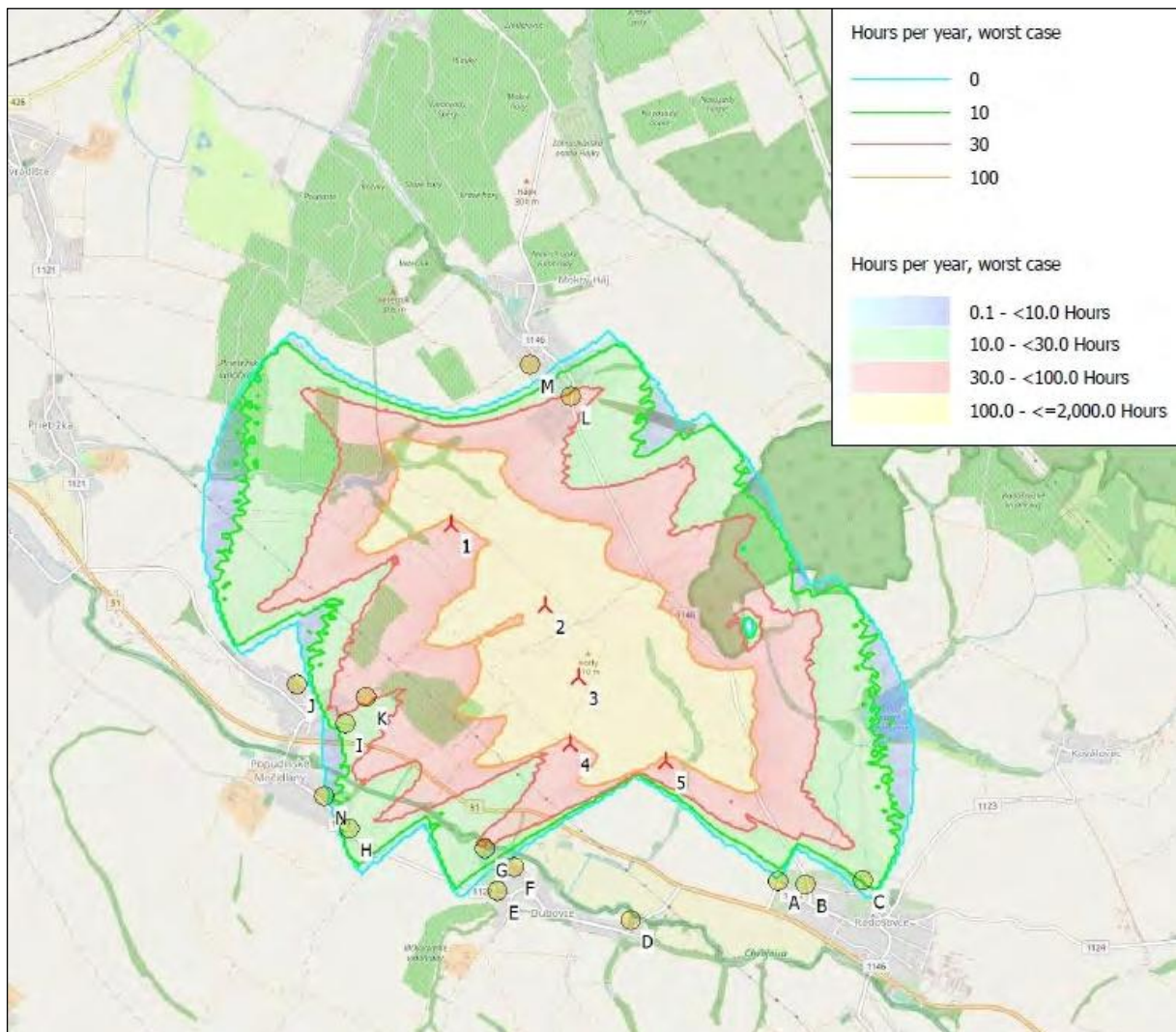
Varianta 1

Vo Variante 1 budú po porovnaní s hodnotami uvedenými v metodike v najhoršom prípade medzné hodnoty prekročené na 6 receptoroch:

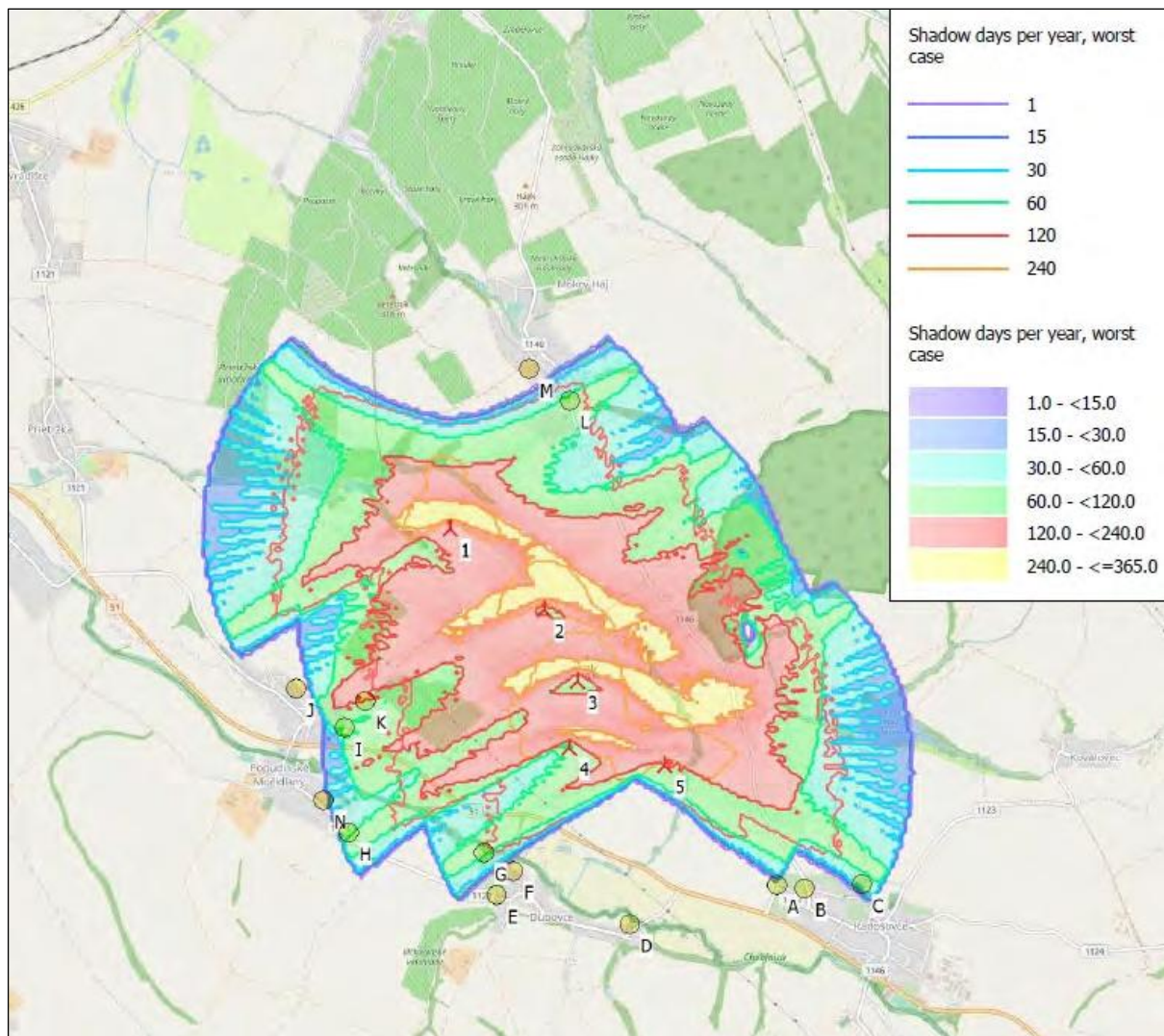
- C – SH R3 o 10 dní v roku,
- G – SH D4 o 37 dní v roku,
- H – SH PM1 o 29 dní v roku,
- I – SH P1 o 36 dní v roku,
- K – SH P3 o 8:43 hodín v roku a o 83 dní v roku,
- L – SH MH1 o 4:16 hodín v roku, o 42 dní v roku a o 2 minúty za deň.

Na ostatných skúmaných bodoch nebudú prekročené odporúčané limity podľa BlmSchG.

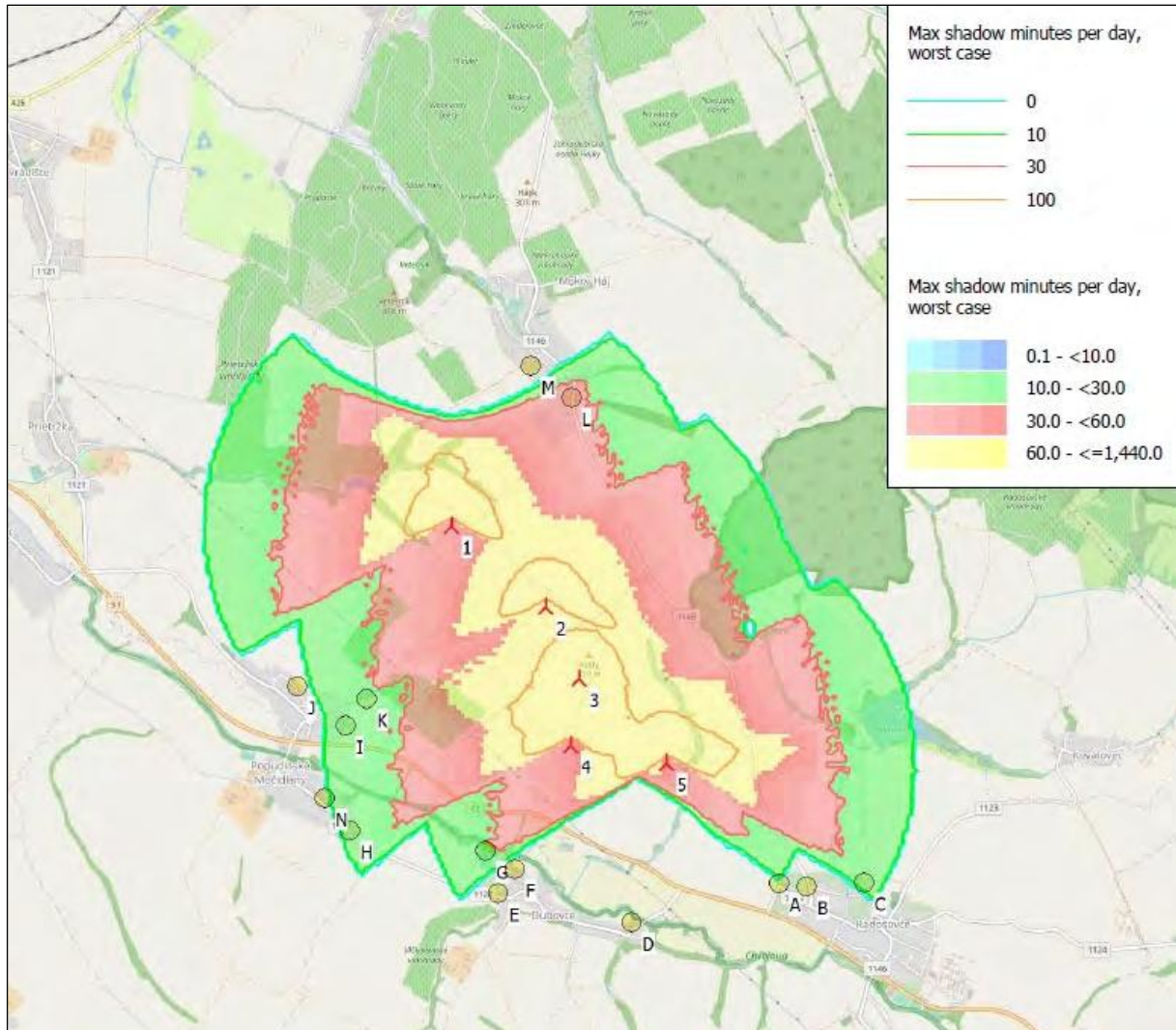
Obrázok 20: Grafické zobrazenie prekročenia limitných hodnôt v hodinách za rok na jednotlivých receptoroch vo Variante 1 – limitné hodnoty sú prekročené v územiach označených červenou a žltou farbou



Obrázok 21: Grafické zobrazenie prekročenia limitných hodnôt v dňoch za rok na jednotlivých receptoroch vo Variante 1 – limitné hodnoty sú prekročené v územiach označených červenou a žltou farbou



Obrázok 22: Grafické zobrazenie prekročenia limitných hodnôt v minútach za deň na jednotlivých receptoroch vo Variante 1 – limitné hodnoty sú prekročené v územiach označených červenou a žltou farbou



Variant 2

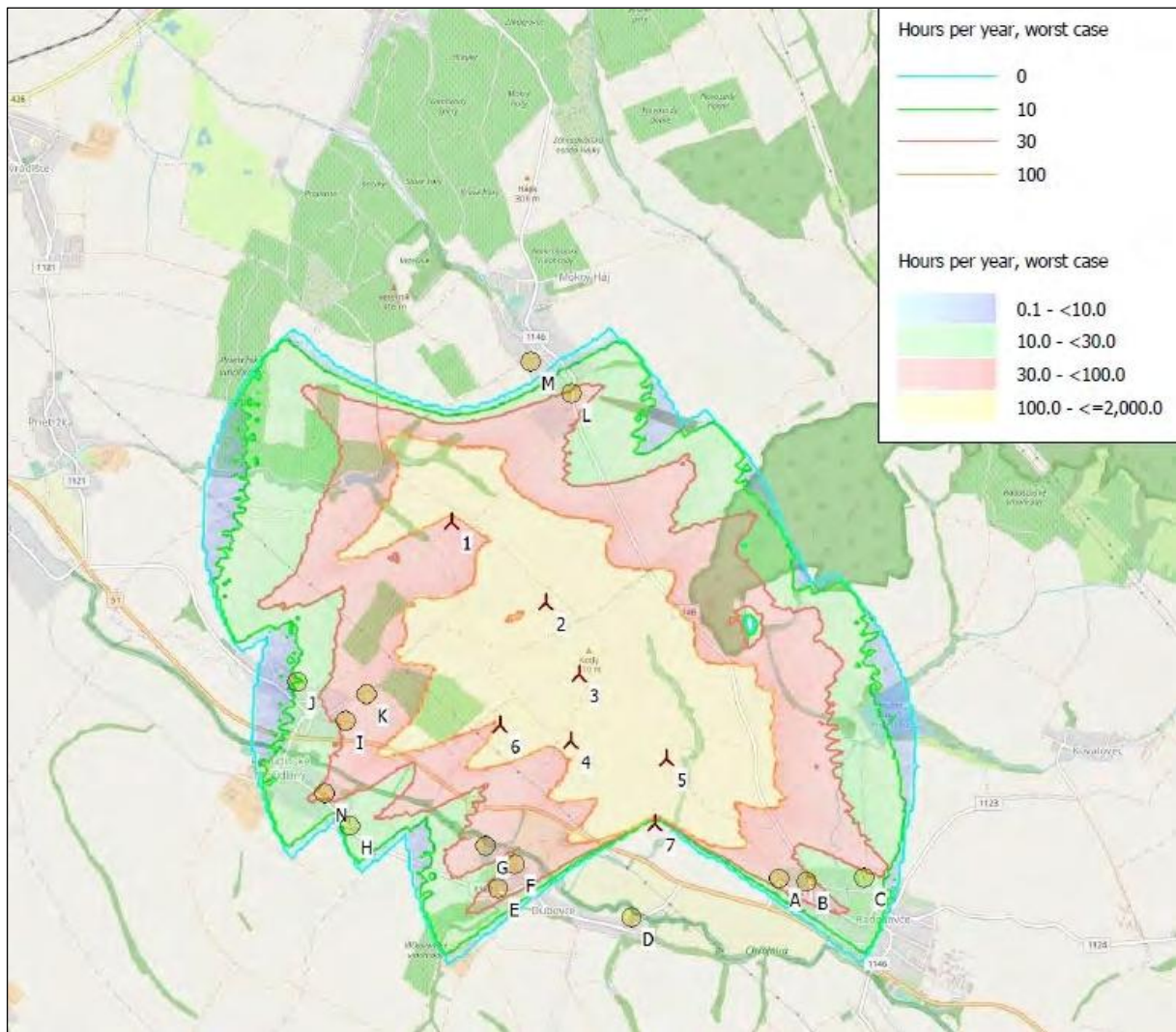
Vo Variante 2 budú v najhoršom prípade medzné hodnoty prekročené na 12 receptoroch:

- A – SH R1 o 18:49 hodín v roku, o 50 dní v roku a o 12 minút za deň,
- B – SH R2 o 11:53 hodín v roku, o 68 dní v roku a o 5 minút za deň,
- C – SH R3 o 50 dní v roku,
- E – SH D2 o 10:38 hodín v roku, o 55 dní v roku a o 3 minúty za deň,
- F – SH D3 o 9:33 hodín v roku, o 55 dní v roku a o 8 minút za deň,
- G – SH D4 o 16:01 hodín v roku, o 81 dní v roku a o 1 minútu za deň,
- H – SH PM1 o 29 dní v roku,
- I – SH P1 o 7:42 hodín v roku, o 66 dní v roku a o 4 minúty za deň,
- J – SH P2 o 1 deň v roku,

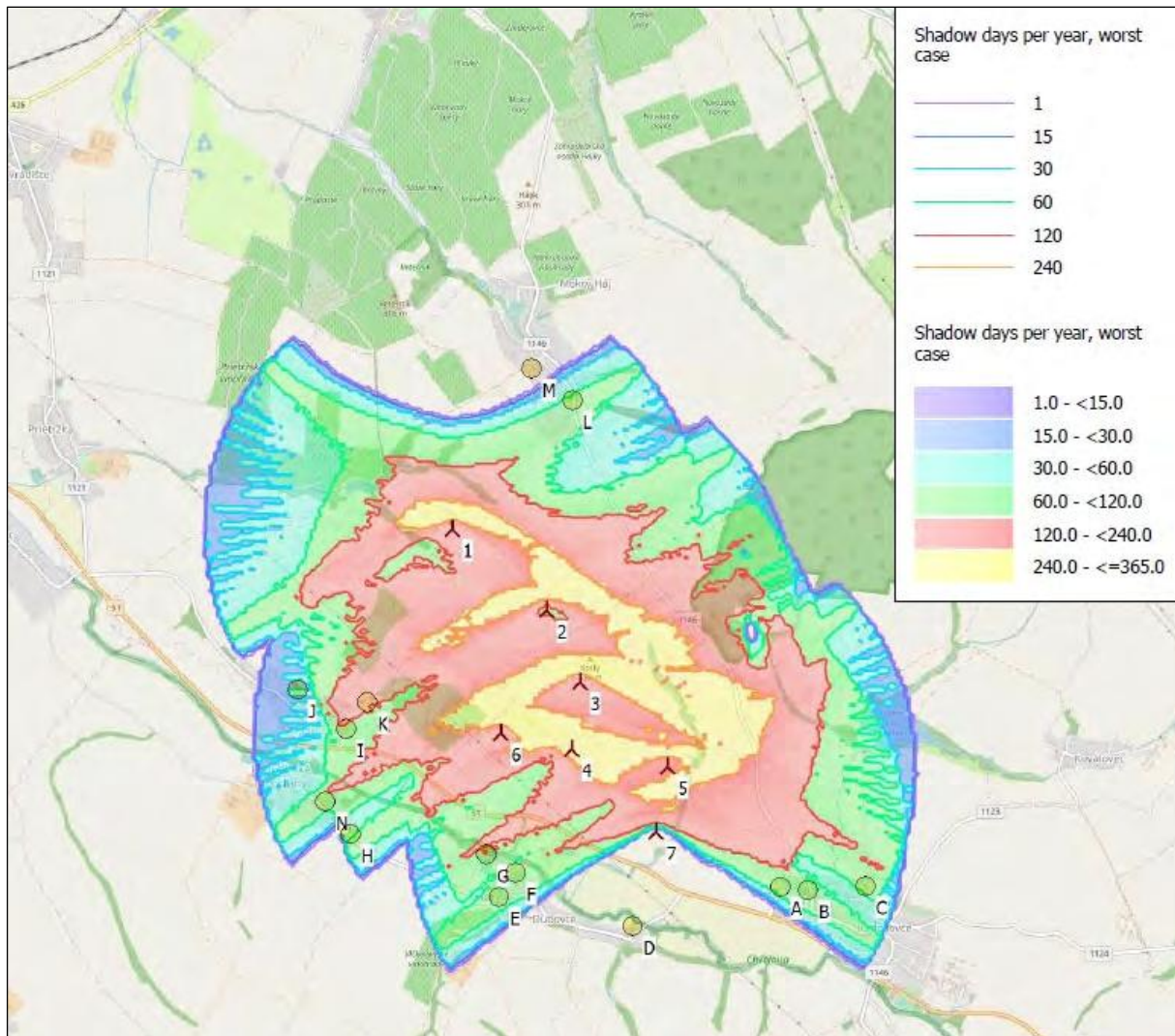
- K – SH P3 o 27:36 hodín v roku, o 109 dní v roku a o 11 minút za deň,
- L – SH MH1 o 4:16 hodín v roku, o 42 dní v roku a o 2 minúty za deň,
- N – SH PM2 o 3:33 hodín v roku a o 47 dní v roku.

Na ostatných skúmaných bodoch nebudú prekročené odporúčané limity podľa BImSchG.

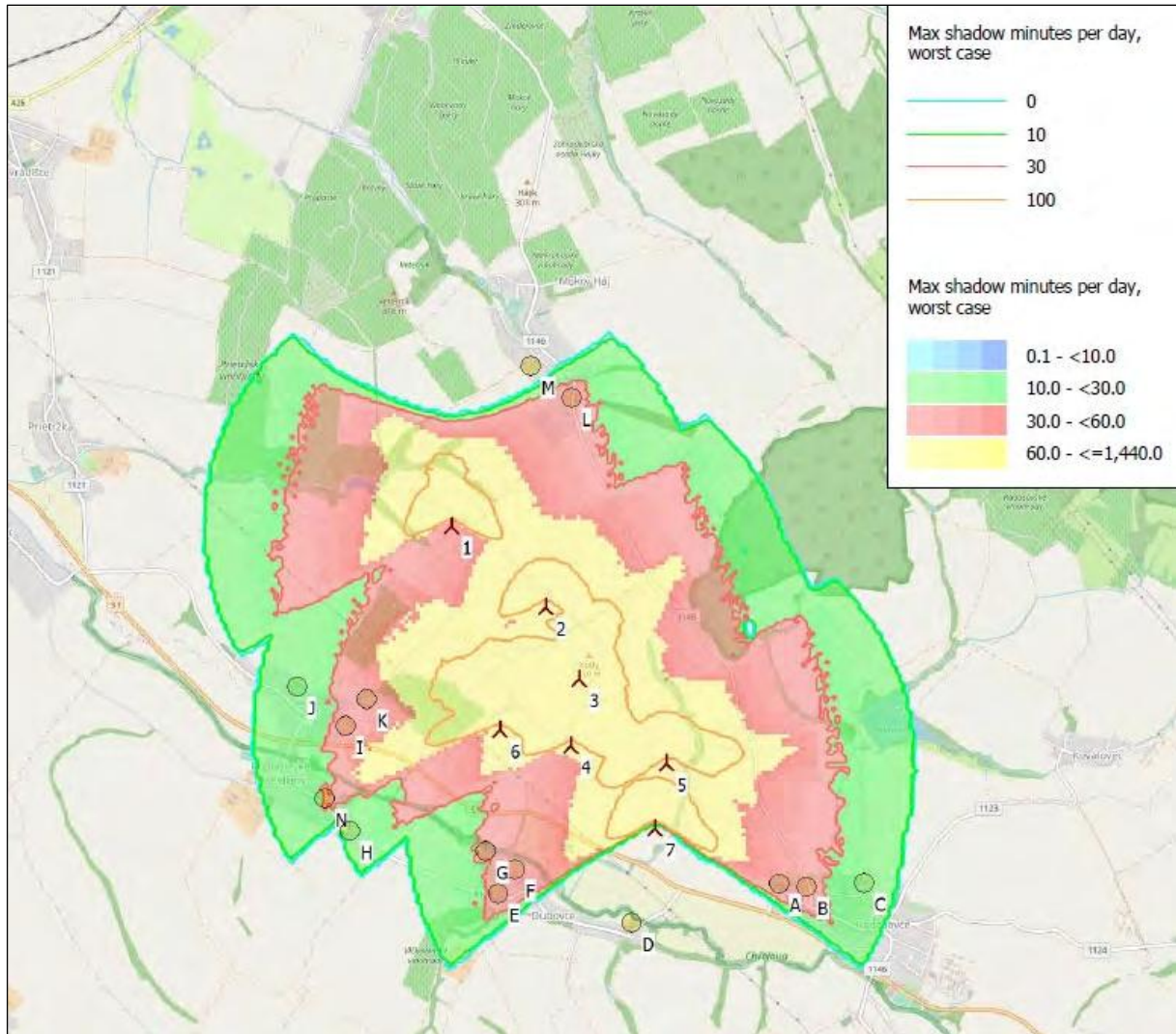
Obrázok 23: Grafické zobrazenie prekročenia limitných hodnôt v hodinách za rok na jednotlivých receptoroch vo Variante 2 – limitné hodnoty sú prekročené v územiach označených červenou a žltou farbou



Obrázok 24: Grafické zobrazenie prekročenia limitných hodnôt v dňoch za rok na jednotlivých receptoroch vo Variante 2 – limitné hodnoty sú prekročené v územiach označených červenou a žltou farbou



Obrázok 25: Grafické zobrazenie prekročenia limitných hodnôt v minútach za deň na jednotlivých receptoroch vo Variante 2 – limitné hodnoty sú prekročené v územiach označených červenou a žltou farbou

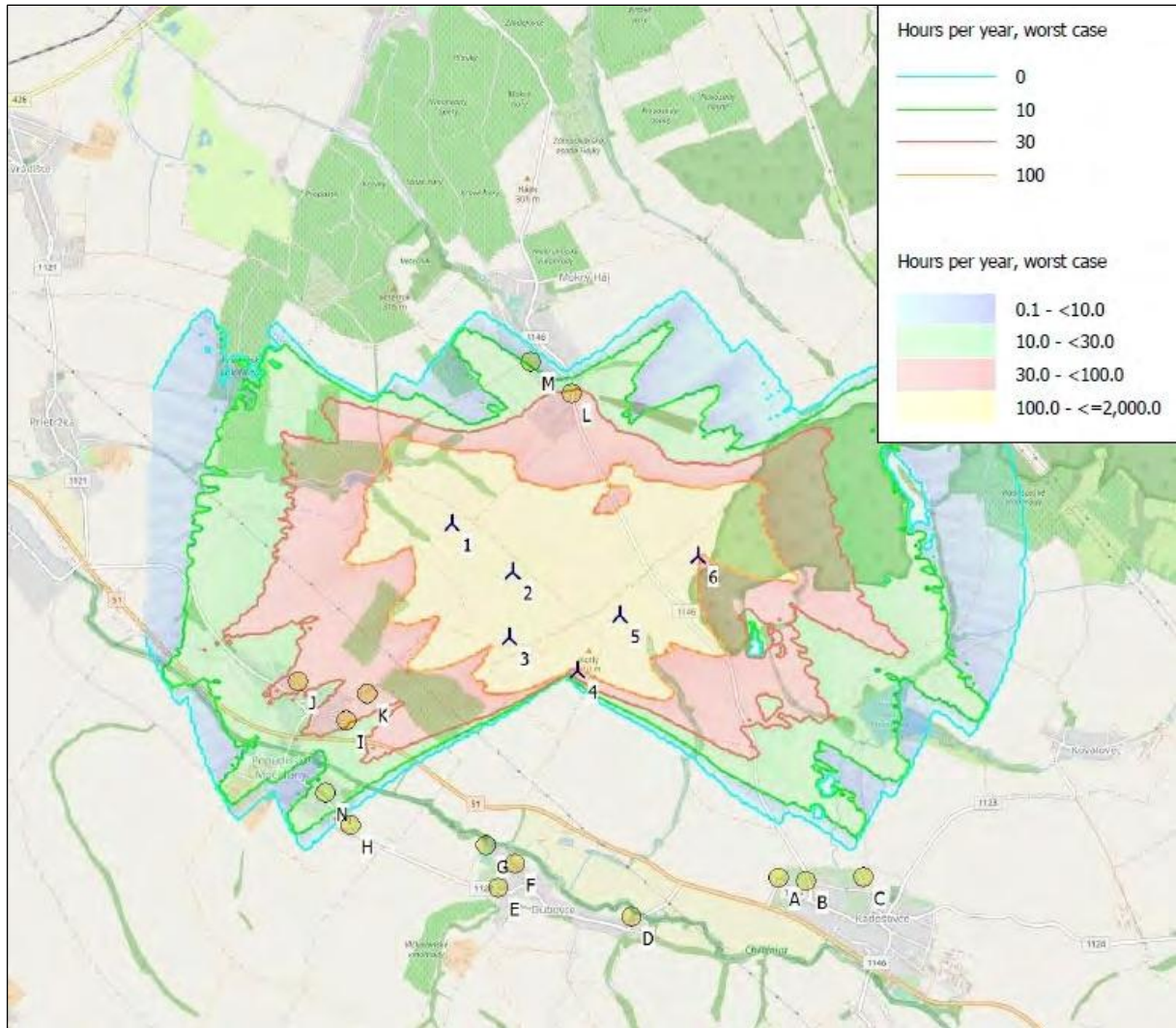


Variant 3

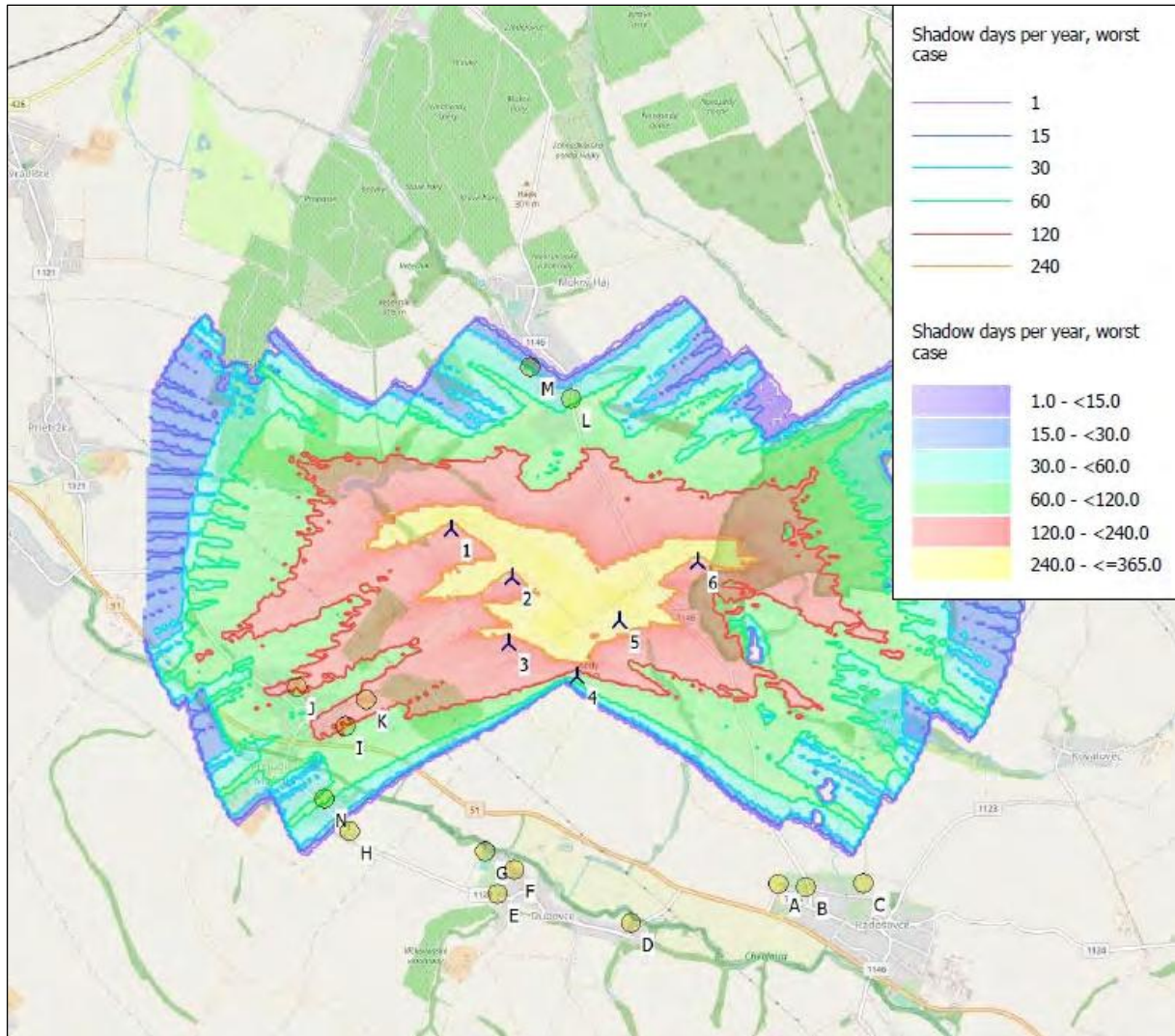
Vo Variante 3 budú v najhoršom prípade medzné hodnoty prekročené na 6 receptoroch:

- I – SH P1 o 6:32 hodín v roku a o 89 dní v roku,
- J – SH P2 o 7:10 hodín v roku a o 92 dní v roku,
- K – SH P3 o 29:43 hodín v roku, o 112 dní v roku a o 4 minúty za deň,
- L – SH MH1 o 6:47 hodín v roku, o 26 dní v roku a o 24 minút za deň,
- M – SH MH2 o 4 dní v roku,
- N – SH PM2 o 36 dní v roku.

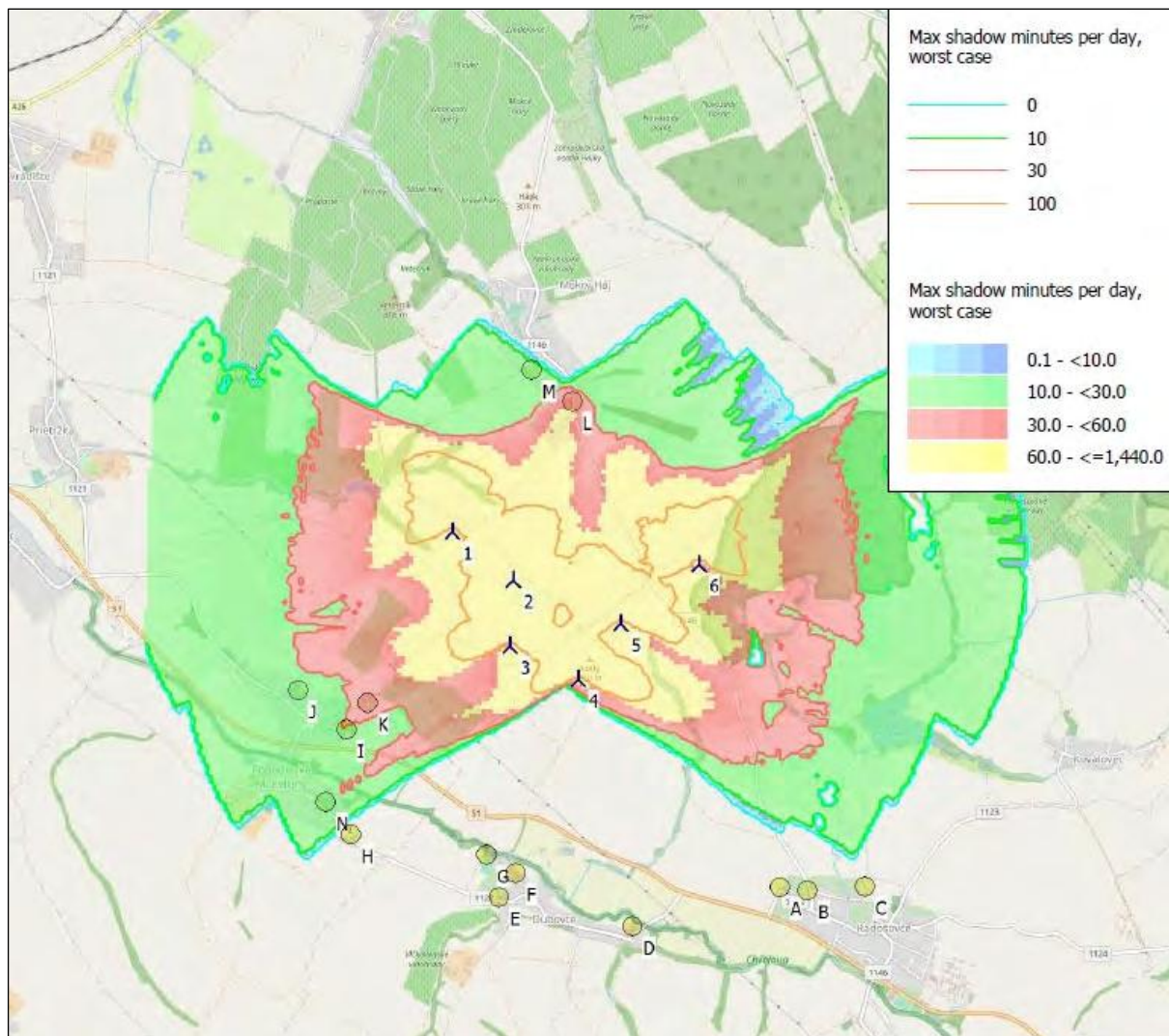
Obrázok 26: Grafické zobrazenie prekročenia limitných hodnôt v hodinách za rok na jednotlivých receptoroch vo Variante 3 – limitné hodnoty sú prekročené v územiach označených červenou a žltou farbou



Obrázok 27: Grafické zobrazenie prekročenia limitných hodnôt v dňoch za rok na jednotlivých receptoroch vo Variante 3 – limitné hodnoty sú prekročené v územiach označených červenou a žltou farbou



Obrázok 28: Grafické zobrazenie prekročenia limitných hodnôt v minútach za deň na jednotlivých receptoroch vo Variante 3 – limitné hodnoty sú prekročené v územiach označených červenou a žltou farbou



Porovnanie variantov

Podľa výsledkov analýzy efektu blikajúceho tieňa (shadow flicker) navrhovaného Veterného parku Popudinské Močidlany – Radošovce rekrakuje navrhovaná činnosť medzné hodnoty (30 hodín ročne, 30 minút denne a maximálne 30 dní v roku) stanovené v predloženej analýze v jednotlivých variantoch (V1, V2 a V3) pre podmienky stanovené najhorším scenárom (worst case scenario) nasledovne:

- vo Variante 1 budú medzné hodnoty prekročené na 6 receptoroch, pričom na štyroch z nich dochádza k prekročeniu iba jednej z medzných hodnôt – počtu dní v roku (C, G, H a I). Na receptoroch K a L sú prekročené aj medzné hodnoty pre počet hodín v roku s výskytom efektu blikajúceho tieňa (shadow flicker), a to v prípade receptora K o 8:43 hodín v roku a v prípade receptora L o 4:16 hodín v roku.
- vo Variante 2 budú medzné hodnoty prekročené na 12 receptoroch, na troch z nich dochádza k prekročeniu iba jednej z medzných hodnôt – počtu dní v roku (C, H a J), na receptore N je prekročená aj medzná hodnota počtu hodín v roku, no na zvyšných

ôsmych receptoroch (A, B, E, F, G, I, K a L) sú prekročené všetky tri medzné hodnoty výskytu efektu blikajúceho tieňa (shadow flicker).

- Vo Variante 3 budú medzné hodnoty prekročené na 6 receptoroch, na dvoch z nich dochádza k prekročeniu iba jednej z medzných hodnôt – počtu dní v roku (M a N), na ďalších dvoch (I a J) je prekročená aj medzná hodnota počtu hodín v roku, a na zvyšných dvoch receptoroch (K a L) sú prekročené všetky tri medzné hodnoty výskytu efektu blikajúceho tieňa (shadow flicker).

Z uvedených výsledkov analýzy efektu blikajúceho tieňa (shadow flicker) navrhovaného Veterného parku Popudinské Močidlany – Radošovce vyplýva, že najvhodnejším variantom je Variant 1, v ktorom síce je zhodný počet ovplyvnených receptorov ako vo Variante 3, no miera významnosti prekročenia medzných hodnôt je výrazne nižšia ako vo Variante 3. Ako najmenej vhodný sa javí Variant 2, pri ktorom dochádza k prekročeniu medzných hodnôt na 12 receptoroch a zároveň miera ovplyvnenia je vysoká.

Pri interpretácii vyššie uvedených výsledkov je potrebné mať na pamäti, že boli modelované v podmienkach najhoršieho scenára (worst case scenario), t. j.:

- nezohľadňoval sa výskyt oblačnosti,
- nezohľadňovala sa prítomnosť drevín a stromoradií, prípadne iných prekážok medzi veternými elektrárnami a obytnými budovami,
- predpokladalo sa, že okná dotknutých budov sú nasmerované kolmo na veternú elektráreň,
- predpokladalo sa, že veterné elektrárne budú neustále v prevádzke.

Vo fáze realizácie, v skutočných podmienkach väčšina z týchto podmienok nebude naplnená. Skutočný vplyv efektu blikajúceho tieňa (shadow flicker) navrhovaného Veterného parku Popudinské Močidlany – Radošovce preto očakávame výrazne menší, ako vychádza z výsledkov modelovania.

Odporúčania

Pred realizáciou navrhovanej činnosti je potrebné vykonať podrobný terénny prieskum, počas ktorého sa zmonitorujú existujúce prekážky, ktoré môžu znížiť vplyv efektu blikajúceho tieňa oproti modelovanému stavu uvedenému v analýze. Počas terénneho monitoringu je potrebné identifikovať možné citlivé body, resp. lokality a v prípade potreby stanoviť nové receptory a modelovať vplyv optických emisií navrhovanej činnosti.

Počas prevádzky navrhovanej činnosti je potrebné implementovať zmierňujúce opatrenia, ako sú výsadby drevinovej vegetácie s účelom preťať líniu výhľadu na veternú elektráreň z citlivých miest, inštalácia tieniacich zariadení na oknách postihnutých budov s cieľom obmedziť vplyv efektu blikajúceho tieňa na ich vnútorné priestory alebo odstávky VtE počas doby účinku efektu blikajúceho tieňa na zasiahnuté oblasti. Program ovládania elektrárne umožňuje také nastavenie, ktoré počas určitej dennej doby, kedy dochádza k negatívnym vplyvom efektu blikajúceho tieňa na zástavbu v okolí veternej elektrárne, umožní obmedzenie činnosti príslušnej veternej elektrárne. Táto technická otázka je riešená pomocou inštalácie fotosenzorov na konkrétnych veterných elektrárnach, ktoré nespĺňajú limity a ktoré môžu byť v inkriminovaných časových intervaloch vyradené z prevádzky.

Presný rozpis dní a hodín, kedy dochádza k pôsobeniu efektu blikajúceho tieňa, je popísaný pre každý receptor a pre každú veternú elektrárňu zvlášť v prílohách k tejto analýze.

Stroboskopický efekt

Medzi ďalšie druhy optických emisií môžeme zaradiť napríklad efekt odrazu slnka od listov rotora, tzv. „stroboskopický efekt“. Pri starších typoch veterných elektrární dochádzalo v minulosti aj k odrážaniu slnečného svetla od otáčajúcich sa listov rotora a záblesky obťažovali obyvateľov okolia. Následne začali výrobcovia veterných elektrární aplikovať matné nátery a sťažnosti na stroboskopický (disco) efekt pominuli.

6. Zápach a iné výstupy (zdroj, intenzita)

Výstavba ani prevádzka navrhovanej činnosti nie je zdrojom zápachu.

Odhadzovanie ľadu

Tento jav vzniká v špecifických klimatických podmienkach. Ide najmä o teplotu vzduchu okolo 0 °C, vysokú vlhkosť, resp. zrážky a bezvetrie. Problém vzniká, ak sa v stave nečinnosti za týchto špecifických podmienok vytvorí na lopatkách rotora námraza (ľad), ktorá môže byť pri následnom uvedení rotora do prevádzky z lopatiek odhadzovaná až do vzdialenosti niekoľkých desiatok metrov. Tento problém je možné účinne technologicky riešiť.

Počas zimných mesiacov môže vznikáť na listoch rotora námraza. Prípadná námraza odpadáva postupne vďaka tvarovaniu listu rotora. Pri vytvorení námrazy sa rotor VtE automaticky zastaví a tým sa odhadzovanie ľadu zníži na minimum. Pre zaistenie bezpečnosti obyvateľstva budú vo vzdialenosti 200 m od VtE inštalované výstražné tabule. Takéto riziko však nevyžaduje definovanie žiadneho zvláštneho stáleho bezpečnostného pásma.

Elektrická energia

Navrhovaná činnosť predstavuje obnoviteľný zdroj elektrickej energie. Počas výstavby nedochádza k produkcii elektrickej energie. Počas prevádzky sa množstvo vyrobenej elektrickej energie líši v závislosti od variantných riešení navrhovanej činnosti.

Predpokladaná priemerná výroba elektrickej energie bola vypočítaná pre účely vypracovania správy o hodnotení navrhovanej činnosti, avšak vzhľadom na preferenciu iba pre Variant 3 (hodnoty vo variantoch 1 a 2 sú odhadované), na základe nasledovných vstupov:

- Predpokladaná veternosť v lokalite v uvažovanej výške veterných elektrární na základe dostupných údajov z databázy <https://globalwindatlas.info/>.
- Technické podklady od výrobcu veterných turbín o výrobe elektrickej energie v závislosti od veternosti (tzv. power curve).

Tabuľka 14: Množstvo vyrobenej elektrickej energie v jednotlivých variantoch navrhovanej činnosti

	Množstvo vyrobenej elektrickej energie
Variant 1	125 GWh/rok
Variant 2	175 GWh/rok
Variant 3	128,9 GWh/rok

7. Doplnujúce údaje

Pôda

Počas výstavby bude odstránená ornica a výkopová zemina. Prebytočná nekontaminovaná zemina vykopaná počas stavebných prác bude použitá na účely výstavby (zásypové práce, terénne úpravy a iné práce súvisiace s výstavbou) v prirodzenom stave na mieste, na ktorom bola vykopaná.

Dočasne uskladnená ornica sa po inštalácii veternej elektrárne využije na rekultiváciu okolia. Podobným spôsobom sa bude postupovať aj pri rekultivácii vykopanej ryhy pre uloženie podzemného kábla (po nahrnutí vykopanej zeminy sa navrch uloží ornica).

Pri výstavbe budú tiež realizované výkopové práce potrebné pre uloženie základov. Časť tejto zeminy bude využitá pri konečnej terénnej úprave veterného parku a zostatok bude odvezený na lokalitu definovanú v projektovej dokumentácii.

Realizácia navrhovanej činnosti si nevyžiada významné terénne úpravy, ani ďalšie zásahy do krajiny.

Tabuľka 15: Množstvo výkopovej zeminy v jednotlivých variantoch navrhovanej činnosti

Variant	Množstvo výkopovej zeminy	Humusová skyvka	
	VtE – základy (m ³)	Prístupové cesty na ornej pôde – nový záber (m ³)	Transformátor (m ³)
Variant 1	13 572	10 815	45
Variant 2	19 000	10 995	45
Variant 3	16 286	8 038	45

Ekonomické výstupy

Navrhovaný zámer bude mať okrem vyrobenej elektrickej energie v rámci regionálneho hospodárstva aj prínos pre dotknuté obce a okolitý región, a to najmä formou:

- pravidelných kompenzácií a príspevkov dotknutým obciam zo strany prevádzkovateľa veterných elektrární počas celej doby životnosti VP,
- kompenzácií dotknutým subjektom, ktoré obhospodarujú poľnohospodársku plochu v dotknutom území,
- vytvorenia približne 30 pracovných miest počas výstavby a 6 miest počas celej doby prevádzky VP,

- využitia lokálnych stavebných firiem a zdrojov (napr. kameňa, betónu) pre výstavbu VP.

Vyvolané investície

Realizácia navrhovanej činnosti nevyvolá ďalšie investície.

C. KOMPLEXNÁ CHARAKTERISTIKA A HODNOTENIE VPLYVOV NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

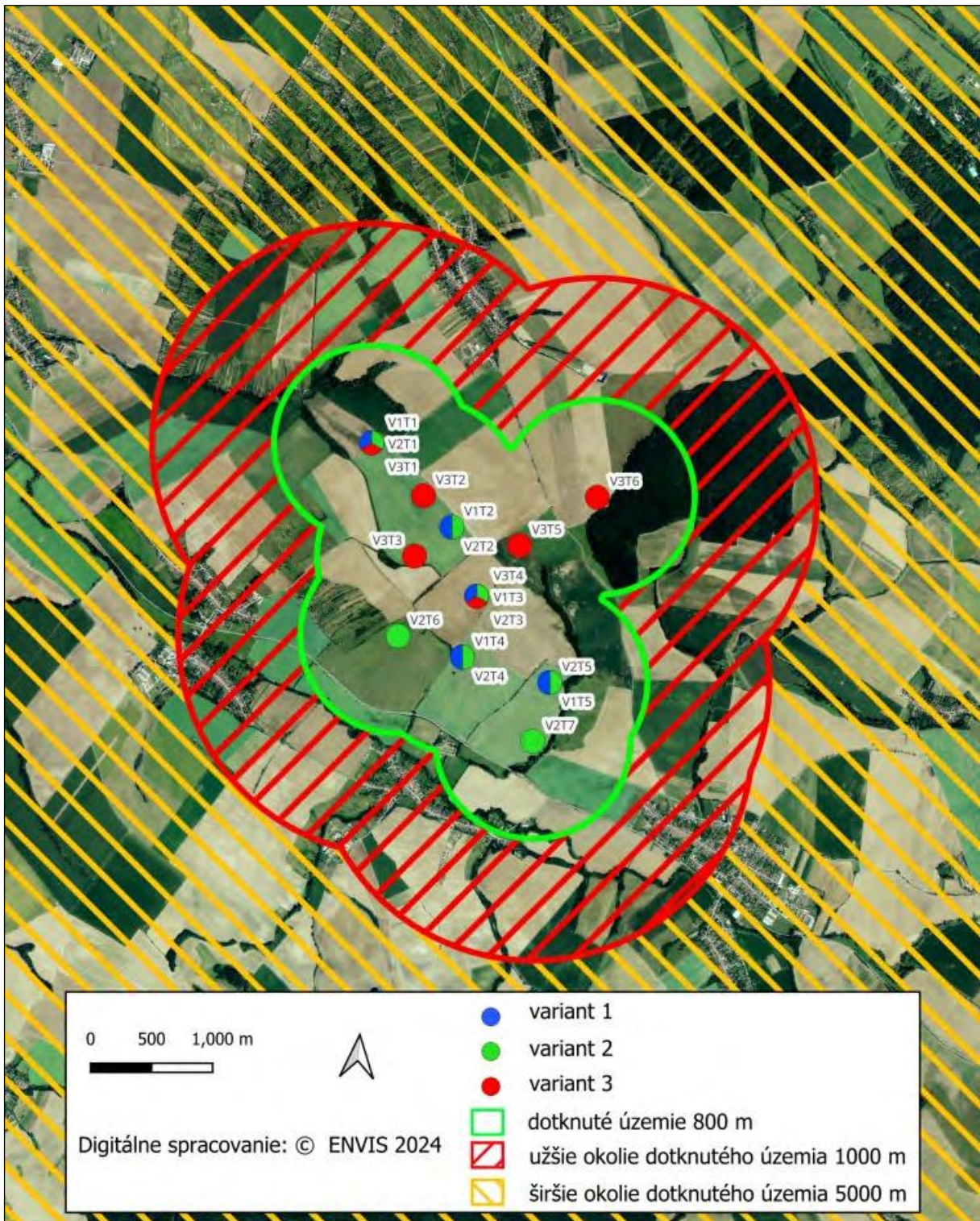
I. Vymedzenie hraníc dotknutého územia

Dotknuté územie – pre účely posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti (veterného parku) na životné prostredie bolo určené vo vzdialenosti 800 m od každej veternej elektrárne. V rámci tejto vzdialenosti je stanovená väčšina relevantných noriem a limitov (ochranné a bezpečnostné pásma, odstupy a pod.), ktoré je potrebné dodržiavať pri plánovaní a umiestňovaní technických diel vo voľnej krajine. Táto vzdialenosť zároveň dostatočne účinne eliminuje nežiaduce vplyvy technológie na životné prostredie a zdravie ľudí (hluk, biota, vizuálny efekt a iné).

Užšie okolie dotknutého územia – predstavuje územie do vzdialenosti 1000 m od hraníc dotknutého územia.

Širšie okolie dotknutého územia – predstavuje územie do vzdialenosti 5000 m od hraníc dotknutého územia.

Obrázok 29: Zobrazenie dotknutého územia



II. Charakteristika súčasného stavu životného prostredia dotknutého územia

1. Geomorfologické pomery

Dotknuté územie patrí do podsústavy Panónska panva, provincie Západopanónska panva, subprovincie Viedenská kotlina, oblasti Záhorská nížina, celku Chvojnická pahorkatina, podcelkov Skalická hájnik a Unínska pahorkatina. Časť širšieho okolia zasahuje aj do celku Dolnomoravského úvalu, podcelku Dyjsko-moravská niva (Mazúr et Lukniš, Atlas krajiny SR, 2002).

Unínska pahorkatina je budovaná neogénnymi sedimentmi s pokryvom spraší, prolúvií a naviatych pieskov. Územie ma typický pahorkatinový charakter s plochými chrbtami a rozvetvenými úvalinovými dolinami. Nadmorská výška dotknutého územia sa pohybuje v rozpätí 200 – 300 m n. m., mierne zvlnený reliéf s amplitúdou 31 – 150 m, so stredným uhlom sklonu 2 – 7 °.

Skalický hájnik je charakteristický silne zvlneným až mierne rezaným reliéfom s amplitúdou 101 – 180 m a stredným uhlom sklonu v rozpätí 6 – 10 °. Vodné toky, ktoré stekajú z Bielych Karpát ho rozčlenili na rad plochých chrbtov. Z juhu a zo západu susedí Chvojnická pahorkatina s Myjavskou nivou a Gbelským dvorom, podcelkami Borskej nížiny (oblasť Záhorská nížina) v rámci Viedenskej panvy.

Podľa základného geomorfologického rozdelenia dané územie patrí do reliéfu nížinných pahorkatín, mierne diferencované morfoštruktúry bez agradácie. Z vybraných tvarov reliéfu v údolí potoku Chvojnica a jej prítokov sa vyskytuje úvalinové doliny a úvalinové doliny nížinných pahorkatín.

2. Geologické pomery

Geologická stavba

Geologickú stavbu dotknutého územia a jeho širšieho okolia tvoria v menšej miere sedimenty bielokarpatskej jednotky vonkajšieho flyšového pásma a Viedenskej panvy, vo väčšej miere sedimenty kvartéru (Schwarz et al., 2004).

Bielokarpatská jednotka

Bielokarpatskú jednotku v dotknutom území a jeho širšom okolí reprezentuje ostrovčekovite (západne, severne a východne od obce Mokrá Háj) **svodnické súvrstvie** – ílovcová litofácia s vložkami karbonátov (paleocén), pre ktoré je charakteristické striedanie hrubých (0,5 – 2,5 m) silvých a hnedosivých vápнитých ílovcov, na báze siltových, s lastúrnatou odlučnosťou a jemnoaž hrubozrných muskovitických, za čerstva ocelovosivých pieskovcov. V súvrství vápнитých ílovcov sa vyskytujú 1 až niekoľko centimetrové polohy slabo piesčitých zelenkavosivých a čieranosivých ílovcov. Celková hrúbka súvrstvia je cca 400 m.

Egenburg – otnang viedenskej panvy

Egenburg – otnang viedenskej panvy je zastúpený **lužickým súvrstvím** – panvou fáciou – siltovce a ílovce. Panvová fácia vystupuje v dotknutom území len ostrovčekovite (severne od

obce Dubovce) a je zastúpená jemnovrstevnatými sivými vápnitými siltovcami a ílovcami s ojedinelými polohami vápnitých pieskovcov („šlír“) a bridličnatým rozpadom. Smerom do nadložia ubúda vápnitosť pelitických sedimentov, tie prechádzajú do tenkovrstevnatých ílovcov až siltovcov s polohami kyslých tufitov.

Sarmat viedenskej panvy

Sarmat je v území reprezentovaný ostrovčekovite (severne a východne od obce Mokrá Háj) **holíčskym súvrstvom**, ktorý budujú v dotknutom území – vápnité íly, ílovce až siltovce, s polohami pieskov a pieskovcov. Najväčšiu hrúbku holíčske súvrstvie dosahuje v miestach, kde je prekryté mladšími sedimentmi a to 600 – 800 m.

Vápnité íly, ílovce až siltovce, s polohami pieskov a pieskovcov sú prevládajúcim litotypom spodnej časti holíčske súvrstvia. Sú to sedimenty panvovej fácie kulminujúcej transgresie, majú sivé sfarbenie, sú piesčité s obsahom šošoviek pieskov. V týchto sedimentoch sa zistili aj polohy kyslých tufov. Vápnité ílovce až siltovce obsahujú spodno sarmatskú faunu (molusky, ostrakódy). Popri pelitoch sú v spodnej časti súvrstvia prítomné piesky až rozpadavé pieskovce, resp. piesky sa striedajú s ílmi s hojnými schránkami lumachelovej fauny. Na rozdiel od spodnej prevažne pelitickej časti súvrstvia, vyššia časť holíčskeho súvrstvia je piesčitá. Ide o prevažne jemnozrnné až strednozrnné piesky a pieskovce s horizontálnym, čerinovým a šikmým zvrstvením.

Kvartér

Proluviálne sedimenty

Hlavné zastúpenie v dotknutom území z kvartérnych sedimentov majú proluviálne sedimenty veku mindel – ris, v podobe – štrky, piesky – relikty náplavových kuželov. Vo všeobecnosti sa tieto prolúviá v západnej časti regiónu Chvojnickej pahorkatiny nachádzajú len vo forme relikto, hlavne na chrbtoch pahorkatín. Zvyšky prolúvií stredne pleistocénneho veku (mindel – ris) hrúbky 1-2 m sú zastúpené na povrchu v priestore obcí Gbely a Kopčany. Súvrstvie štrkov a pieskov je silne krypturbované, dominujú hlavne mrazové klíny a čiastočne hrnce.

Lepšia opracovanosť a prítomnosť odolnejších hornín – pieskovcov potvrdzuje, že zachované sú predovšetkým koncové časti pôvodných kuželov. Najväčší plošný rozsah majú relikty proluviálnych kuželov stredne pleistocénneho veku v strednej časti regiónu, kde jednotlivé relikty kuželov vystupujú na línii SSV – JJZ smeru medzi obcami Mokrá Háj – Popudinské Močidlany – Radimov – Smolinské. Majú rôznu hrúbku, od roztratených štrkov do 10 m. Prevládajú obliaky z flyšoidných hornín – hlavne navetralé pieskovce a sú prítomné taktiež biele žilkové vápence.

Menšie zastúpenie majú proluviálne sedimenty – štrky, piesky – relikty náplavových kuželov s pokryvom spraší veku stredný pleistocén – mindel, ris (Radimov – Dubovce – Popudinské Močidlany – Trnovec). Sú reprezentované drobno až strednozrnnými pieskami s obliakmi typických hornín rieky Moravy – prevláda tu kremeň nad flyšovými pieskovcami. Sú pokryté sprašami a sprašovými hlinami.

Deluviálne sedimenty

Ďalšími najviac rozšírenými sedimentmi v dotknutom území a jeho širšom okolí sú – hliny s úlomkami hornín, zahlinené úlomky (hlinito-kamenité až kamenitohlinité), ktoré sa nachádzajú hlavne v miestach, kde na povrch vystupujú pieskovce bielokarpatskej jednotky. A taktiež hliny, piesčité hliny, ílovité piesky, ktoré sú rozšírené hlavne na svahoch a pahorkatinových chrbtoch a tvoria ich hnedé až sivohnedé, miestami tmavohnedé pokryvy. Delúvia sa nachádzajú aj

v prolúviách, kde tvoria medzivrstvy. Podstatná časť týchto sedimentov je reprezentovaná jemnozrnnými časticami (75-95 %). Obsah ílovitej frakcie sa pohybuje v rozpätí od 15 do 40 %, prachovitá frakcia je zastúpená v 45 – 65 % podiele. Obsah piesčitej frakcie zriedkavo prevyšuje obsah 20 %.

Inžiniersko-geologické pomery a geodynamické javy

V zmysle regionálnej inžiniersko-geologickej rajonizácie Slovenska (Rovňáková *et al.*, 1987; Matula *et al.*, 1989; Schwarz *et al.*, 2004) je dotknuté územie a jeho širšie okolie situované do: regiónu tektonických depresí, subregiónu s neogénnym podkladom, rajónu predkvartérnych hornín: P – rajón prolúviálnych kužeľov a plášťov, D – rajón deluviálnych sedimentov, Fn – rajón náplavov nížinných tokov, Nk – rajón striedajúcich sa jemnozrnných a štrkovitých sedimentov.

P – rajón prolúviálnych kužeľov a plášťov

Prolúviá tvoria zvyšky rozsiahleho pokryvu štrkovitých akumulácií od Bielych Karpát po okraj riečnych terás Moravy a k nive rieky Myjava, vo viacerých formách, pozíciách a rôzneho veku (pleistocén až holocén). Nachádzajú sa v území s malým a so stredným sklonom reliéfu. V dotknutom území prechádza jeho stredom v línii Popudinské Močidlany – osada Salaš. Litologické zloženie je veľmi premenlivé, jemnozrnné zeminy a piesky obsahujú okruhliaky a úlomky hornín, ktoré sa zväčša nedotýkajú. Konzistencia hĺn je pevná a tuhá, ojedinele mäkká, v závislosti od prítomnosti podzemnej vody.

Podľa STN 73 1001 ide najmä o jemnozrnné zeminy triedy F1, F4, F6, F7, F8 a štrkovité zeminy triedy G1 až G5. Podľa STN 73 3050 zaradujeme zeminy do 2. až 3. triedy ťažiteľnosti.

Zhoršené inžiniersko-geologické podmienky výstavby vyplývajú z nízkej stability vyššie položených kužeľov, nehomogenity materiálu a s tým spojenej nerovnomernej stlačiteľnosti základovej pôdy. Avšak v dôsledku prítomnosti piesčitej a štrkovitej frakcie majú zeminy po zhutnení dobrú únosnosť a vysokú pevnosť.

Ostatné nižšie uvedené rajóny sa v dotknutom území a jeho širšom okolí vyskytujú v menšom rozsahu:

D – rajón deluviálnych sedimentov

Rajón deluviálnych sedimentov v dotknutom území tvorí prevažne ploché a strmé svahy s rôznou členitosťou. Tvoria ho eróznogravitačné sutiny vzniknuté zvetrávaním podložných hornín a ich následným posúvaním po svahu. V dotknutom území vystupuje na jeho okrajoch a to v okolí obce Mokry Háj a južne od osady Salaš.

Podľa STN 73 1001 je zatriedenie sedimentov veľmi pestré a závisí od ich zloženia. Ílovité zeminy, ktoré sa v dotknutom území vyskytujú najčastejšie, sú zaradené do triedy F3 až F8, sute piesčité S2, S4, S5. Podľa STN 73 3050 sú sedimenty zaradené do 1. – 4. triedy ťažiteľnosti.

Fn – rajón náplavov nížinných tokov

Rajón je v území rozšírený len v údolí potokov a je reprezentovaný pleistocénnymi až holocénnymi štrkopiesčitými náplavmi, hrúbky okolo 2 m. prevládajú okruhliaky veľkosti do 8 cm, sú slabo opracované, petrograficky ich tvoria hlavne kremence a pieskovce. Výplň medzi okruhliakmi tvorí jemný až hrubý piesok. Vo vrchnej časti je piesok zahlinený. Podiel piesčitej frakcie v štrkopieskoch kolíše vo vertikálnom i horizontálnom smere, celkovo sa pohybuje v rozmedzí 30 – 50 %. Štrkopiesky sú stredne uhlé až uhlé a sú zvodnené.

Podľa STN 73 1001 patria štrkovité sedimenty prevažne do triedy G1, G2, piesčité do triedy S3 a S4 a sedimenty s prevahou hlinitej zložky do triedy F3, F4, F6, F8. Podľa STN 73 3050 sú zaradené do 1. až 3. triedy.

Nk – rajón striedajúcich sa jemnozrnných a štrkovitých sedimentov

Rajón je reprezentovaný neogénnymi sivými ílmi s nerovnomerným zastúpením piesčitej a vápnitej zložky, ktoré sa striedajú s jemnozrnnými pieskami, ďalej je tvorený štrkami, ktoré sa striedajú s polohami pestrých ílov. Jeho rozšírenie je len v relikte – východne od obce Mokry Háj.

Podľa STN 73 1001 sú štrkovité zeminy zaradené do triedy G3, G4, G5 a ílovitejšie do triedy F2 až F4. Podľa STN 73 3050 sú sedimenty zaradené do 2. – 4. triedy ťažiteľnosti (Liščák, 1974; Rovňáková *et al.*, 1987; Matula *et al.*, 1989; Schwarz *et al.*, 2004).

Geodynamické javy

Dotknuté územie a jeho širšie okolie je zaradené medzi oblasti so slabou náchylnosťou na zosúvanie, v menej odolných horninách sa rozvíja výmoľová erózia, ktorá je zaznamenaná vo väčšine prípadov len v údolí potokov, ktoré pretekajú dotknutým územím (Matula *et al.*, 1989; Liščák in Atlas krajiny, 2002; Schwarz *et al.*, 2004).

Geologické a morfológické pomery rajónu nevytvárajú priaznivé podmienky pre svahové pohyby. Z hľadiska relatívnej náchylnosti územia k svahovým deformáciám dotknuté územie patrí do (Schwarz *et al.*, 2004): Rajónu stabilných území III., podrajónov: stabilných území na striedajúcich sa súdržných a nesúdržných zeminách III.J, stabilných území na jemnozrnných zeminách III.I, stabilných území na striedajúcich sa súdržných a nesúdržných, sedimentoch III.E.

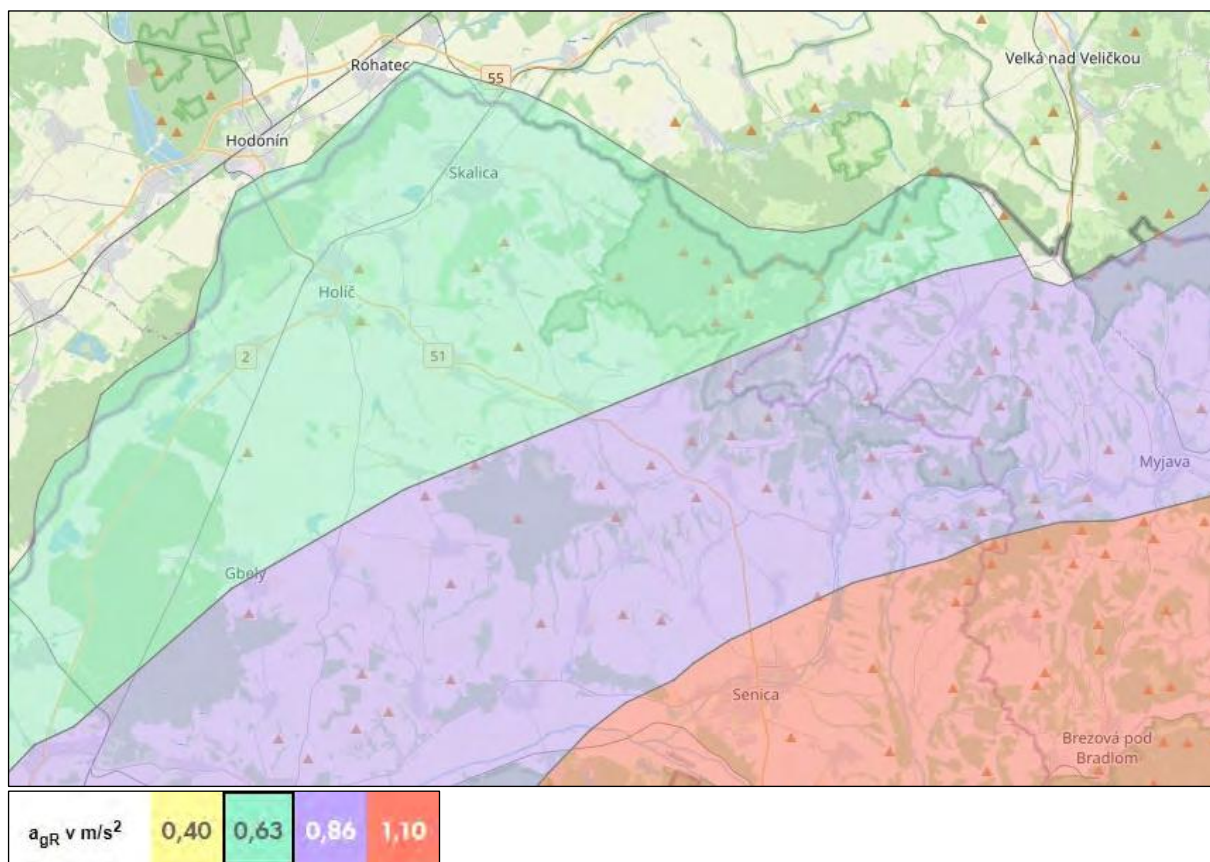
Seizmicita územia a seizmické ohrozenie

Pre účely stavebnej praxe a projektovania platí v podmienkach Slovenska systém Eurokódu EC-8 (STN EN 1998-1) Navrhovanie konštrukcii na seizmickú odolnosť (slovenská verzia Európskej normy EN 1998-1 : 2004), ktorou bola nahradená predchádzajúca technická norma STN 73 0036. Predmet Eurokódu EC-8 stanovuje jeho použitie pri navrhovaní a výstavbe pozemných a inžinierskych stavieb (s výnimkou niektorých špecifických typov konštrukcii). Postupy podľa Eurokódu EC-8 budú použité pri projektovaní trvalých objektov.

Hodnota referenčného špičkového seizmického zrýchlenia podľa Národnej prílohy Eurokódu EC-8 v dotknutom území a jeho užšom okolí dosahuje hodnotu $agR = 0.63 \text{ m.s}^{-2}$. Hodnota referenčného špičkového seizmického zrýchlenia môže byť s pravdepodobnosťou 10 % prekročená počas 50 rokov (t. j. hodnota agR pre návratovú periódu 475 rokov).

Podrobný seizmický prieskum bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie.

Obrázok 30: Hodnota referenčného špičkového seizmického zrýchlenia podľa Národnej prílohy Eurokódu EC-8 v dotknutom území a jeho širšom okolí



(zdroj: www.dlupal.com)

Štruktúrno-tektonické pomery

Viedenská panva, v ktorej región Záhorskej nížiny leží, patrí do skupiny vnútrohorských panví. Sedimenty vyplňujúce Viedenskú panvu sú porušené zlomami, ktoré sa formovali počas celého obdobia neogénu. Na stavbe Chvojnickej pahorkatiny, ktorá je jej súčasťou sa najvýraznejšie uplatňujú zlomy SV až SSV smeru. Táto zlomová stavba (pozdĺžne zlomy voči dnešnej konfigurácii viedenskej panvy) väčšinou maskujú priečne zlomy SZ – JV až V – Z smeru, ktoré boli aktívne hlavne počas spodného miocénu. Dotknuté územie a jeho širšie okolie leží na hranici Holičsko – skalickej kryhy s bielokarpatským flyšom obmedzené skalickým zlomom SSV smeru (Schwarz *et al.*, 2004).

Nerastné suroviny

V dotknutom území ani jeho užšom okolí sa nenachádzajú ložiská nerastných surovín ani chránené ložiskové územia (Štátny geologický ústav Dionýza Štúra, 2024).

3. Pôdne pomery

Dominantné a sprievodné pôdne jednotky

V území, na ktorom je navrhovaná výstavba navrhovanej činnosti, sa nachádzajú ako dominantné pôdne jednotky (DPJ) hnedozeme hlboké, stredne ťažké až ťažké, bez skeletu

a regozeme hlboké, stredne ťažké, bez skeletu. Ostrovčekovito as vyskytujú rendziny stredne hlboké, stredne ťažké, slabo skeletovité (portal.vupop.sk, 2024).

Hnedozeme sú pôdy na sprašiach alebo sprašových hlinách s tenkým svetlým humusovým horizontom a výrazným B horizontom zvetrávania alebo premiestnenia ílu. V prevažnej väčšine prípadov neobsahujú skelet. Hlavné subtypy: typické, luvizemné s výraznejším nahromadením ílu v B horizonte, pseudoglejové s sezónnym povrchovým prevlhčením a oglejením, erodované, u ktorých sa humusový horizont vytvoril z B horizontu.

Regozeme sú pôdy s veľmi tenkým svetlým humusovým horizontom, ktorý sa vytvoril na sprašiach, slieňoch, íloch alebo viatych pieskoch. Veľmi často sú tieto pôdy na miestach, kde boli eróziou úplne odstránené pôvodné pôdy. Rozlišujú sa podľa zrnitosti substrátov na: typické na stredne ťažkých až ťažkých substrátoch, arenické na pieskoch, pelické na slieňoch a íloch.

Rendziny sú charakteristické pôdy na vápencoch a dolomitoch, väčšinou s tmavým humusovým horizontom, pod ktorým je substrát alebo B horizont zvetrávania. V celom profile, alebo len v substráte obsahujú karbonáty.

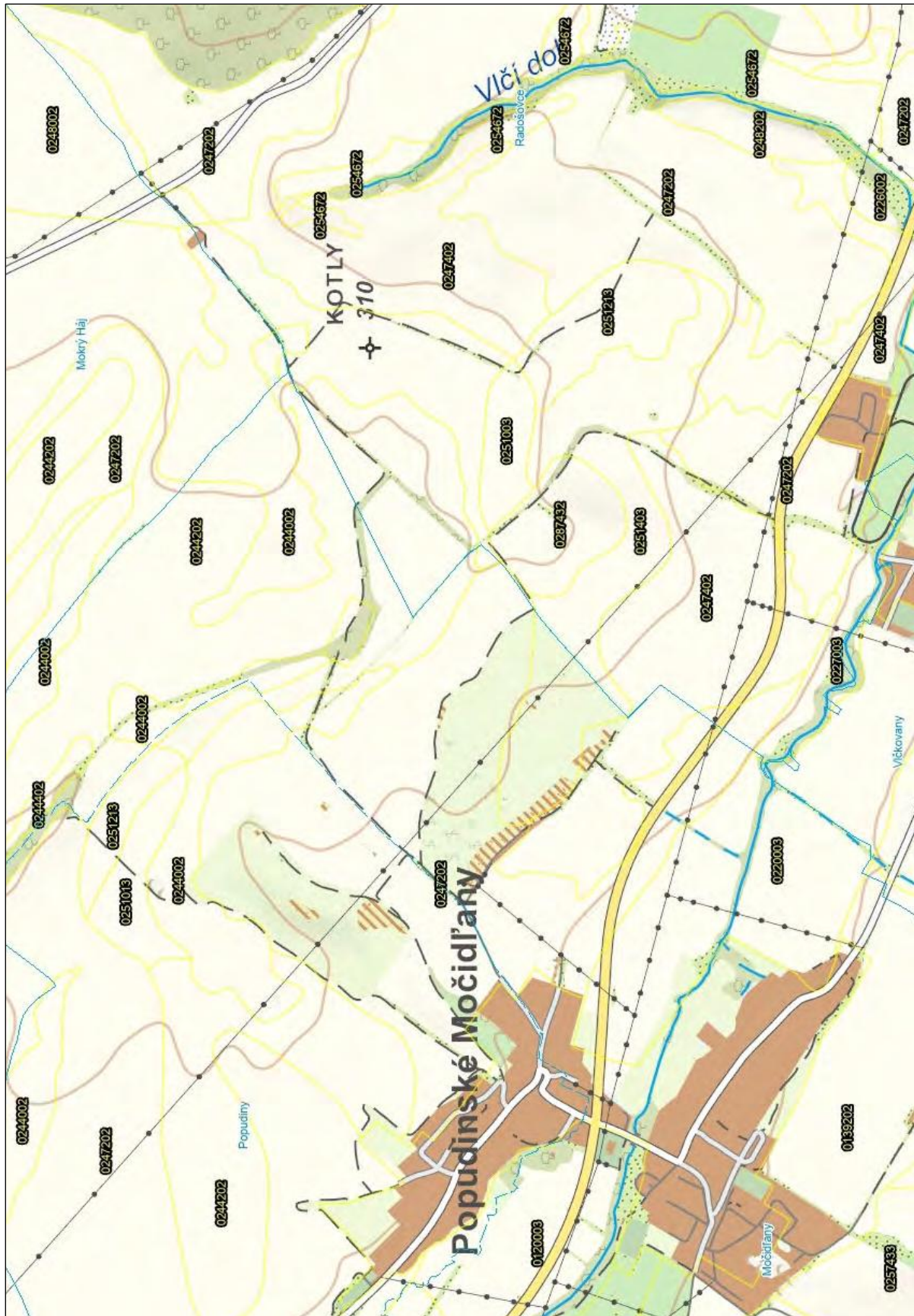
Bonitované pôdno-ekologické jednotky BPEJ

Bonita (produkčná schopnosť pôdy) pri uvedených typoch DPJ dotknutého územia sa zaraďuje do kategórie BPEJ (bonitované pôdno-ekologické jednotky) pôdy s vyššou a strednou produkčnou schopnosťou. Tieto pôdy majú menej priaznivé fyzikálno-chemické vlastnosti a stanovištné podmienky pre efektívne využívanie a pestovanie poľných plodín v porovnaní s pôdami zaradenými v skupine vysoko bonitných pôd. V dotknutom území sa nachádzajú stredne ťažké až ťažké pôdy, hlboké, bez skeletu. Bodová hodnota produkčného potenciálu sa pohybuje v rozmedzí od 75 po 48.

Bonita pri uvedených typoch DPJ širšieho okolia dotknutého územia je rovnaká ako pre dotknuté územie, nachádzajú sa tu však aj pôdy s nízkou produkčnou schopnosťou (na svahoch a na skeletnatom podloží) a nepoľnohospodárske pôdy.

Záberom poľnohospodárskej pôdy budú dotknuté stredne bonitné poľnohospodárske pôdy s nasledujúcimi kódmi BPEJ – 0244002, 0244202, 0247202, 0247402, 0248202, 0251403.

Obrázok 31: Rozšírenie jednotlivých bonitovaných pôdno-ekologických jednotiek (číselné kódy uvedené v mape, žltou hranice BPEJ) dotknutých záberom poľnohospodárskej pôdy



Pôdotvorný substrát

Pôdotvorný substrát dotknutého územia a jeho širšieho okolia je tvorený prevažne ľahkými nekarbonátovými aluviálnymi sedimentmi. Okrajovo sa tu nachádzajú ako pôdotvorný substrát aj spraše a sprašové hliny (VÚPOP, 2008).

Využitie pôdy

Pôdy dotknutého územia sú využívané prevažne ako orné pôdy, miestami aj formou segmentov lesných porastov. V širšom okolí dotknutého územia sa nachádzajú aj kvalitnejšie orné pôdy s pestovaním obilnín a kukurice.

Limitujúci faktor pôdnej úrodnosti

Limitujúcim faktorom pôdnej úrodnosti v dotknutom území a jeho širšom okolí je predovšetkým priepustnosť a vysychavosť pôd a tiež výška hladiny podzemnej vody v glejových subtypoch. V širšom okolí sa pridružuje faktor hrúbky A horizontu na erodovaných pôdach a regozemiach.

Potenciálna degradácia pôdy

Za hlavný degradačný proces pôd dotknutého územia a jeho okolia je možné označiť acidifikáciu a glejové procesy v miestach s vyššou hladinou podzemnej vody. V širšom okolí, na exponovaných polohách hrozí aj možnosť erózie.

Nároky na ochranu pôdy a zlepšenie pôdných vlastností

Opatrenia na ochranu tu špecifikovanej DPJ v dotknutom území a jeho širšom okolí by sa mali zamerať na optimálnu štruktúru osevu, neodporúča sa používať vysoké dávky hnojív a pesticídov. Ďalej by bolo vhodné zabezpečiť optimálne oševné postupy.

4. Klimatické pomery

Dotknuté územie patrí do teplej klimatickej oblasti (T), okrsku T 6 – teplý, mierne vlhký s miernou zimou, kde sa priemerné teploty v januári pohybujú nad -3 °C (Lapin *et al.*, 2002).

Podľa klimato-geografických typov (Tarábek, 1980) patrí dotknuté územie do typu nížinnej klímy (s miernou inverziou teplôt, suchá až mierne suchá), teplého subtypu (januárová teplota je -1 až -4 °C , júlová teplota $20,5$ až $19,5\text{ °C}$, ročné zrážky 530 až 650 mm).

Teplota

Dotknuté územie patrí do teplej klimatickej oblasti s priemerným počtom letných dní v roku 50 a viac, s maximom dennej teploty vzduchu 25 °C a viac, mierne suchý, s miernou zimou.

Priemerná ročná teplota je $7 - 8\text{ °C}$. Najchladnejším mesiacom je január s priemernou teplotou -3 °C a najteplejším je júl s priemernou teplotou 18 °C . Vo vegetačnom období (apríl až september) je priemerná teplota vzduchu okolo $15,5\text{ °C}$. Priemerný počet letných dní v roku (s teplotou nad 25 °C) je 40 a zimných dní (s teplotou pod 0 °C) je 80. Dĺžka bezoblačného obdobia je 16 dní. Dotknuté územie a jeho okolie sa vyznačuje vysokým počtom hodín slnečného svitu, ktorého priemer je viac ako 2000 hodín ročne, z toho vo vegetačnom období viac ako

1450 hodín. V júli trvá slnečný svit priemerne 285 hodín a v decembri iba 50 hodín. Bezmrázové obdobie (trvanie obdobia medzi posledným a prvým výskytom minimálnej teploty vzduchu t. j. $-0,1\text{ }^{\circ}\text{C}$ a nižšie) je 160 dní.

Zrážky

Zrážkový úhrn v dotknutom území predstavuje priemerne 600 mm. Priemerný ročný počet dní so zrážkami je 101. Priemerný úhrn zrážok za vegetačné obdobie je vyše 400 mm (Faško et Šťastný, 2002). Najbohatším mesiacom na zrážky je júl (80 mm) a najchudobnejší je február (30 mm). V zime sa vyskytujú zrážky prevažne vo forme snehu, zimy sú však veľmi nestále. Je to zrejmé aj na základe faktu, že i v najchladnejšom mesiaci roka (január), z celkových počtu dní so zrážkami je podiel dní so snežením len 60 – 70 %. Priemerný počet dní so snežením je 25 – 30 a v roku sa vyskytuje priemerne do 40 dní so snehovou prikrývkou. Trvalá snehová pokrývka (obdobie dní, v ktorých snehová pokrývka nie je prerušená na dlhšie ako 3 dni počas jednej zimy) sa dostavuje zvyčajne až po 1. januári a zaniká koncom januára až začiatkom februára. V dotknutom území je priemerná maximálna výška snehovej prikrývky 29 cm.

Veterné pomery

Veterné pomery sú dôležitou klimatickou charakteristikou, a to nie len kvôli ovplyvňovaniu priebehu meteorologických javov (napr. teploty vzduchu, výparu, snehovej pokrývky, výskytu hmiel, rázu počasia), ale v prípade navrhovanej činnosti sú nevyhnutnou bázou na určenie ekonomických hodnôt plánovaného veterného parku.

Prúdenie, smer a rýchlosť vetra ovplyvňujú orografické pomery, expozícia terénu, jeho oslnenie. Veterné pomery sú jednou zo základných klimatických charakteristík, čo vplýva na ráz počasia. Prúdenie vzduchu patrí k najpremenlivejším klimatickým prvkom.

Jeden z najdôležitejších orografických činiteľov pre klímu v dotknutom území a jeho okolí je Devínska brána. Týmto priestorom vchádzajú do Podunajskej nížiny vzduchové hmoty zo severozápadu a severu. Vo všeobecnosti prevládajú vetry severozápadné (cca 20 % dní) a južné a juhovýchodné (12 – 14 % dní), prípadne severné (cca 12 – 13 % dní). Merania rýchlosti vetra ukazujú, že najväčšiu priemernú rýchlosť aj častosť má severozápadný vietor. Najčastejším smerom prúdenia vetra je severovýchodný a severozápadný smer, ktorý sa vyskytuje 16,87 %. Za silné vetry sa považujú vetry s rýchlosťou $10\text{ m}\cdot\text{s}^{-1}$ a viac.

Veterná turbína sa zapína pri rýchlosti vetra približne $4\text{ m}\cdot\text{s}^{-1}$. S rastúcou rýchlosťou vetra sa zvyšuje aj výkon elektrárne do maximálneho bodu – menovitého výkonu, ktorý je dosahovaný pri rýchlostiach vetra približne $10\text{ – }12\text{ m}\cdot\text{s}^{-1}$. Po prekročení určitej kritickej rýchlosti vetra (približne $25\text{ m}\cdot\text{s}^{-1}$) sa z bezpečnostných dôvodov veterná turbína automaticky vypína.

Potenciál využitia veternej energie na území Slovenska je definovaný veternosťou v konkrétnych lokalitách a regiónoch. Pri hodnotení a analýze veternosti pre zvolenú oblasť sú dôležité viaceré základné faktory.

Priemerná rýchlosť vetra v plánovanej výške rotora nad povrchom zeme, ktorá je vyjadrená strednou hodnotou rýchlosti vetra vo výške náboja rotora veternej turbíny (tzv. „hub height“). V závislosti od tejto priemernej rýchlosti sú lokality a typy veterných turbín klasifikované v nasledujúcich kategóriách:

- IEC III – low wind speed (6,0 – 7,5 m/s),
- IEC II – medium wind speed (7,5 – 8,5 m/s),

- IEC I – high wind speed (8,5 – 10,0 m/s).

Priemerná rýchlosť vetra pod 6,0 m/s, ktorá spadá do kategórie IEC IV, v zásade znamená nedostatočný technický potenciál na využitie veternej energie. V takýchto oblastiach nemá veterný projekt energetické opodstatnenie, pretože veterné turbíny nevyrobia dostatočne veľa energie na pokrytie investičných a prevádzkových nákladov.

Ďalším faktorom veternosti je **smer a početnosť prevládajúceho smerovania vetra**. Pre umiestňovanie veterných elektrární je optimálne, keď prúdenie vetra je pomerne stále z jedného smeru, čím sa minimalizujú straty z dôvodu prudkých a náhlych zmien prúdenia vetra.

Tretím faktorom je **drsnosť terénu** v danej lokalite, ktorú charakterizujú rôzne prírodné prekážky, resp. geomorfologické zvrásnenia terénu. Čím nižšia je drsnosť terénu, tým lepšie je možné naplánovať vhodný typ veternej turbíny, čím sa zvyšuje účinnosť využitia potenciálu. Ak je však drsnosť terénu významná, výrazne to ovplyvňuje veternosť v danom území ako aj mieru nepresnosti nameraných a modelovaných údajov. Daný stav významne ovplyvňuje výber vhodnej veternej turbíny, vzhľadom k vyššej možnej miere nepresnosti a zároveň aj limituje množstvo a umiestnenie potenciálne vhodných typov turbín.

Posledným dôležitým faktorom veternosti je **energetická hustota vzduchu** meraná vo wattoch na meter štvorcový, ktorá vyjadruje koľko energie je v danom mieste k dispozícii na premenu kinetickej energie veternou turbínou na elektrickú energiu. Tento faktor úzko súvisí s priemernou rýchlosťou vetra a ovplyvňuje realizovateľnosť z dôvodu, že veľká časť veternej energie sa získava pri rýchlostiach vetra, ktoré sú nad strednou hodnotou rýchlosti vetra v danej lokalite. Vysoké rýchlosti vetra pritom majú oveľa vyšší obsah energie ako nízke rýchlosti vetra.

Technická efektívnosť výroby sa okrem umiestnenia v lokalite s vhodnými podmienkami veternosti odvíja aj od správneho návrhu použitia technológie veterných turbín a ich micrositingu. Pre lokality s IEC III a IEC II veternosťou, ktoré sa na území Slovenska v rámci využiteľného technického potenciálu vyskytujú najviac, sa v súčasnosti používajú veterné turbíny, ktoré majú výšku rotora okolo 150 m a rozpätie lopatiek rotora 60 – 85 m. To znamená, že v najvyššom bode dosahujú výšku cca 210 – 235 m. Turbíny s takýmito rozmermi majú štandardný inštalovaný výkon v rozmedzí od 5 do 6,2 MW.

Najväčšie inštalované pobrežné turbíny v Európe majú v súčasnosti výkon až 8 MW s priemerní rotora nad 160 m. Zvýšenie priemeru rotora a výšky náboja rotora umožňuje veterným turbínam využiť vyššie sily a rovnomernosti vetra. Je zrejmé, že tento trend zväčšovania rozmerov, ako aj výkonu vetrených turbín bude naďalej pretrvávať. Pre veterné elektrárne na pevnine toto umožnilo umiestňovanie turbín aj v zalesnených oblastiach, kde so zvyšujúcou sa výškou turbíny nad zemou majú koruny stromov menší vplyv na rýchlosť vetra a jeho turbulencie. Pre porovnanie, pred 10 – 15 rokmi sa inštalovaný výkon turbín na pevnine pohyboval okolo 2 MW. Technologický pokrok vo výrobe vetrených turbín, ktorý umožnil výrazné zvýšenie ich jednotkového výkonu, zároveň zmenil koncepciu prípravy týchto projektov. Na dosiahnutie plánovaného výkonu veterného parku je v súčasnosti potrebných výrazne menej turbín. Zároveň sa zvýšila ich účinnosť, čo pri správnom technologickom návrhu a výbere lokality umožňuje realizovať rádovo vyššie hodnoty využitia ich výkonu, a to na úrovni 2 500 – 3 500 tzv. plnovýkonových hodín.

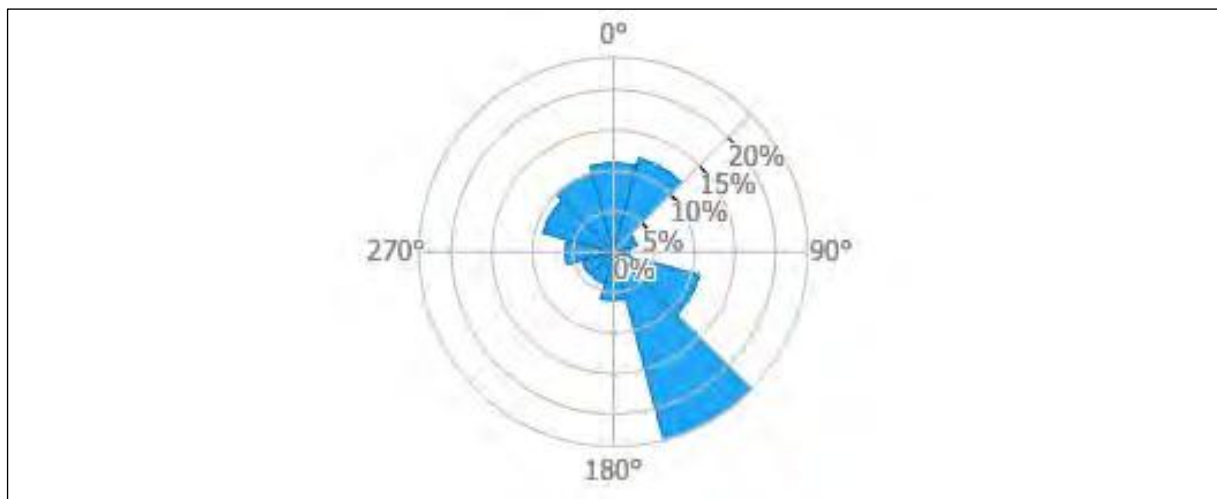
Charakteristika veterných pomerov v dotknutom území a jeho užšom okolí je číselne vyjadrená v nasledujúcich tabuľkách a graficky znázornená na nasledujúcich obrázkoch. Hodnoty sú uvádzané pre výšku strojovne 150 m nad terénom. Zisťované údaje popisujú frekvenciu prevlá-

dajúceho smeru vetra, frekvenciu rozloženia smeru (priemernej) rýchlosti vetra a variabilitu veternosti v rámci dňa po hodinách. **Priemerná ročná rýchlosť vetra v danej lokalite vo výške 150 metrov nad terénom sa predpokladá 8,67 m.s⁻¹.** Zdrojom údajov je verejná databáza <https://globalwindatlas.info/>. Veterné pomery, ako aj ďalšie meteorologické veličiny, budú v neskoršej fáze prípravy navrhovanej činnosti potvrdené viac ako jednoročnými meraniami meteorologickou stanicou priamo v dotknutom území.

Tabuľka 16: Frekvencia prevládajúceho smeru vetra

Sektor		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Stupne (°)		0	30	60	90	120	150	180	210	240	270	300	330
Hodnota (%)		11	12	3	2	11	24	4	4	6	9	9	10

Obrázok 32: Frekvencia prevládajúceho smeru vetra

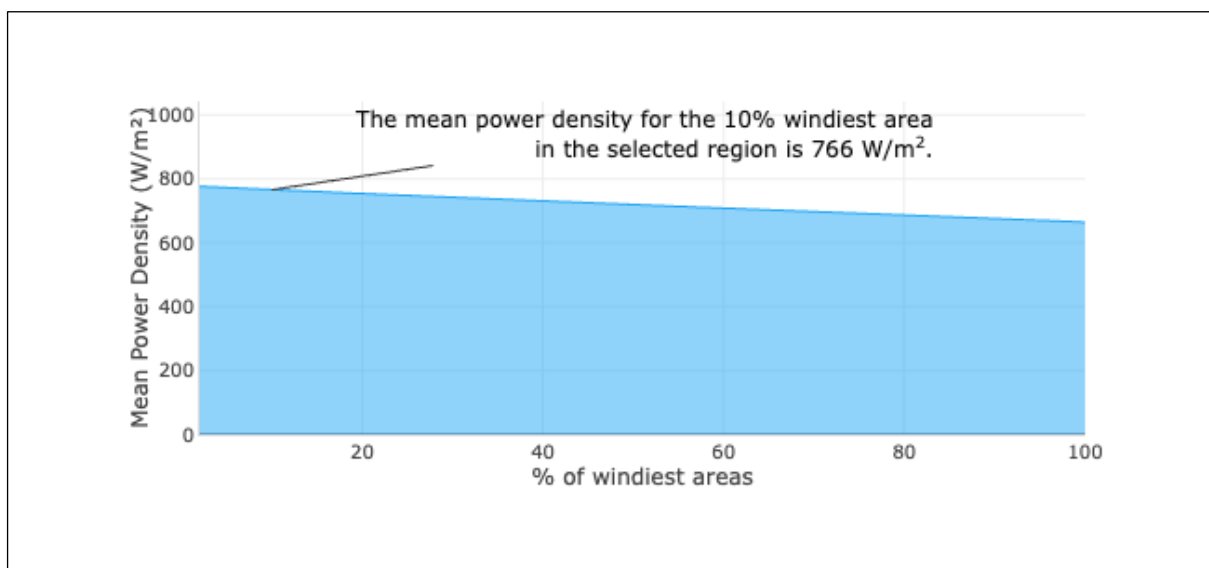


Tabuľka 17: Frekvencia rozloženia smeru (priemernej) rýchlosti vetra

Sektor	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Stupne (°)	0	30	60	90	120	150	180	210	240	270	300	330
Hodnota (%)	10	13	2	1	11	31	5	2	3	5	9	9

Obrázok 33: Frekvencia rozloženia smeru (priemernej) rýchlosti vetra**Tabuľka 18: Variabilita veternosti v rámci dňa po hodinách**

Hodina	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Hodnota	1,04	1,04	1,03	1,03	1,02	1,01	0,96	0,92	0,90	0,89	0,88	0,88
Hodina	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Hodnota	0,89	0,92	0,95	0,98	1,01	1,04	1,07	1,10	1,12	1,12	1,11	1,10

Obrázok 34: Energetická hustota vzduchu (meraná vo wattoch na meter štvorcový)

* – Global Wind Atlas (GWA) je bezplatná webová aplikácia vyvinutá s cieľom pomôcť tvorcom politik, developerom a investorom identifikovať oblasti s vysokým vetrom na výrobu elektriny z vetra prakticky kdekoľvek na svete a následne vykonať predbežné výpočty. GWA poskytuje voľne stiahnuteľné súbory údajov, ktoré sú založené na najnovších dostupných údajoch a metodológiách modelovania. GWA používa proces downscalingu. Začína sa údajmi o veternosti na makro úrovni a končí údajmi o veternosti na mikroúrovni. Makro údaje z atmosferickej reanalýzy, vo verzii GWA 3 sa pre simulačné obdobie 2008-2017 používa súbor údajov ERA5 z Európskeho centra pre strednodobé predpovede počasia (ECMWF). Následne sa súbor makro dát veternosti použije v modeli pre menšie územia (DTU Wind Energy) na celom svete. Modelovanie veternosti v konkrétnych lokalitách zahŕňa aj parametre ako topografia, či drsnosť terénu. Viac informácií o modelovaní veternosti podľa Global Wind Atlas môžete nájsť na <https://globalwindatlas.info/en/about>

Overovanie veternosti tzv. miestnym meraním bude prebiehať až po obdržaní kladného záverečného stanoviska z procesu hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (EIA). Plánované meranie meteorologických podmienok bude v rámci lokality prebiehať v neskoršej fáze prípravy navrhovanej činnosti v dĺžke viac ako jedného roka a bude primárne určené pre získanie dát o meteorologických podmienkach (parametre veternosti, teploty, vlhkosti vzduchu) pre veľmi precízne modelovanie predpokladanej krivky výroby elektrickej energie na ročnej báze za účelom financovania výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti.

5. Ovzdušie

Kvalitu ovzdušia vo všeobecnosti určuje obsah znečisťujúcich látok vo vonkajšom ovzduší. Ochranu ovzdušia upravuje zákon NR SR č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov. Kritéria kvality ovzdušia sú uvedené vo vyhláske MŽP SR č. 244/2016 Z. z. o kvalite ovzdušia. Základným východiskom pre hodnotenie kvality ovzdušia na Slovensku sú výsledky meraní koncentrácií znečisťujúcich látok v ovzduší, ktoré realizuje Slovenský hydrometeorologický ústav na staniciach Národnej monitorovacej siete kvality ovzdušia (NMSKO).

Na monitorovanie lokálneho znečistenia ovzdušia bolo v roku 2015 na území SR rozmiestnených 37 automatických monitorovacích staníc, z ktorých väčšina monitorovala základné znečisťujúce látky (SO₂, NO₂, NO_x, PM₁₀, PM_{2,5}). Takáto stanica sa v okrese Skalica nenachádza. Najbližšia stanica je v susednom okrese Senica (k. ú. Senica).

Znečistenie ovzdušia predstavuje jedno z najvýznamnejších environmentálnych rizík – najmä z toho dôvodu, že sa vyskytuje predovšetkým v urbanizovaných husto zaľudnených oblastiach. Znečistenie má synergický efekt, prejavujúci sa acidifikáciou – zvýšením kyslosti prostredia (so sprievodnými kyslými dažďami a poškodzovaním lesných porastov a kontamináciou pôdy) a nepriaznivými zdravotnými následkami pre obyvateľov žijúcich v postihnutých oblastiach. Najvýznamnejšími znečisťujúcimi látkami, ktoré sa sledujú v rámci Národného emisného informačného systému NEIS sú tuhé znečisťujúce látky, oxidy síry, oxidy dusíka, oxid uhoľnatý, organické látky (celkový organický uhlík), benzén, kadmium, olovo, zinok, fluór, sírovodík, amoniak, chlór a iné.

Emisie

Od roku 2000 je vývoj hlavných znečisťujúcich látok sledovaný aj prostredníctvom databázy Národného emisného inventarizačného systému (NEIS), ktorý je vyvíjaný za podpory Ministerstva životného prostredia SR a Slovenského hydrometeorologického ústavu. Súčasťou projektu sú procedúry zberu údajov o emisiách, ich overovanie na odboroch životného prostredia okresných úradov, ako aj procedúry, zabezpečujúce import týchto údajov do centrálnej databázy a ich prezentáciu na centrálnej úrovni. Na znečisťovaní ovzdušia sa v najväčšej miere podieľa priemyselná výroba, vysoká intenzita cestnej dopravy a výroba a rozvoj elektriny, plynu a vody. V okrese Skalica sa nachádza 109 evidovaných zdrojov znečisťovania ovzdušia, z toho 5 veľkých.

Tabuľka 19: Emisie základných znečisťujúcich látok zo stacionárnych zdrojov v okrese Skalica (NEIS, 2024)

Rok	TZL (t)	SO ₂ (t)	NO _x (t)	CO (t)
2022	5,632	0,091	18,531	15,791
2021	6,763	0,620	20,262	15,776
2020	6,701	0,098	19,816	16,822

Vysvetlivky: TZL – tuhé znečisťujúce látky, SO₂ – oxid siričitý, NO_x – oxidy dusíka, CO – oxid uhoľnatý

6. Hydrologické pomery

Povrchové vody

Hydrologicky patrí dotknuté územie do povodia rieky Moravy, hlavnou osou a recipientom, ktorý určuje hydrografické a hydrologické pomery je rieka Chvojnica. Rieka Chvojnica pramení v Bielych Karpatoch v nadmorskej výške 570 m n. m, v masíve Žalostinnej. Celková plocha povodia rieky Chvojnica predstavuje 183,8 km², dĺžka toku je 34,0 km a je tokom III. rádu. Chvojnica je najzachovalejším vodným tokom severného Záhoria, s charakteristickými brehovými porastmi, s priemernou lesnatosťou povodia 20 %.

V užšom okolí dotknutého územia preteká niekoľko pravostranných prítokov rieky Chvojnica. Potok Čaňov, ktorý meria 1,6 km a je tokom V. rádu, pramení v nadmorskej výške približne 260 m n. m. a pod vodnou nádržou Radošovce II a v nadmorskej výške cca 228 m n. m. sa vlieva do Kováloveckého potoka, ktorý pri obci Radošovce ústi do Chvojnice. Bezmenný pravostranný prítok ústiaci do Chvojnice pri obci Dubovce a Rúbaniskový potok ústiaci pri obci Prietržka.

Vodné toky Chvojnica a Rúbaniskový potok sú zaradené podľa vyhlášky MŽP SR 211/2005 Z. z. medzi vodohospodársky významné toky.

Severná časť dotknutého územia a jeho užšie okolie je odvodňované Starohorským potokom, ktorý so svojimi pravostrannými prítokmi Mokrohájskym a Stračinským potokom zbiera vody z okolitých vrchov pri obci Mokrá Háj. Obidva toky sa pod mestom Skalica vlievajú do Kopčianskeho kanála a ten sa vlieva do rieky Morava. Starohorský potok má plochu 13,52 km² a dlhodobý ročný prietok je 0,045 m³.s⁻¹, má rozkolísané prietoky, ktoré súvisia so zrážkovou činnosťou. V suchých obdobiach sa vyskytujú aj nulové prietoky.

Vodné plochy

Prirodzené vodné plochy sa v dotknutom území a jeho širšom okolí nenachádzajú.

V užšom okolí dotknutého územia bola na sútoku Kováloveckého a Hlbokého potoka vybudovaná vodná nádrž Radošovce, na Rúbaniskovom potoku vodná nádrž Prietržka a na potoku Chropov Radošovský rybník. Vodné nádrže a rybník slúžia pre poľnohospodárske účely – zavlažovanie a na zachytávanie povodňových vln:

- vodná nádrž Radošovce – so zátopovou plochou cca 16,5 ha, objemom približne 830 000 m³,
- vodná nádrž Prietržka – so zátopovou plochou cca 3,5 ha,

- Radošovský rybník – o rozlohe cca 1 ha.

V súčasnosti sú vo veľkej miere využívané aj na rekreačné účely a organizované športové rybárstvo – rybárske revíry (vodná nádrž Radošovce II a vodná nádrž Prietržka a Radošovce I).

V širšom okolí dotknutého územia sa nachádzajú Búdkovianske rybníky, v súčasnosti chránené ako Chránený areál.

Podzemné vody

Z hľadiska vymedzenia útvarov podzemných vôd na Slovensku v zmysle rámcovej smernice o vodách č. 200/60/ES patrí dotknuté územie a jeho okolie do dvoch útvarov podzemných vôd.

Juhozápadná časť zasahuje do útvaru SK2000200P Medzizrnové podzemné vody západnej časti Viedenskej panvy. V útvare podzemnej vody SK2000200P sú ako kolektorské horniny zastúpené najmä brakické až sladkovodné piesky a piesčité íly stratigrafického zaradenia neogén. V hydrogeologických kolektoroch útvaru prevažuje medzizrnová priepustnosť. Priemerný rozsah hrúbky zvodnencov je 30 m – 100 m. Generálny smer prúdenia podzemných vôd je z vyšších častí panvy k nižším, resp. k drenážnym prvkom viazaným na priebeh tektonických línií. Pozorovacia sieť tohto útvaru je reprezentovaná 3 vrtmi a 2 prameňmi.

V rámci pozorovacích objektov plytšieho obehu (nepatrný kvartér) v kationovej časti dominujú Ca^{2+} a v aniónovej HCO_3^- ióny. Podľa Palmer-Gazdovej klasifikácie sú zaradené medzi základný výrazný Ca- HCO_3 typ. Aj podzemné vody v prameňoch pozorovaných v rámci tohto útvaru sú zaradené medzi základný výrazný Ca- HCO_3 typ. Hlbší obchod podzemných vôd sledovaný v objekte Kúty svedčí o iónovýmienných procesoch, pričom je Ca^{2+} vymieňané za Na^+ na ílových mineráloch (Na- HCO_3 typ vody).

Podľa mineralizácie sú medzizrnové podzemné vody západnej časti Viedenskej panvy stredne mineralizované, s mineralizáciou v rozsahu od 359,8 mg.l^{-1} v objekte 2790 Malacky – Kozánek do 935,6 mg.l^{-1} v prameni 399 Radošovce.

Severovýchodná časť zasahuje do útvaru SK2000700F Puklinové podzemné vody západnej časti flyšového pásma. V útvare podzemnej vody SK2000700F sú ako kolektorské horniny zastúpené najmä striedanie pieskovcov a ílovcov (flyš) stratigrafického zaradenia paleogén. V hydrogeologických kolektoroch útvaru prevažuje puklinová priepustnosť. Priemerný rozsah hrúbky zvodnencov je 10 m – 30 m. Smer prúdenia podzemných vôd v tomto útvare je vzhľadom na charakter horninového prostredia typu hydrogeologického masívu viac-menej konformný so sklonom terénu. Pozorovacia sieť tohto útvaru je reprezentovaná 3 prameňmi.

Vo všetkých monitorovaných prameňoch dominujú Ca^{2+} a HCO_3^- ióny. Podľa Palmer-Gazdovej klasifikácie podzemné vody tohto útvaru patria medzi základný výrazný Ca- HCO_3 typ. Podzemné vody sú zaradené ako stredne mineralizované, mineralizácia bola nameraná v rozsahu 451 mg.l^{-1} (2399 Stará Myjava) – 526 mg.l^{-1} (5099 Vrbovce).

Súčasne je dotknuté územie a jeho užšie okolie súčasťou hydrogeologických rajónov N 002 neogén Chvojnickej pahorkatiny a PM 043 paleogén a mezozoikum bradlového pásma západnej časti Bielych Karpát (Šuba, et al., 1984).

Vzhľadom na geologickú stavbu Chvojnickej pahorkatiny, kde dominujú prevažne pelitické, resp. flyšové sedimenty je celá oblasť málo vhodná na akumulovanie väčších množstiev pod-

zemných vôd a teda vodohospodársky málo významná. Nachádza sa tu len niekoľko lokálnych vodárenských zdrojov, ktoré zachytávajú podzemnú vodu v menších zvodnených kolektoroch.

Zvodnené horizonty Chvojnickej pahorkatiny, vzhľadom na svoju priestorovú pozíciu, sú odvodňované len malým počtom prameňov. Sú nestále, s veľkou rozkolísanosťou výdatnosti. Sú prevažne bariérové, prípadne puklinové, s plytkým obehom. Hlbší obeh je charakteristický pre minerálne sírovodíkové pramene, ktoré však vzhľadom na litologické zloženie horninového prostredia (prevaha ílov) majú malé výdatnosti (Tupý, et al., 2004).

Geologické a hydrogeologické zhodnotenie

Pre navrhovanú činnosť bolo vypracované Geologické a hydrogeologické zhodnotenie (GEOSPEKTRUM s.r.o., 2024), ktorého cieľom bolo základné geologické a hydrogeologické zhodnotenia dotknutého územia navrhovanej činnosti a jeho užšieho okolia a vplyvu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti na podzemné vody, resp. vodárenské zdroje.

Základy každej veternej elektrárne bude tvoriť betónový koláč s priemerom približne 20 m a hrúbkou 4,5 – 5 m pod terénom. V prípade nestabilného podložia sa použijú pilóty. V dotknutom území sa pilotovanie nepredpokladá. Pri zakladaní objektov sa nepredpokladajú zložité geotechnické pomery.

V hĺbkach do 5 m sa predpokladá obnaženie kvartérnych, resp. aj neogénnych sedimentov vo forme hĺn, ílov, ílov piesčitých až štrkovitých, lokálne pieskov až štrkov s prímiesou jemnozrnej zeminy (hlavne v prolúviálnych sedimentoch). Podľa okolitých archívnych vrtov sa v týchto horninách hladina podzemnej vody pohybovala okolo 4 – 6 m, prípadne boli vrty bez vody. Zakladaním veternej elektrárne môže dôjsť k zachyteniu zvodneného horizontu, ale bez jeho trvalo negatívneho ovplyvnenia.

Z výsledkov geologického a hydrogeologického zhodnotenia vyplynulo, že zakladaním a následnou prevádzkou veternej elektrárne v hodnotenom území sa nepredpokladá žiadne negatívne ovplyvnenie kvality a kvantity podzemných vôd, ktoré sa v území nachádzajú. Hodnotené územie je z vodohospodárskeho hľadiska nevýznamné a neperspektívne. Tvoria ho dominantne sedimenty pelitické - nepriepustné, resp. slabo priepustné. Nemožno tu očakávať zachytenie významných množstiev podzemných vôd. V hodnotenom území sa nenachádzajú žiadne využívané vodárenské zdroje a ich ochranné pásma (v zmysle zákona NR SR č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

Najbližší vodárenský zdroj sa nachádza v obci Mokrá Háj – vrt HMH-1 – ktorý sa využíva na hromadné zásobovanie obyvateľstva obce Mokrá Háj pitnou vodou. Prevádzkovateľom zdroja je obec. Povolenie na odber podzemných vôd $Q_{max} = 5 \text{ l.s}^{-1}$ má na základe rozhodnutia ONV Senica, OPLVH č. H1-639/301/87-6 zo dňa 16. 9. 1987. Ochranné pásma I. stupňa sú vymedzené v polomere 20 m okolo zdroja. V širšom okolí je viacero vodárenských zdrojov v Skalici, Holíči či Smrdákoch, ktorých prevádzkovateľom je BVS a. s. Výstavba, resp. prevádzka veternej elektrárne nebude mať žiaden vplyv na existujúce a využívané vodárenské zdroje nachádzajúce sa v okolí.

Približne 7 km juhovýchodne ležia kúpele Smrdáky s prírodnými liečivými zdrojmi, vrtom ST-2 (Jozef I) a vrtom Z-1 (Jozef II). Ich ochranné pásma zriadené vyhláškou MZ SR č. 482/2001 Z. z., ktorou sa vyhlasujú ochranné pásma prírodných liečivých zdrojov v Smrdákoch, sa nachádzajú

mimo hodnotené územie. Navrhovaná činnosť tieto prírodné liečivé zdroje žiadnym spôsobom nemôže ovplyvniť.

Pramene a pramenné oblasti

Pramene sa v dotknutom území a v jeho užšom okolí sa nenachádzajú resp. nie sú evidované ich vývery.

Termálne a minerálne pramene

Minerálne vody ani termálne pramene sa v dotknutom území a v jeho užšom okolí nenachádzajú resp. nie sú evidované ich vývery.

Vodohospodársky chránené územia

Dotknuté územie a jeho okolie nezasahuje do žiadneho vodohospodársky chráneného územia. Výstavba a prevádzka veterného parku nebude prebiehať vo vodohospodársky chránenom území a ani v ochrannom pásme vodárenského zdroja.

7. Fauna a flóra

Fauna

Podľa zoogeografického členenia sa dotknuté územie nachádza na rozhraní provincie stepí a provincie listnatých lesov podkarpatskej oblasti (Jedlička et Kalivodová, 2002).

Dotknuté územie je prevažne intenzívne poľnohospodársky využívané, a preto tu nachádzame najmä biotopy kultúrnej krajiny (polia, rozptýlená zeleň a pod.). Z vodných biotopov sa v širšom okolí územia vyskytujú vodné toky, umelo vytvorené vodné nádrže a brehové porasty zachované pozdĺž rieky Chvojnica a Zlatníckeho potoka.

V dotknutom území prevláda poľnohospodárska pôda, územie však susedí s lesným komplexom. V južnej časti sa nachádzajú segmenty lesíkov a remízok. Nachádzajú sa tu živočíchy kultúrnej stepi, resp. oblasti charakterizovanej ako polia a lúky. Ich typickými zástupcami sú zajac poľný (*Lepus europaeus*), syseľ obyčajný (*Citellus citellus*) a chrček poľný (*Cricetus cricetus*), hrbáč obilný (*Zabrus gibbus*) a háďatko repné (*Heterodera schachtii*). Z lesných porastov sem prichádzajú za potravou a vyššie cicavce srnec lesný (*Capreolus capreolus*), diviak lesný (*Sus Scrofa*), kuna lesná (*Martes martes*), líška hrdzavá (*Vulpes vulpes*) a ďalšie. Z plazov sa v širšom okolí nachádzajú jašterica zelená (*Lacerta viridis*), užovka stromová (*Elephne longissima*) a slepúch lámavý (*Anguis fragilis*).

Vtáky

V dotknutom území a jeho okolí bol v období od začiatku konca septembra 2020 do konca septembra 2021 vykonaný monitoring vtákov (Darolová, 2021), predmetom ktorého bolo charakterizovať zloženie ornitofauny danej lokality, posúdiť dynamiku početného a druhového zloženia vtákov počas jedného roka, podať obraz stavu hniezdíčov v jednotlivých biotopoch lokality a prezentovať údaje o migrujúcich vtákov a zimujúcich vtákov.

Celkove bolo vykonaných 25 pozorovaní prechádzaním plochy, ktoré boli doplnené akustickým monitoringom vtákov – automatickým nahrávaním hlasov pomocou diktafónov. Pozorovania boli vykonávané za relatívne priaznivého počasia bez dažďa, aby poveternostné podmienky ovplyvňovali možnosti pozorovania v čím nižšej miere. Okrem samotnej dotknutej lokality boli monitorované aj niektoré plochy v širšom okolí, ktoré môžu predstavovať zhromaždiská vtákov a pri presunoch sa potenciálne môžu vyskytnúť aj na dotknutej ploche. Išlo najmä o vodné nádrže Radošovce, Prietržka a Oreské.

Celkove bolo na lokalite pozorovaných 96 druhov vtákov, čo tvorí 25,9 % všetkých druhov vtákov zistených na Slovensku. Medzi eudominantné druhy – s viac ako 10 % výskytom počas 25 pozorovaní – patrilo 62 druhov vtákov. Viac ako 75 %-ný výskyt počas všetkých pozorovaní dosiahlo 14 druhov vtákov (myšiak hôrny *Buteo*, sokol myšiar *Falco tinnunculus*, bažant obyčajný *Phasianus colchicus*, škovránok poľný *Alauda arvensis*, drozd čierny *Turdus merula*, sýkorka belasá *Cyanistes caeruleus*, sýkorka veľká *Parus major*, straka obyčajná *Pica*, krkavec čierny *Corvus corax*, stehlík zelienska *Chloris*, stehlík obyčajný *Carduelis*, strnádka obyčajná *Emberiza citrinella*, vrabec poľný *Passer montanus*). Vyššiu ako 50 percentnú frekvenciu výskytu malo 23 druhov. Z 96 zistených druhov vtákov 50 bolo hniezdičov. Pritom hniezdenie troch z nich (kačica divá *Anas platyrhynchos*, lyska čierna *Fulica atra* a cíbik chochlatý *Vanellus vanellus*) bolo viazané výlučne na VN Prietržka. 19 druhov možno zaradiť medzi hospites – druhy, ktoré zaletovali na územie z okolia najmä za potravou a 27 druhov možno zaradiť medzi permigranty – druhy, ktoré územím preletovali najmä na migrácii.

Čo sa týka početnosti jedincov vtákov 20 druhov bolo pozorovaných počas kontrol v počtoch súhrnne nad 100 jedincov (škovránok poľný, hus bieločelá, ľabtuška, myšiak hôrny, zelienska, stehlík, holub hrivnák, krkavec čierny, belorítka obyčajná, strnádka obyčajná, sokol myšiar, lastovička obyčajná, čajka smejivá, vrabec poľný, sýkorka belasá a veľká, straka obyčajná, penica čiernohlavá, škorec obyčajný drozd čvíkota) a štyri druhy nad 1000 jedincov – husi (hus bieločelá a hus divá), škorce obyčajné a drozdy čvíkoty. Husi boli pozorované v najvyššom počte okolo 10 000 ex. koncom septembra r. 2020. Široké okolie Petrovej Vsi je známe ako zhromaždisko veľkého počtu husí, ktoré tam zimujú a tiahnu tadiaľ. Rozlietavajú sa do okolia do rôznych vzdialeností a podľa aktuálnej potravinovej ponuky a vyrušovania ľuďmi sa medzi jednotlivými miestami presúvajú. Pozorovanie cca 10 000 jedincov husí v oblasti Popudinských Močidiľan súvisel práve s preletmi z oblasti Petrovej Vsi. Husi sa pritom presúvali čiastočne údolím Chvojnice a časť z nich sa otáčala späť na kóte Kotly. 15 druhov vtákov dosahovalo vysokú početnosť (vyše 100 jedincov počas všetkých pozorovaní) a zároveň malo najvyššiu frekvenciu výskytu, inými slovami tieto vtáky boli pozorované najčastejšie a zároveň v najvyšších počtoch (myšiak hôrny, holub hrivnák, škovránok poľný, ľabtuška, obyčajná, penica čiernohlavá, sýkorka belasá, sýkorka veľká, stehlík obyčajný, zelienska, škorec obyčajný, straka obyčajná, krkavec čierny, strnádka obyčajná, čajka smejivá, pinka obyčajná, vrabec poľný). Na lokalite sa vyskytovali relatívne početne haje červené (*Milvus milvus*), súhrnne 60 jedincov. Za zmienku stojí spomenúť pomerne vysoké počty krkavcov, pričom som najvyšší počet pozorovaných jedincov (86) zachytila v auguste 2021. Takisto pomerne vysoký bol počet 145 jedincov čajok pozorovaný v septembri 2020. Značne vysoké boli pozorované počty škorcov, súhrnne v počte vyše 21 tisíc jedincov, ktoré sa obvykle presúvali severne od kóty Kotly a smerom na Mokry Háj. Podobne drozdy čvíkoty sa počas migračných pohybov sústreďovali vo vyšších počtoch pozdĺž krov s bobuľovinami, súhrnne bolo pozorovaných okolo 3800 jedincov.

Vo vzťahu k dynamike zmien početnosti pozorovaných jedincov vtákov počas roka boli viditeľné maximá v období jesenného ľahu v septembri a októbri, počas jarneho ľahu v marci a v júli, kedy sa vtáky zhromažďujú aj v širšom okolí lokality.

Vo vzťahu k dynamike zmien počtu pozorovaných druhov počas roka bol najvyšší počet pozorovaných druhov počas pozorovaní – 53 – zistený v apríli a najnižší počet – 12 druhov vo februári. Vývoj početnosti druhov stúpал od septembra do októbra najmä v súvislosti s jesenným ľahom vtákov na zimoviská, potom nastala tendencia poklesu počtu pozorovaných druhov do februára. Od marca počet druhov narastal s kulmináciou v apríli, kedy sa na lokalite vyskytovali hniezdiace druhy spolu s vtákmi, ktoré územím migrovali na svoje hniezdiská. Potom počet pozorovaných druhov osciloval s postupným miernym poklesom v jesennom období, kedy vtáky zas odlietajú na svoje zimoviská.

Podľa červeného zoznamu druhov vtákov Slovenska (Demko a kol. 2013) z vyskytujúcich sa druhov vtákov medzi silne ohrozené druhy (EN, endangered) patrila haja červená, *Milvus milvus*, haja tmavá *Milvus migrans* a jarabica poľná *Perdix perdix*, medzi zraniteľné (VU, vulnerable) patrili orliak morský *Haliaeetus albicilla*, kormorán veľký *Phalacrocorax carbo*, cíbik chochlatý *Vanellus vanellus*, beluša veľká *Egretta alba*, lastovička obyčajná *Hirundo rustica*. Do skupiny takmer ohrozených (NT, near threatened) patrili druhy jastrab veľký *Accipiter gentilis*, dážďovník obyčajný *Apus apus*, belorítka obyčajná *Delichon urbicum*, svrčiak riečny *Luscinia sibilans* a príhľaviar červenkastý *Saxicola rubetra*. Ostatné druhy patria medzi menej dotknuté LC (least concern) alebo regionálne neprípustné (NA, not applicable).

Letové výšky vtákov

Počas preletov vtákov, predovšetkým spevavcov najmä počas hniezdneho obdobia najmä menšie druhy využívajú menšie letové výšky (cca do 50 m). Preletujú najmä za zdrojom potravy. V tomto období spevavce pri takýchto preletoch veľmi ohrozované veternými turbínami nebudú. Väčšie druhy vtákov, najmä dravcov ale aj iných, napr. krkavcov, bocianov, využívajú teplé stúpavé prúdy vzduchu, pri ktorých sa dostávajú do výšok niekoľkých stoviek metrov nad povrchom. Táto skupina má z tohto dôvodu najvyššiu pravdepodobnosť kolízie s turbínami. Časť vtákov pri dlhších presunoch využíva koridor ponad potokom Chvojnica, tu vtáky letia obvykle vo vyšších výškach niekoľkých stoviek metrov, takto som tu pozorovala prelety labutí, husí, beluší veľkých. Počas migrácie sa aj malé druhy presúvajú v vyšších výškach.

Potenciálne kolízie vtákov s veternými turbínami môže nastať buď do nosného stĺpu turbíny ako do mechanickej prekážky alebo kolízie môžu súvisieť s rotujúcimi listami turbín jednak pri priamom náraze do nich a jednak môžu byť vtáky aj bez dotyku listov turbín strhnuté intenzívnymi vzdušnými prúdmi, ktoré tu vznikajú. Pri rotácii listov rotorov sa koncové časti listov otáčajú rýchlosťou niekoľko sto km za hod. Zvlášť za zlej viditeľnosti – (hmla, dážď, mrholenie, tma) je riziko kolízií zvýšené. Mnohé druhy vtákov pritom migrujú predovšetkým v nočných hodinách.

Vplyv veterného parku počas hniezdneho obdobia vtákov a migrácie

Hniezdiacich vtákov samotnej sledovanej plochy nie je v Popudinských Močidlanoch veľa vzhľadom na charakter umiestnenia veterného parku na poliach. Lesné druhy vtákov sa vyskytujú najmä v časti lesných porastov v blízkosti VN Prietržka a iné druhy aj v menších pásach dreví na sledovanej ploche. Preto možno predpokladať dopad veterného parku hlavne na migrujúce vtáky a vtáky zaletujúce na plochu z okolia. Za najvýznamnejšie pokladám výskyt ohrozeného druhu vtáka z červeného zoznamu chránených druhov – haje červenej, ktorá sa tu

vyskytuje v mimohniezdnom období ale aj hniezdnom, prakticky počas celého roka. Prítom nejde o osamotené jedince, obvykle sa tu vyskytne viac jedincov spoločne (najviac 14 počas jedného pozorovania). V okolí sledovanej lokality dochádza k častému výskytu tohto druhu aj vo vyššom počte. Vtáky lovia prakticky na celej ploche, vyskytovali sa od polí smerom od Mokrého Hája, lesných porastov okolo Prietržky, v strede plochy aj na úpäťí svahu Kotlov aj smerom z západnej časti obce Popudinské Močidlany.

Ohrozenie vtákov navrhovanou činnosťou je možné predpokladať najmä počas ľahu – migrácie. Rieka Morava predstavuje významnú ľahovú cestu nadregionálneho významu v smere sever – juh a vtáky tiahnu v tomto smere v širokej fronte, nejde pri tom len o let ponad samotnú rieku alebo jej úzko priľahlé územie. Migrujúce vtáky letia často v širokom fronte, v značných výškach, a orientujú sa rôznymi spôsobmi, pritom aj opticky, pričom vnímajú aj morfológické geografické prvky. Preto migráciu nemožno redukovať len na sledovanie toku rieky z bezprostrednej blízkosti.

Čo sa týka ľahu a zimovania husí v širšej oblasti Petrovej Vsi, možno konštatovať, že ide naozaj o striedanie lokalít husami v širokom okolí. Na základe farebného značenia husí krčnými prstenkami (viditeľnými z veľkej diaľky a umožňujúce identifikáciu jedinca) je jasné, že husi menia lokality okolia Neziderského jazera, Petrovej Vsi, vodných nádrží Nové Mlýny na južnej Morave. Vodné nádrže Nové Mlýny sú len 46 km vzdialené od Popudinských Močidiľan, čo husi bežne preletia pri denných presunoch. V oblasti Nové Mlýny boli zistené počty aj 100 tisíc jedincov a 20 – 30 tisíc jedincov je pomerne častá záležitosť. V zimných mesiacoch sa v oblasti Petrovej Vsi vyskytujú krdle husí viacerých druhov (najmä bieločelých, divých a siatinných) o počte viac tisíc jedincov (údaje napr. na www.birding.sk). Nadregionálny biokoridor Chvojnice tvorí súčasť trás presunov husí medzi týmito lokalitami vo viacerých štátoch. Preto túto situáciu treba zaradiť medzi významné potenciálne negatívne vplyvy veterného parku na vtáky.

Pásky krovín a stromov v sledovanej oblasti tvoria súčasť biokoridorov pri presunoch počas ľahu a zimovania vysokého počtu škorcov (súhrnne pozorovaných vyše 21 000 jedincov) a drozdov čvíkot (súhrnne pozorovaných necelých 4000 jedincov). Tieto biokoridory na lokalite možno pokladať za súčasť širšieho, významného biokoridoru nadregionálneho významu v smere sever – juh, alúvia rieky Moravy. V premenlivom počte sa na poliach vyskytovali nehniezdiace čajky smejjivé, ktoré sa zvyknú koncentrovať v okolí skládky komunálneho odpadu v Mokrom Háji.

Na lokalite boli počas ľahu pozorované aj vzácnejšie druhy dravých vtákov, ktoré bývajú kolíziami s technickými zariadeniami viac ohrozované, samozrejme v adekvátnych počtoch pre tieto druhy. Lokalitou migrujú druhy ako sokol sfahovavý, sokol lastovičiar, haja červená, haja tmavá, jastrab krahulec, kaňa močiarna, kaňa sivá, kaňa popolavá, orliak morský, včelár obyčajný. Vzhľadom na produkciu relatívne nízkeho počtu mláďat, môže úmrť jednotlivých dospelých jedincov vo veku, kedy je schopný reprodukcie, významnejšie ovplyvniť populačný stav druhov.

Hilltopping

Vtáky sú ovplyvňované okrem iných faktorov do značnej miery potravnou ponukou. Pri hmyzožravých vtákoch prichádza do úvahy potenciálne príľahovanie vtákov na lokálne zhromaždenia hmyzu, medzi ktoré patrí hilltopping. Pri hilltoppingu ide o koncentráciu hmyzu nad vyššími bodmi, pričom účelom zhromažďovania je párenie sa. Takéto zhromaždenia sa týkajú iba určitých druhov, resp. skupín hmyzu, pretože mnohé využívajú iné stratégie hľadania partnera na párenia. Hmyz sa agreguje v rámci hilltoppingu v okolí turbín za teplých dní a počas dní bez

silného vetra. V zahraničí boli potvrdené prípady využívania hmyzu počas hilltoppingu ako potraviny vtákmi. Obvykle kulminácia hilltoppingu v našich podmienkach spadá do mesiacov august – september, kedy značná časť hmyzožravých vtákov na území už nehniezdi, alebo sa na území už nevyskytuje, alebo územím práve migruje.

Na konkrétnych podmienkach dotknutého územia prichádza do úvahy hilltopping predovšetkým u dvojkrídlavcov (Diptera, napr. u pakomárov). Hilltopping bol pozorovaný práve u zástupcov radu dvojkrídlavcov v septembri 2021 nad stromami a krovinami v spodnej časti lokality neďaleko cesty spájajúcej Popudinské Močidlany s Radošovcami na úrovni Duboviec, kedy bola pozorovaná agregácia tisícov jedincov hmyzu. V tomto období odtiahla už hlavná časť hmyzožravých vtákov z lokality. V polovici septembra je už výskyt napr. lastovičiek, ktoré by pripadali do úvahy ako predátory pakomárov, len minimálny, podobne mucháriky sa už v tomto období nevyskytujú alebo len sporadicky. Počas monitoringu iné prípady hilltoppingu neboli pozorované. Neznamená to ale, že sa nevyskytli, ale krátka doba trvania tohto fenoménu nemusí byť pri frekvencii troch návštev mesačne zachytená. Hilltopping pravdepodobne nebude takým frekventovaným, aby zohrával pri mortalite vtákov v dotknutom území v prípade prevádzky navrhovanej činnosti závažnú úlohu. Iné faktory, ako napr. pozícia lokality veterného parku voči ľahovým cestám vtákov, zohráva zrejme oveľa významnejšiu úlohu.

Vplyv výstavby prístupových komunikácií k veterným turbínam

Intenzívny ruch, pohybu stavebných mechanizmov a ľudí samotných, ktorý bude plašiť vtáky, bude vplývať na okolie najmä počas výstavby prístupových ciest s parkovacími plochami a turbín samotných. Po výstavbe intenzita pohybu ľudí a mechanizmov na lokalite klesne, ale budú sa tu pohybovať autá údržby veterných turbín v pravidelných intervaloch počas celej doby prevádzkovania. Cesty samotné s parkovacími plochami budú predstavovať redukciu miest zberu potraviny pre viaceré druhy vtákov (škovránky poľné, škorce obyčajné, drozdy čvikoity, ľabtušky, holuby hrivnáci, sokoly myšiare, myšiaky hôrne) a najmä plachejšie druhy vtákov sa budú týmto miestam aspoň čiastočne vyhýbať aj v čase bez aktuálneho vyrušovania ľuďmi.

Návrh kompenzačných opatrení výstavby a prevádzkovania veterného parku

Keďže veterný park spôsobí určitý negatívny dopad na vtáky, bolo by vhodné, keby investor/prevádzkovateľ uskutočnil určité kompenzačné opatrenia, ktoré by vtákom pri prežívaní dlhodobejšie pomáhali. Ako vhodné sa javí investovať do odplašovacích zariadení na elektrických vedeniach, ktoré drôty zviditeľnia aj za zhoršených svetelných podmienok. Vhodné by bolo aj investovať do zariadení, ktoré eliminujú zásah elektrickým prúdom najmä dravcov znemožnením dosadania na kritické miesta elektrických stĺpov. Alternatívou je aj investícia do inštalácie hniezdnych podložiek, umelých hniezd a búdok najmä pre dravé vtáky mimo širšej oblasti veterného parku, ktoré môžu byť prevádzkovaním veterného parku negatívne ovplyvnené.

Vhodné by bolo usmernenie poľnohospodárskej produkcie v okolí veterného parku takým smerom, aby na poliach v okolí turbín neostávali na zimu strniská ani oziminy a polia ostali na zimu pootorané. Tým sa redukuje potravná báza pre dravce a iné vtáky, plocha stáva pre vtáky menej atraktívna a je predpoklad zníženia kolízií vtákov s veternými turbínami. No motivovať obhospodarovateľov poľí týmto smerom je pri súčasnej preferencii pestovania repky zrejme len v teoretickej rovine.

Záver

Monitorovaním oblasti plánovaného veterného parku pri Popudinských Močidlanoch počas jedného roka bolo zaregistrovaných 96 pozorovaných druhov vtákov, z čoho 50 druhov možno zaradiť medzi hniezdiče, 19 druhov medzi hospites, t. j. druhy zaletujúce na plochu z okolia a 27 druhov sa na ploche vyskytlo hlavne počas ľahu a zimovania. Medzi eudominantné druhy – s viac ako 10 % výskytom počas 25 pozorovaní – patrilo 62 druhov vtákov. Vyššiu ako 50 percentnú frekvenciu výskytu malo 23 druhov. Najvyšší počet pozorovaných druhov počas pozorovaní (53) bolo zistených v apríli a najnižší – 12 druhov vo februári. Počet druhov stúpал od septembra do októbra najmä v súvislosti s jesenným ľahom vtákov, potom nastal pokles počtu pozorovaných druhov do februára. Od marca počet druhov narastal s kulmináciou v apríli, kedy sa na lokalite vyskytovali hniezdiace druhy spolu s migrujúcimi vtákmi. Potom počet pozorovaných druhov osciloval s postupným miernym poklesom v jesennom období migrácie. Početnosť jedincov počas roka dosahovala maximá v období jesenného ľahu v septembri a októbri, počas jarného ľahu v marci a v júli, kedy sa vtáky zhromažďujú aj v širšom okolí lokality.

Na lokalite boli zistené pomerne vysoké počty krkavcov, pričom som najvyšší počet jedincov (86 počas jednej návštevy) bol zistený v auguste 2021. Pomerne vysoký bol počet 145 jedincov čajok smeživých pozorovaný v septembri 2020. Značne vysoké boli počty škorcov, (súhrnne v počte vyše 21 tisíc jedincov), ktoré sa obvykle presúvali severne od kóty Kotly a smerom na Mokrý Háj. Podobne čvíkoty (súhrnne okolo 3800 ex.) sa počas ľahu sústreďovali vo vyšších počtoch najmä na kroch s bobuľami. Na lokalite sa vyskytovali relatívne často – takmer počas každej druhej návštevy – početne haje červené.

Podľa červeného zoznamu druhov vtákov Slovenska medzi silne ohrozené druhy (EN) patrila haja červená, haja tmavá a jarabica poľná, medzi zraniteľné (VU) patrili orliak morský, kormorán veľký, cíbik chochlatý, beluša veľká, lastovička obyčajná, do skupiny takmer ohrozených (NT) druhy jastrab veľký, dážďovník obyčajný, belorítko obyčajné, svrčiak riečny a pŕhlaviar červenkastý.

Na poliach hniezdilo málo druhov vtákov, počas hniezdneho obdobia sem zaletovali druhy z okolia v pomerne menších výškach. Väčšie druhy vtákov (napr. myšiaky hôrne, sokoly myšiare) sa tu vyskytovali vo výškach s predpokladom kolízie vtákov s veternými turbínami. Počas ľahu a zimovania polia predstavovali vhodný biotop pre širšie spektrum vtákov, medzi iným aj širšiemu spektru dravcov (napr. sokol sfahovavý, sokol lastovičiar, jastrab krahulec, kaňa sivá, kaňa močiarna). V drevinných porastoch (v podobe pásom stromov a krov) hniezdilo väčšie množstvo druhov a tieto sa tu vyskytovali aj v mimohniezdnom období. Trávne porasty boli tiež atraktívne pre viaceré druhy, z ktorých však prevažná časť hniezdila v ich okolí. Trávnaté porasty boli dôležité pre hľadanie potravy pre ľahné druhy vtákov.

Určitý význam pre vtáky mali mokradné lokality. Výskyt a hniezdenie niektorých druhov (lyska čierna, kačica obyčajná, cíbik chochlatý) bol viazaný výlučne na vodnú nádrž Prietržka. Ostatné sledované vodné nádrže v okolí (Oreské, Radošovce, Koválov) sa nezdali byť významným zdrojom koncentrácie vodných druhov vtákov, ktoré by mohli preletovať plochou veterného parku vo väčších počtoch. Určitým rizikovým faktorom je prítomnosť skládky komunálneho odpadu v obci Mokrý Háj, kde sa koncentrujú väčšie množstvá vtákov a neskôr sa rozliehajú do okolia aj cez plochu plánovaného veterného parku. Na lokalite bol však zaznamenaný výskyt husí v značných počtoch (okolo 10 000 ex. koncom septembra r. 2020), ktorý súvisí s tradičným miestom zimovania a ľahu v širšom okolí VN Petrova Ves. Pre husi môže veterný park predstavovať zvýšené riziko kolízie zvlášť za zníženej viditeľnosti.

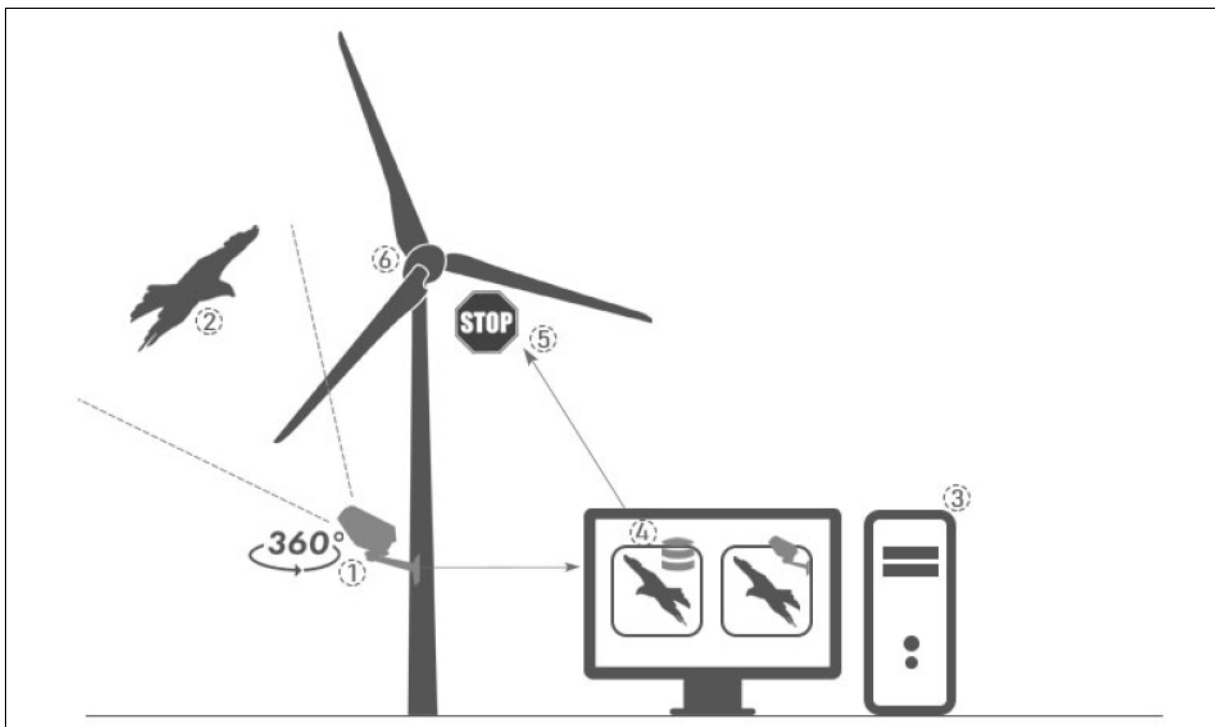
Prevádzka navrhovanej činnosti môže výraznejšie ohroziť a zredukovať početnosť hájí červených, ktoré sa na lokalite vyskytujú často počas celého roka a v relatívne vysokom počte. Z dravých vtákov môžu byť negatívne dotknuté najmä sokol sťahovavý, sokol lastovičiar, haja červená, haja tmavá, jastrab krahulec, kaňa močiarna, kaňa sivá, kaňa popolavá, orliak mor-ský, včelár obyčajný, ktoré boli počas migrácie na lokalite zaregistrované.

Posúdenie konštrukčného riešenia veterných turbín s ohľadom na možnosť kolízie s vtákmi

Na základe príkladov zo zahraničia je možné prezentovať príklady opatrení, ktorých použitie sa ukázalo byť prospešné pri ochrane vtáctva:

- Počas fázy výstavby a likvidácie sa využíva časové obdobie, v ktorom je obmedzený výskyt vtákov náchylných na rušenie.
- Vývoj technológie, súvisiacej s riadiacimi funkciami (SCADA) a kompatibilnej s inými aplikáciami, na detekciu jednotlivých druhov vtákov a netopierov. Kamerový alebo radarový monitorovací systém na detekciu vtákov dokáže vypnúť alebo spomalí veternú elektrárňu, ak sa vták priblíži. Úspešnosť týchto technológií je 82 – 90 %.
- Zvýšenie pravdepodobnosti, že vtáky rozpoznajú veterné elektrárne pomocou rôznych opatrení, ako sú napr. lasery, reflektory, zvuky. Zvýšenie farebného kontrastu lopatiek pomocou farebných značiek.
- Úprava systémov na základe poveternostných podmienok.
- Vytváranie území atraktívnych pre miestne druhy vtákov (vytváranie vhodných potravných a hniezdných biotopov), ktoré ich odlákavajú ďalej od veterných elektrární.

Obrázok 35: Príklad monitorovacieho systému na detekciu vtákov. Kamera (1) rozpozná priľietajúceho vtáka (2) a odošle obrázok na základňu (3). Program analyzuje druh a letové parametre (4) a vyšle veternej elektrárni (6) signál na zastavenie (5).



Možnosť a potreba inštalácie rôznych odplašovacích zariadení (svetelné, mechanické, zvukové a pod.) a popis ich účinnosti

Potreba inštalácie odplašovacích zariadení (svetelné, mechanické, zvukové a pod.) v dotknutom území a jeho užšom okolí vyplynie z výsledkov monitoringu vtáctva a netopierov v území veterného parku Popudinské Močidlany – Radošovce, ktorý bude realizovaný v prvých rokoch prevádzky tohto veterného parku. Ako už bolo spomenuté vyššie, účinnosť takýchto technológií sa pohybuje na úrovni 82 – 90 %. Výrobca BIRDVISION GMBH & CO. KG napríklad uvádza viac než 95 % úspešnosť jeho systému pri rozpoznávaní veľkých vtákov. Výrobca Bioseco S.A. uvádza až 93 – 100 % úspešnosť v závislosti na veľkosti a vzdialenosti, pričom nedochádza k automatickej identifikácii druhov, ďalej výrobca IdentiFlight International uvádza účinnosť rozpoznania vtákov na úrovni 85 – 96 % atď.

Netopiere

V dotknutom území a jeho užšom okolí bol v období od septembra 2020 do septembra 2021 uskutočnený chiropterologický prieskum (Noga, 2021) oblasti medzi obcami Popudinské Močidlany – Mokrý háj – Radošovce – Dubovce s cieľom zistiť druhové zloženie tu vyskytujúcich sa netopierov, ich priestorové rozšírenie a mieru intenzity využívania územia. Pri výskume netopierov boli použité tri základné metódy. Vizualná a akustická kontrola porastov s cieľom identifikovať prípadné letné kolónie, odchyt netopierov do nárazových sietí no najmä prieskum pomocou ultrasonického detektoru s automatickým záznamom.

Celkovo bolo realizovaných 12 vzoriek (transektov, stacionárnych monitoringov). Počas monitoringu bolo získaných celkovo 843 registrácií netopierov 13 druhov.

Najviac registrácií (preletov) bolo zaznamenaných pri druhu raniak hrdzavý (*Nyctalus noctula*). Jeho registrácie tvorili takmer polovicu z celkového počtu registrácií, ako jediný bol zistený počas každého transektu (F, frekvencia = 100 %). Druhým najčastejšie registrovaným druhom je večernica Leachova / *Pipistrellus pygmaeus*), jej záznamy tvorili 1/3 zo všetkých registrácií netopierov. Výrazne menej početná bola večernica pozdná *Eptesicus serotinus* (43 registrácií), 5.36% z celkového počtu registrovaných netopierov. Ostatné druhy boli zaznamenávané vzácne, pravidelnejšie už len netopier obyčajný *Myotis myotis* a dvojica druhov večernica parková / večernica južná *P. nathusii* / *P. kuhli*.

Sezónna dynamika

Posúdenie výskytu netopierov v rámci sezóny má význam v tom, že môže napovedať, ktoré druhy sa v oblasti rozmnožujú (výskyty v máji – júli), významné sú ale údaje z postlaktáčného obdobia – z augusta a septembra. Vtedy už môže monitoring zachytiť migrujúce druhy a zistiť tak, či oblasť má význam ako miesto migrácie. Zároveň je toto obdobie najrizikovejším, s najvyššou zaznamenanou mortalitou netopierov v existujúcich veterných parkoch.

Pre vyhodnotenie sezónnej dynamiky boli brané do úvahy len porovnateľné výstupy, tzn. výsledky z transektov. Prvým porovnávaným údajom je údaj o počte druhov. Ten sa pohyboval od 5 do 11 (v celom území bolo spolu zaznamenaných 13 druhov, tento počet nebol dosiahnutý ani pri jednom z transektov). Väčšinou bolo registrovaných od 4 – 6 druhov, len v jednom prípade boli zaznamenané len 2 druhy (kontrola v máji), naopak, počas nasledujúcej kontroly bolo zaregistrovaných až 11 druhov.

Výsledky monitoringu netopierov svedčia o veľmi vyrovnanom využívaní územia počas celého obdobia výskumu. Počas žiadnej z kontrol sa netopiere nezdržovali v území dlhšie. Najvyššia

aktivita netopierov bola zaznamenaná v auguste. V tomto mesiaci dochádza k rozpadu letných kolónií a rozlietavaniu sa netopierov do širšieho okolia; na našom území sa začínajú objavovať jedince zo severnejších oblastí, migrujúce raniaky hrdzavé a večernice parkové.

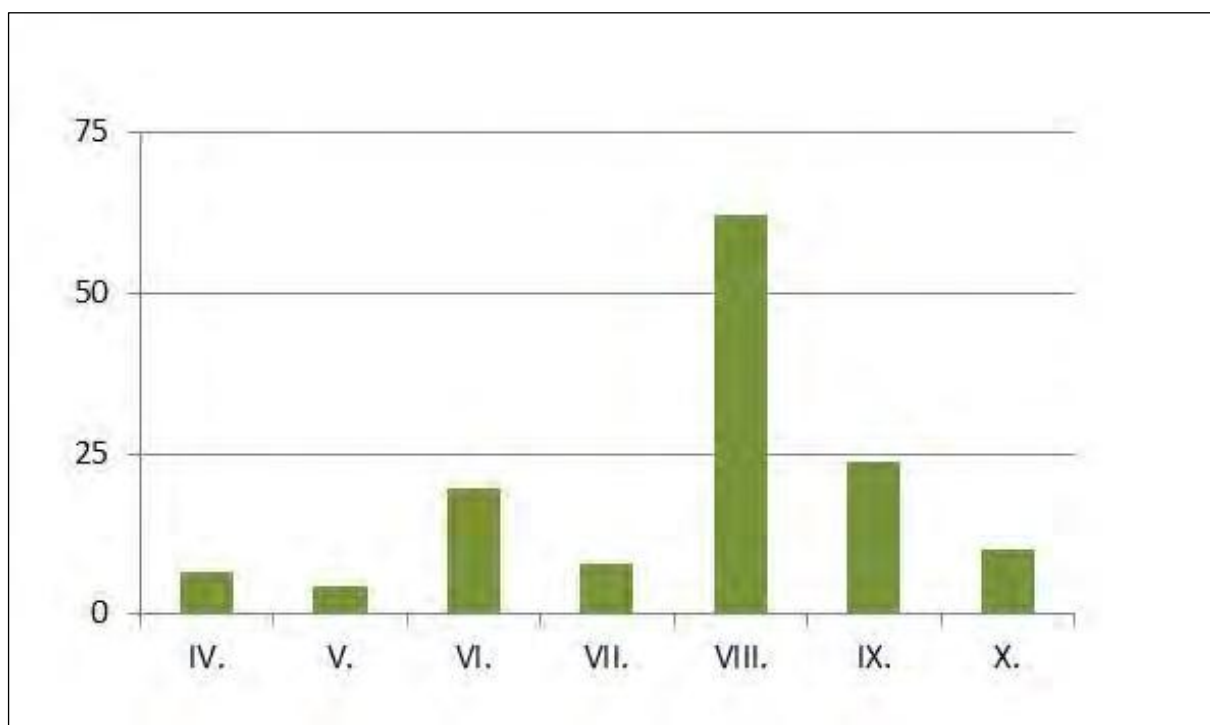
Záver

Pre zhodnotenie vhodnosti územia sa používa počet pozitívnych minút. Pozitívnu minútu sa rozumie minúta, počas ktorej bol zaznamenaný prelet netopiera. Počet pozitívnych minút sa potom dá do pomeru s celkovým časom monitoringu. Ako hraničná hodnota sa považuje $\frac{1}{4}$ pozitívnych minút z celkového času monitoringu, resp. 25 % z celkového počtu minút.

V sledovanom území bol počet pozitívnych minút 19,05 %. Celkovo sa bralo do úvahy spolu 1790 minút monitoringu, pozitívnych bolo 341 z nich. Osobitne citlivým obdobím, kedy dochádza k kolíziám s veternými turbínami najčastejšie je postlaktačné obdobie – od polovice augusta do začiatku októbra. V tomto čase bola táto hodnota vyššia – 23,96 %, ale stále pod hodnotou 25 % pozitívnych minút z celkového času monitoringu.

Zároveň je treba spomenúť, že trasa monitoringu bola bližšie k líniovým porastom, než je plánované umiestnenie turbín, čiže reálne % pozitívnych minút môže byť nižšie.

Obrázok 36: Percentuálny podiel pozitívnych minút z celkového času detektoringu (os y), obdobie/mesiac (os x)



Z hľadiska ohrozenosti výstavbou veterných elektrární sú netopiere rozdelené do dvoch skupín – na druhy s vysokou ohrozenosťou (High-risk species) a druhy s nízkou (nižšou) ohrozenosťou (Low-risk species). Druhy s vysokou ohrozenosťou (*N. noctula*, *N. leisleri*, *P. pygmaeus*, *P. pipistrellus*, *E. serotinus*) tvorili v sledovanom území výraznú väčšinu spomedzi všetkých registrovaných netopierov, takmer až 96 % všetkých záznamov a 94 % aktivity. Tento výsledok je ale očakávaný, vzhľadom k tomu, že obeťami veterných turbín sa stávajú druhy využívajúce na lov otvorený priestor s menším podielom vegetácie.

V dotknutom území, ani jeho užšom okolí, neboli zistené prvky výrazne atrahujúce netopiere – ako napríklad vodné plochy, vodné toky, parky, podzemné priestory, intravilány obcí sú dostatočne vzdialené a kontrolou sme v nich nezistili výrazne vyššiu aktivitu netopierov. Rovnako prehliadkou líniových porastov nebola nájdená žiadna letná kolónia a nebol zaznamenaný výrazný migračný koridor raniakov hrdzavých v jesennom období.

Preukázal sa význam krajinných prvkov – líniových porastov a okrajov lesa – pre netopiere, preto by bolo vhodné pri finálnom odporúčaní umiestnenia stavby dodržať 200 m odstup od týchto krajinných prvkov; rovnaký odstup by mal byť dodržaný i v prípade sídiel, intravilánu obcí alebo miest s trvalým nočným osvetlením.

Zemné cicavce

Výstavba a prevádzka veterných parkov ovplyvňuje organizmy (vrátane cicavcov) nielen samotnými veternými elektrárnami, ale aj ďalšími objektami súvisiacimi s touto činnosťou, ako je infraštruktúra v podobe prístupových ciest a upravených spevnených plôch, elektrické vedenie s transformovňu, ale i samotnou ľudskou činnosťou a rušením pri výstavbe, údržbarskými prácami počas prevádzky ako i pri samotnej demontáži veterných elektrární.

Reakcie cicavcov na veterné elektrárne môžu byť pritom rôzne, druhovo špecifické, a závisieť od ich spôsobu života a environmentálnych faktorov prostredia (napr. rozsah vegetačného krytu, prítomnosť predátorov, dostupnosť potravy a pod.). Doterajšie štúdie týkajúce sa cicavcov priniesli ale často protichodné výsledky od žiadneho vplyvu veterných elektrární na túto skupinu stavovcov až po významný negatívny vplyv.

K najvýznamnejším vplyvom veterných parkov na cicavce radíme:

- zmenu alebo stratu ich pôvodných habitatov,
- rušenie počas výstavby, prevádzky a demontáže,
- obmedzenie migrácie a vyvolanie zmien v správaní.

Zmena alebo strata pôvodných habitatov

Stratu alebo zmeny a fragmentáciu pôvodných habitatov cicavcov okrem samotných veterných elektrární môžu najmä u druhov s menšími domovskými okrskami (teritóriami) spôsobiť aj ďalšie činnosti, akými sú výstavba a využívanie prístupových ciest a nové elektrické vedenie spolu s rozvodňami a transformátorovňami.

Vplyvy týkajúce sa priamej straty alebo fragmentácie biotopov sa však významnejšie prejavujú v horských lesnatých oblastiach u väčších druhov bylinožravcov akými sú losy a soby alebo väčšie šelmy – vlci.

Rušenie a následné vysťahovanie

Výstavba a prevádzka veterného parku môže pôsobiť rušivo na cicavce vizuálne a/alebo akusticky. Nakoľko cicavce patria všeobecne k súmračným alebo nočným živočíchom orientujúcim sa hlavne čuchom a sluchom, vizuálne rušenie je u väčšiny druhov menej významné. Môže ho spôsobiť pohyb vozidiel po prístupových cestách a prítomnosť človeka počas výstavby a prevádzky veterného parku, a to najmä v období rozmnožovania. Vtedy sa môže z dôvodu vyrušovania a stresu zvýšiť aj riziko úmrtnosti v dôsledku kolízií s vozidlami na týchto cestách. Týka sa to aj väčších druhov cicavcov, ktoré sa môžu na veterné elektrárne neskôr habituovať a stratíť tak plachosť a opatrnosť. Niektoré druhy (napr. vlky, líšky, srnčia zver, zajace

ale aj drobné zemné cicavce) môžu potom obývať územie dokonca vo vzdialenosti iba 0 – 50 m od veterných elektrární.

Významnejšie negatívne dopady na cicavce má akustické rušenie, a to v dôsledku samotného hluku (najmä infrazvuku), ako aj v dôsledku jeho interferencie s akustickými signálmi u druhov dorozumievajúcich sa hlasom (tzv. akustické maskovanie). Hluk listov rotorov zároveň zhoršuje schopnosť detekcie predátorov. V tomto smere je citlivá napr. srnčia zver a zajac poľný. Na druhej strane u predátorov, akým je napr. líška, ktorá sa pri love spolieha tiež na svoj sluch, zvýšený hluk z veterných elektrární znižuje jej šance pre úspešný lov. Napriek tomu sa však výrazný negatívny vplyv veterných elektrární na výskyt a početnosť väčšiny vyššie uvedených druhov cicavcov doteraz nepotvrdil.

Rozdiel v diverzite, početnosti a priestorovej distribúcii sa nezistil ani pri drobných zemných cicavcoch žijúcich v blízkosti veterných elektrární, kde sú vystavené stálemu aerodynamickému širokopásmovému hluku. Podobne u nich nebol zaznamenaný ani negatívny vplyv nízkofrekvenčných vibrácií, ktoré sa cez veterné turbíny môžu prenášať do okolia až na vzdialenosť niekoľkých kilometrov. Treba však poznamenať, že to nemusí ešte nevyhnutne znamenať, že tieto živočíchy nie sú naozaj rušené, najmä ak v blízkom okolí neexistujú iné alternatívne biotopy alebo oni nie sú schopné tieto miesta opustiť z iných dôvodov.

Vplyvy na migráciu a zmenu správania

Vplyv veterných parkov na migráciu nelietajúcich terestrických druhov cicavcov nie je tak dobre preskúmaný ako u vtákov či netopierov, ale všeobecne sa zdá, že nie je ani tak významný. Počas výstavby veterných parkov je bariérový efekt známy len u druhov s väčšími domovskými okrskami a pravidelnými sezónnymi migráciami v lesnatých oblastiach (soby, vlky). Ten sa môže prejavovať až do vzdialenosti 3 – 5 km od veterného parku. V tomto zmysle prekážkou sú hlavne prístupové cesty a nadzemné elektrické vedenie. Keďže tieto prístupové cesty majú inú funkciu a štruktúru ako bežné cestné komunikácie a premávka na nich je pomerne nízka, ich bariérový vplyv sa môže prejaviť hlavne v kumulácii s ostatnou cestnou sieťou v krajine. Na druhej strane tieto prístupové cesty často slúžia pre väčšie cicavce aj ako migračné trasy a preto ich prípadný bariérový efekt možno zmierniť výsadbou ochrannej vegetácie popri ich okraji.

Prítomnosť veterných parkov môže u cicavcov však ovplyvniť aj ich správanie a mať tak negatívne dôsledky na ich celkový zdravotný stav a prežívanie v dôsledku dlhodobého pôsobiaceho fyziologického stresu. U jedincov niektorých druhov, ako sú jazvec lesný (*Meles meles*), hraboš poľný (*Microtus arvalis*) a srnec lesný (*Capreolus capreolus*) žijúcich v blízkosti veterných elektrární sa zistili napr. zvýšené hladiny stresových hormónov (kortizolu a kortikosterónu), pričom tieto hladiny sa nelíšili dĺžkou pobytu zvierat v blízkosti elektrární. To znamená, že na daný stresový faktor sa uvedené druhy nedokázali adaptovať. Takéto dlhodobé vysoké hladiny stresových hormónov môžu však mať u postihnutých jedincov vážne škodlivé účinky, akými sú oslabenie imunity, spomalenie rastu a zhoršenie ich celkovej telesnej kondície, čo v konečnom dôsledku môže negatívne ovplyvniť aj ich reprodukciu a samotné prežívanie.

Významné migračné koridory živočíchov

Migračné koridory vtákov

V dotknutom území a jeho okolí bol v období od začiatku konca septembra 2020 do konca septembra 2021 vykonaný monitoring vtákov (Darolová, 2021), predmetom ktorého bolo cha-

rakterizovať zloženie ornitofauny danej lokality, posúdiť dynamiku početného a druhového zloženia vtákov počas jedného roka, podať obraz stavu hniezdičov v jednotlivých biotopoch lokality a prezentovať údaje o migrujúcich vtákov a zimujúcich vtákov.

Ohrozenie vtákov navrhovanou činnosťou je možné predpokladať najmä počas ľahu – migrácie. Rieka Morava predstavuje významnú ľahovú cestu nadregionálneho významu v smere sever – juh a vtáky tiahnu v tomto smere v širokej fronte, nejde pri tom len o let ponad samotnú rieku alebo jej úzko priľahlé územie. Migrujúce vtáky letia často v širokom fronte, v značných výškach, a orientujú sa rôznymi spôsobmi, pritom aj opticky, pričom vnímajú aj morfológické geografické prvky. Preto migráciu nemožno redukovať len na sledovanie toku rieky z bezprostrednej blízkosti.

Čo sa týka ľahu a zimovania husí v širšej oblasti Petrovej Vsi, možno konštatovať, že ide naozaj o striedanie lokalít husami v širokom okolí. Na základe farebného značenia husí krčnými prstenkami (viditeľnými z veľkej diaľky a umožňujúce identifikáciu jedinca) je jasné, že husi menia lokality okolia Neziderského jazera, Petrovej Vsi, vodných nádrží Nové Mlýny na južnej Morave. Vodné nádrže Nové Mlýny sú len 46 km vzdialené od Popudinských Močidiľan, čo husi bežne preletia pri denných presunoch. V oblasti Nové Mlýny boli zistené počty aj 100 tisíc jedincov a 20 – 30 tisíc jedincov je pomerne častá záležitosť. V zimných mesiacoch sa v oblasti Petrovej Vsi vyskytujú krdle husí viacerých druhov (najmä bieločelých, divých a siatiných) o počte viac tisíc jedincov (údaje napr. na www.birding.sk). Nadregionálny biokoridor Chvojnice tvorí súčasť trás presunov husí medzi týmito lokalitami vo viacerých štátoch. Preto túto situáciu treba zaradiť medzi významné potenciálne negatívne vplyvy veterného parku na vtáky.

Pásky krovín a stromov v sledovanej oblasti tvoria súčasť biokoridorov pri presunoch počas ľahu a zimovania vysokého počtu škorcov (súhrnne pozorovaných vyše 21 000 jedincov) a drozdov čvíkot (súhrnne pozorovaných necelých 4000 jedincov). Tieto biokoridory na lokalite možno pokladať za súčasť širšieho, významného biokoridoru nadregionálneho významu v smere sever – juh, alúvia rieky Moravy. V premenlivom počte sa na poliach vyskytovali nehniedzdiace čajky smeživé, ktoré sa zvyknú koncentrovať v okolí skládky komunálneho odpadu v Mokrom Háji.

Na lokalite boli počas ľahu pozorované aj vzácnejšie druhy dravých vtákov, ktoré bývajú kolíziami s technickými zariadeniami viac ohrozované, samozrejme v adekvátnych počtoch pre tieto druhy. Lokalitou migrujú druhy ako sokol sfahovavý, sokol lastovičiar, haja červená, haja tmavá, jastrab krahulec, kaňa močiarna, kaňa sivá, kaňa popolavá, orliak morský, včelár obyčajný. Vzhľadom na produkciu relatívne nízkeho počtu mláďat, môže úmrtie jednotlivých dospelých jedincov vo veku, kedy je schopný reprodukcie, významnejšie ovplyvniť populačný stav druhov.

Migračné koridory netopierov

V dotknutom území a jeho užšom okolí bol v období od septembra 2020 do septembra 2021 uskutočnený chiropterologický prieskum (Noga, 2021) oblasti medzi obcami Popudinské Močidlany – Mokry háj – Radošovce – Dubovce s cieľom zistiť druhové zloženie tu vyskytujúcich sa netopierov, ich priestorové rozšírenie a mieru intenzity využívania územia. V monitorovanom území nebol pozorovaný výrazný ľah netopierov. Na základe výsledkov monitoringu netopierov možno konštatovať, že dotknuté územie a jeho užšie okolie nepredstavujú významnú migračnú trasu netopierov.

Flóra

Podľa fyto geograficko-vegetačného členenia patrí dotknuté územie a jeho úžšie okolie do oblasti panónskej flóry (Pannonicum), obvodu eupanónskej xerothermnej flóry (*Eupoannonicum*), okresu Záhorská nížina (Futák, 1980).

Podľa fyto geograficko-vegetačného členenia patrí toto územie do dubovej zóny, nížinnej podzóny, pahorkatinnej oblasti v rámci Chvojnickej pahorkatiny (Plesník, 2002).

Potenciálna prirodzená vegetácia dotknutého územia

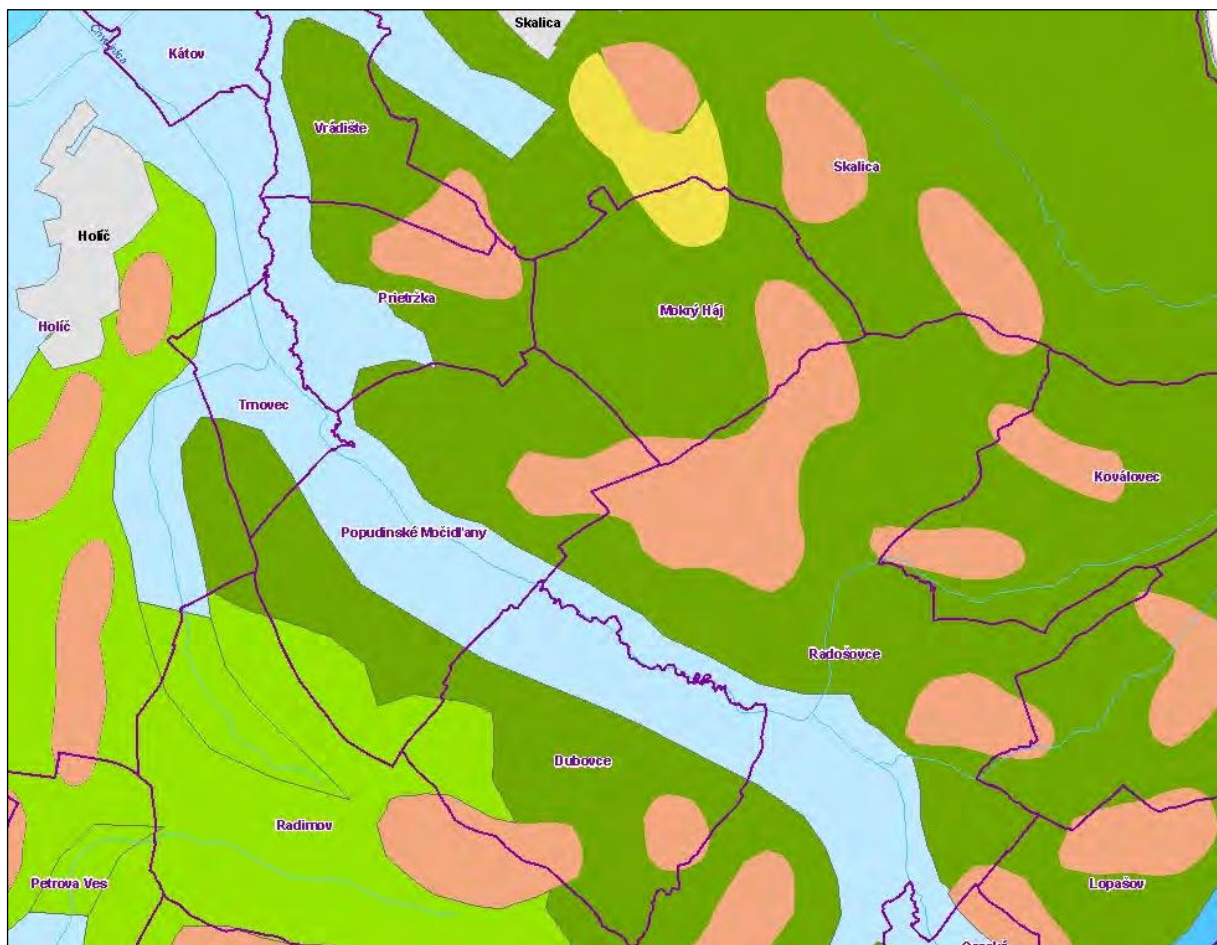
Potenciálna prirodzená vegetácia je vegetácia, ktorá by sa za daných klimatických, pôdnych a hydrologických pomerov vyvinula na určitom mieste, keby vplyv ľudskej činnosti ihneď prestal, alebo ak by toto miesto bolo bez vplyvu ľudskej činnosti počas historického obdobia.

Potenciálnou prirodzenou vegetáciou, ktorá by sa v dotknutom území a jeho úžšom okolí vyvinula bez antropogénneho vplyvu, tvorí základná jednotka potenciálnej prirodzenej vegetácie:

- dubové a cerovo-dubové lesy,
- jaseňovo-brestovo-dubové lesy v povodiach veľkých riek (tvrdé lužné lesy),
- karpatské dubovo-hrabové lesy,
- xerothermné dubové lesy s dubom plstnatým a travinné spoločenstvá na skalách.

V širšom okolí k vyššie spomenutým vegetačným jednotkám pristupujú ešte podhorské bukové lesy.

Obrázok 37: Potenciálna prirodzená vegetácia dotknutého územia a jeho okolia



	vrbovo-topolové lesy v záplavových územiach veľkých riek (mäkké lužné lesy)
	jaseňovo-brestovo-dubové lesy v povodiach veľkých riek (tvrdé lužné lesy)
	jelšové lesy na nivách podhorských a horských vodných tokov
	jelšové lesy na slatinách
	nížinné hygofilné dubovo-hrabové lesy
	peripanónske dubovo-hrabové lesy
	karpatské dubovo-hrabové lesy
	zmiešaný listnato-ihličnatý les v severných karpatských kotlinách
	dubové a cerovo-dubové lesy
	nátržníkové dubové lesy
	xerothermné dubové lesy s dubom plstnatým a travinné spoločenstvá na skalách
	dubové lesy s dubom plstnatým a jaseňom mannovým
	dubové lesy s javorom tatarským a dubom plstnatým
	dubové lesy na kyslých podložiach

(zdroj: Atlas krajiny SR)

Reálna vegetácia

Reálna vegetácia dotknutého územia a jeho užšieho okolia

Vegetácia, ktorá sa v súčasnosti pokrýva dotknuté územie je oproti potenciálnej prirodzenej vegetácii výrazne pozmenená a antropogénne ovplyvnená.

Dotknuté územia sa nachádza výlučne na ornej pôde využívanéj na pestovanie obilnín, kukurice a repky olejky. Na poliach sa nachádza burinná (segetálna) vegetácia viazaná na druh pôdy a druh pestovanej plodiny. V dotknutom území sa nachádza pole s monokultúrou repky olejky so zriedkavým výskytom iných druhov rastlín. Pri terénnom prieskume bola určená púpava (*Taraxacum sect. Ruderalia*), stavikrv vtáčí (*Polygonum aviculare*), lopúch plstnatý (*Arctium tomentosum*), bodliak trnistrý (*Cardus acanthoides*). Nachádza sa tu taktiež pole s výsadbou monokultúr pšenice, jačmeňa a ovsu s prítomnosťou burinných druhov ako ostrôžka poľná (*Consolida regalis subsp. regalis*), mrlík hybridný (*Chenopodium hybridum*), paruman nevoňavý (*Tripleurospermum perforatum*), šalát kompasový (*Lactuca serriola*), pupenec roľný (*Convolvulus arvensis*), kosáček obyčajný (*Falcaria vulgaris*), voskovka menšia (*Cerintho minor*), čistec ročný (*Stachys annua*), mliečnik drobný (*Euphorbia exigua*), drchnička roľná resp. belasá (*Anagallis arvensis* resp. *femina*), silenka nadutá (*Silene inflata*), fialka trojfarebná (*Viola tricolor*) a bodliak trnistrý (*Cardus acanthoides*).

Po okrajoch cesty prechádzajúcej dotknutým územím sú vysadené orechy kráľovské (*Juglans regia*) a slivky domácej (*Prunus domestica*) s podrastom druhov: stoklas bezbraný (*Bromus inermis*), pýr plazivý (*Elytrigia repens*), ostropes obyčajný (*Onopordum acanthium*), pichliač roľný (*Cirsium arvense*), šalvia hájna (*Salvia nemorosa*), hadinec obyčajný (*Echium vulgare*), myší chvost obyčajný (*Achillea millefolium*), prhlava dvojdomá (*Urtica dioica*), hrachor hluznatý (*Lathyrus tuberosus*), láskavec ohnutý (*Amaranthus retroflexus*), lipkavec poviazka (*Galium mollugo*) a burinné druhy z okolitých polí (viď vyššie).

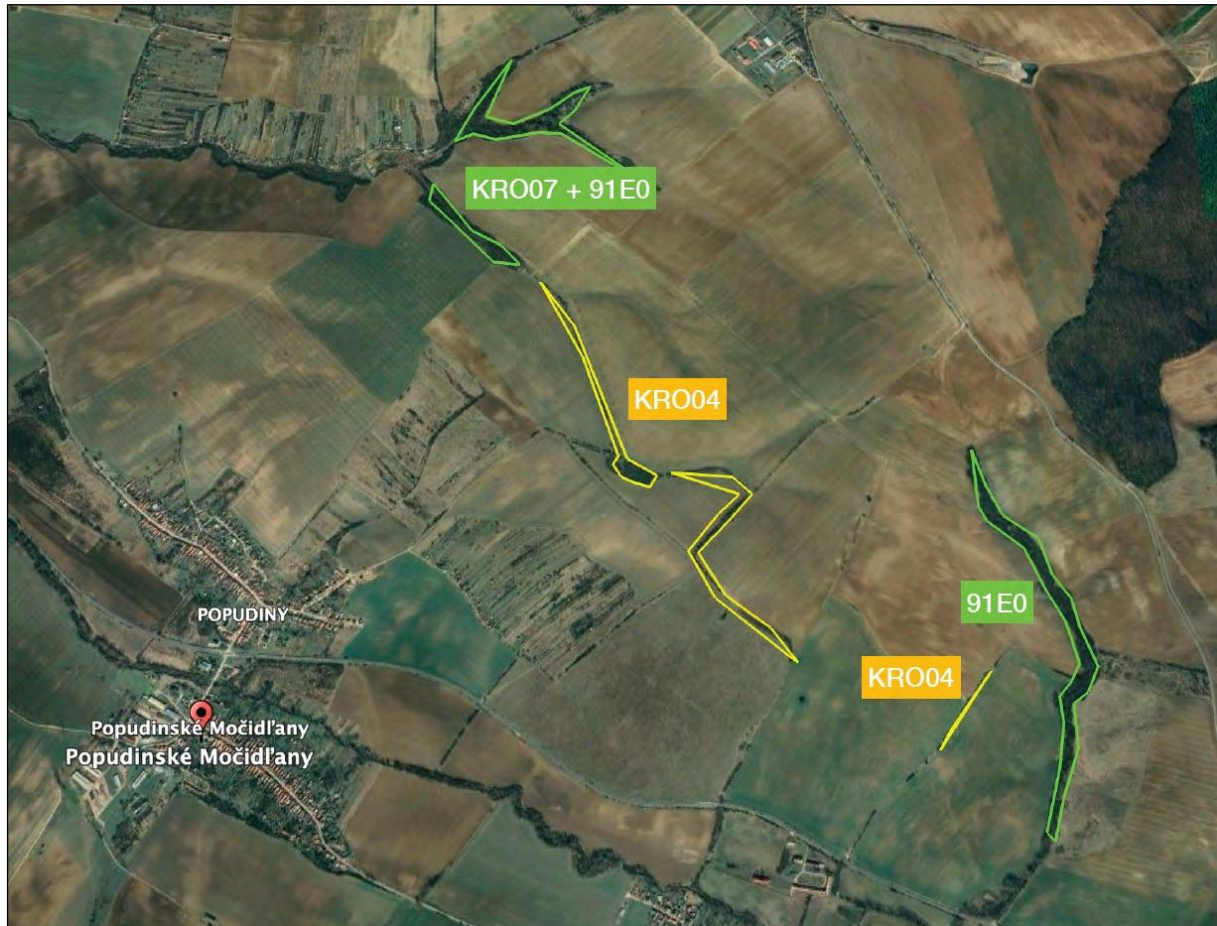
Dotknuté územie zasahuje okrajovo aj lesný porast Bielych Karpát. Vegetácia tohto územia má charakter listnatého lesa zloženého z nasledujúcich drevín: dub zimný (*Quercus petraea*), brest horský (*Ulmus glabra*), baza čierna (*Sambucus nigra*), čerešňa vtáčia (*Cerasus avium*), lieska obyčajná (*Corylus avellana*), hrab obyčajný (*Carpinus betulus*) a (*Rosa canina* sp.). Pokryvnosť stromovej etáže je vysoká, kry sú koncentrované na okraj porastu, v podrastrate sa nachádzajú výhradne tieňomilné rastliny: netýkavka malokvetá (*Impatiens parviflora*), kuklík mestský (*Geum urbanum*), lipkavec poviazka (*Galium mollugo*), čistec lesný (*Stachys sylvatica*), prhlava dvojdomá (*Urtica dioica*), bažanka trvác (*Mercurialis perennis*), cesnačka lekárska (*Alliaria petiolata*) a zvonček prhlavolistý (*Campanula trachelium*).

Pre dotknuté územie bol vykonaný monitoring vegetácie (Geobotany s.r.o., 2024). V dotknutom území boli zaznamenané nasledujúce typy biotopov podľa Katalógu biotopov Slovenska, (Šuvada et al. 2023):

- LES01.3 Prípotočné jelšové lesy podhorských oblastí (Natura: 91E0, Katalóg biotopov 2002: Ls1.3)
- KRO07 Vrbové kroviny na zaplavovaných brehoch riek (Katalóg biotopov 2002: Kr9)
- KRO04 Trnkové kroviny (Katalóg biotopov 2002: Kr7)
- XX03 Nitrofilná ruderalna vegetácia mimo sídel (Katalóg biotopov 2002: X3)
- XX05 Úhory a extenzívne obhospodarované polia (Katalóg biotopov 2002: X5)

Miesta s výskytom biotopu sú vyznačené na mape 1. Biotop 91E0 sa nachádza v povodí Chvojnice a dosahuje dostatočnú šírku 20 – 30 metrov, na niektorých miestach prechádza do stromoradia. Biotopy XX03 a XX05 sa nachádzajú po okrajoch biotopu 91E0, v oblasti kde ešte nie je pravidelne orané pole.

Obrázok 38: Výskyt biotopov na nelesnej pôde v dotknutom území



Reálna vegetácia širšieho okolia dotknutého územia

Širšie okolie dotknutého územia je poznamenané činnosťou človeka a využitím územia. Plochy intenzívne obhospodarovanej ornej pôdy sa striedajú so segmentmi lesa a porastmi krovín ako aj vegetáciou záhrad a políčkok okolo sídel. Drevinová skladba je zložená z listnatých druhov podhorských oblastí s prevahou duba zimného (*Quercus petraea*), hrabu obyčajného (*Carpinus betulus*), javora poľného (*Acer campestre*) a agátu bieleho (*Robinia pseudoaccacia*).

V okolí sídel a v terénnych depresiách sa nachádzajú remízy rôzneho zloženia, prevažne náletových a burinných druhov: agát biely (*Robinia pseudoaccacia*), jaseň štíhly (*Fraxinus excelsior*), čerešňa vtáčia (*Cerasus avium*), orech kráľovský (*Juglans regia*), hruška planá (*Pyrus pyraster*), baza čierna (*Sambucus nigra*), slivka trnková (*Prunus spinosa*), ostružina ožina (*Rubus caesius*), ruža šípová (*Rosa sp.*), mrkva obyčajná (*Daucus carota*), ľubovník bodkovaný (*Hypericum perforatum*), pŕhlava dvojdomá (*Urtica dioica*), pupenec roľný (*Convolvulus arvensis*), repík lekársky (*Agrimonia eupatoria*), plamienok plotný (*Clematis vitalba*), mliečnik kolovratcový (*Tithymalus helioscopia*), láskavec ohnutý (*Amaranthus retroflexus*), balota čierna (*Balota nigra*), vinič hroznorodý (*Vitis vinifera*), bodliak trnistý (*Cardus acanthoides*) a pyštek obyčajný (*Linaria vulgaris*).

Západne od dotknutého územia sa nachádzajú vinohrady a záhradky. Vegetácia má charakter umelého spoločenstva kultúrnych rastlín. Prevládajú monokultúry viniča hroznoľodého (*Vitis vinifera*) a ovocné druhy drevín s podrastom travinných a burinných spoločenstiev rastlín.

V južnej časti širšieho okolia dotknutého územia sa nachádza tok rieky Chvojnica s brehovými porastmi drevín a bylín viazaných na vyšší obsah vody v krajine. V porastoch sa nachádza vrbica biela (*Salix alba*), topol čierny (*Populus nigra*), topol sivý (*Populus x canescens*). V nezaplavovaných, či vyššie položených miestach nastupujú fragmenty spoločenstiev tvrdého lužného lesa, s dominanciou druhov: jaseň štíhly (*Fraxinus excelsior*), jaseň úzkolistý (*Fraxinus angustifolia*), brest hrabolitý (*Ulmus carpinifolia*), brest väzový (*Ulmus laevis*), dub letný (*Quercus robur*), lipa malolistá (*Tilia cordata*).

Východne od dotknutého územia sa nachádza vodná nádrž Radošovce. Je to umelá priehrada na Kováloveckom potoku využívaná prevažne za účelom chovu rýb. Vegetácia nádrže je chudobná na druhy, brehy sa prudko zvažujú nadol, nevytvárajú priestor pre zakorenenie vodných rastlín. V druhovom zložení prevládajú burinné druhy a druhy viazané na vyššiu hladinu podzemnej vody: vrbica biela (*Salix alba*), trst obyčajná (*Phragmites australis*), šalát kompasový (*Lactuca serriola*), palina obyčajná (*Artemisia vulgaris*), myší chvost obyčajný (*Achillea millefolium*), prhlava dvojdomá (*Urtica dioica*), pichliač roľný (*Cirsium arvense*), karpinec európsky (*Lycopus europaeus*), turica kanadská (*Erigeron canadensis*), lipkavec poviazka (*Galium mollugo*), vratič obyčajný (*Tanacetum vulgare*). V okolí nádrže sa nachádza slivkový sad s podrastom lúčnych druhov rastlín.

Ďalším významným faktorom, ktorý má vplyv na zloženie vegetácie je stret dvoch fytoogeografických oblastí: oblasti panónskej flóry (Pannonicum) a oblasti západokarpatskej flóry (Carpatium occidentale), v okolí Chvojnickej pahorkatiny. V tejto pahorkatinnej oblasti je druhové zloženie blízke kvetene Bielych Karpát. Na lokalite Zámčisko pri obci Radimov nájdeme zachovalé spoločenstvá dubohrabín a bučín so zachovalou výškovou stupňovitou a prirodzeným zložením bylinného poschodia. Na lokalite Veterník pri Skalici sa zachoval komplex bylinných xerothermných spoločenstiev a spoločenstiev úhorov (po poličkách a vinohradoch) s vysokou biodiverzitou a mimoriadne bohatým zastúpením vzácnych a ohrozených druhov rastlín.

Chránené, vzácne a ohrozené biotopy

V dotknutom území a jeho užšom okolí identifikované nasledovné biotopy (Šuvada et al. 2023):

Biotopy európskeho významu (*prioritné biotopy)

- v dotknutom území sa nenachádzajú.

Biotopy národného významu

- LES01.3 Prípotočné jelšové lesy podhorských oblastí
- LES02.1a Karpatské dubovo-hrabové les typické

Iné biotopy

- KRO07 Vrbicové kroviny na zaplavovaných brehoch riek
- KRO04 Trnkové kroviny
- XX03 Nitrofilná ruderalna vegetácia mimo sídel
- XX05 Úhory a extenzívne obhospodarované polia

- XX04a Porasty nízkych nitrofilných terofytov na ruderálnych stanovištiach vidieka
- XX06 Intenzívne obhospodarované polia

V širšom okolí dotknutého územia sa nachádzajú tieto biotopy (Stanová *et al.*, 2002):

Biotopy európskeho významu (*prioritné biotopy)

- LES01.2 Dubovo-brestové-jaseňové nížinné lužné lesy

Biotopy národného významu

- LES01.3 Prípotočné jelšové lesy podhorských oblastí
- LES02.1a Karpatské dubovo-hrabové les typické

Iné biotopy

- KRO07 Vrbové kroviny na zaplavovaných brehoch riek
- KRO04 Trnkové kroviny
- VOD10 Trstinové porasty mokradí
- XX03 Nitrofilná ruderálna vegetácia mimo sídel
- XX05 Úhory a extenzívne obhospodarované polia
- XX04a Porasty nízkych nitrofilných terofytov na ruderálnych stanovištiach vidieka
- XX06 Intenzívne obhospodarované polia
- XX08 Porasty neofytných drevín

V okolí sídel sú zastúpené ďalšie antropogénne biotopy: vinohrady, záhrady.

8. Krajina

Štruktúra krajiny

Reálny stav krajiny je výsledkom postupných zmien pôvodnej prírodnej krajiny pod vplyvom človeka a jeho aktivít. Dotknuté územie je súčasťou Chvojnickej pahorkatiny, má charakter kultúrnej krajiny.

Z hľadiska krajinnej štruktúry predstavuje dotknuté územie odlesnenú pahorkatinnú krajinu na okraji lesného porastu Bielych Karpát. Reliéf ako aj lesy Bielych Karpát tvoria prvotnú krajinnú štruktúru, ktorá je v súčasnosti výrazne pretvorená človekom. Dotknuté územie tvoria poľnohospodárske monokultúry obilnín a špeciálnych plodín. V užšom okolí dotknutého územia prevláda viacčložková druhotná krajinná štruktúra. Dominujú sídelné útvary vidieckeho typu, plochy zelene reprezentované nelesnou drevinovou vegetáciou a segetálna vegetácia sprevádzajúca komunikácie. Prostredie je narušené využívaním pôdy a intenzívnou poľnohospodárskou činnosťou. Dotknuté obce, ako sídelné útvary, patria medzi sídla lokálneho významu.

Osídlenie v dotknutom území a jeho užšom okolí je vidieckeho rázu, veľká časť obyvateľstva je sústredené do obcí s veľkosťou okolo 1000 – 2000 obyvateľov. Sídlom mestského typu je blízka Skalica. Mestá Skalica a Holíč sú spádovými sídlami dotknutých obcí, nachádza sa tu vyššia občianska vybavenosť. Obyvateľstvo dochádza do týchto miest za prácou.

Sídla sú koncentrované do terénnych depresí a chránených polôh, spravidla sa nachádzajú v blízkosti vodných tokov a sú obkolesené zeleňou súkromných záhrad, sadov a zeleňou okolo potokov a ciest.

Okres Skalica má charakter poľnohospodárskej krajiny s výrazným prvkom lesov Bielych Karpát a porastmi nivy rieky Moravy. Veľkobloková orná pôda je spestrená plochami, plôškami a líniami lesnej a nelesnej drevinovej vegetácie. Pri meste Skalica sa nachádza rozsiahla záhradkárska oblasť s rôznorodou štruktúrou. Mozaika prvkov súčasnej krajinnej štruktúry v dotknutom území a jeho širšom okolí je pomerne pestrá.

Plošné prvky v krajine predstavujú najmä lesné celky CHKO Biele Karpaty, zastavané územia sídel, plochy poľí, viníc, vodná plocha Radošovce a segmenty porastov drevín obcí a ich okolia.

Výraznými líniovými prvkami v krajine sú najmä cestné komunikácie a stĺpy vysokého napätia. Výraznými líniami v území sú vodné toky s ich sprievodná vegetácia a líniová vegetácia okolo ciest.

Z pozitívnych antropogénnych prvkov scenérie krajiny v dotknutom území možno spomenúť všetky typy bodovej, skupinovej či líniovej vegetácie. Najvýraznejším prvkom sú lesné porasty CHKO Biele Karpaty a komplexu Zámčisko. Z líniových prvkov možno spomenúť sprievodnú vegetáciu miestnych komunikácií, pobrežnú vegetáciu (potoka Chvojnica). Pozitívnym prvkom je aj vodná nádrž Radošovce, obohacuje krajinnú štruktúru o vodný prvok. Pozitívnym prvkom je aj koniareň pri obci Dubovce.

Negatívnym prvkom krajinnej scenérie sú neupravené a zanedbané objekty poľnohospodárskych družstiev, hustá sieť stĺpov el. vedenia a mestské osídlenie Skalice ako aj priemyselné objekty v meste. Výškové dominanty tvoria prevažne technické prvky – komíny priemyselných podnikov.

Dominanty krajinného obrazu

Krajinný obraz je vizuálny vzhľad krajiny. Je prejavom hmotných, vizuálne identifikovateľných priestorových vlastností krajiny. Krajinný obraz je nositeľom rozhodujúcich, vizuálne prenosných informácií o charakteristických črtách krajiny. Javí sa ako kombinácia tvarov reliéfu (konfigurácie) a usporiadania zložiek štruktúry krajinnej pokrývky (kompozície) so spolupôsobením geoklimatických podmienok.

Krajinné dominanty sa hodnotia z hľadiska významu, prejavu a jedinečnosti. Pod pojmom krajinná dominanta sa rozumie taký krajinný prvok, ktorý svojou veľkosťou, tvarom, umiestnením, alebo duchovným rozmerom výrazne prevyšuje ostatné prvky v rámci sledovaného priestoru.

Všeobecne možno povedať, že uprostred rovinatého až pahorkatinového reliéfu pôsobia dominantne lesné porasty na vrchovinách – Zámčisko a Biele / Bíle Karpaty. Svojou plochou i vertikaliťou sú dominantné mestské sídla. Okrem toho dominantami sú aj veže kostolov v sídlach, továrenské komíny a stĺpy vysokého napätia. Špecifickú dominantu predstavuje miléniový kríž v obci Rybky.

Krajinárska štúdia

Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinárska štúdia (Krajinárska štúdia veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce, Sklenárová, M. a kol., 2024).

Metódy použité v procese hodnotenia

Metóda spracovania štúdie

Nosnou pracovnou metódou pre spracovanie krajinárskej štúdie VP Popudinské Močidlany – Radošovce boli pracovné postupy a pokyny podľa platnej Metodiky hodnotenia vizuálnych vplyvov veterných elektrární a veterných parkov na krajinu, vydanéj MŽP SR v roku 2010.

Metóda spracovania analýz viditeľnosti v GIS prostredí

Mapy viditeľnosti boli vytvorené pomocou doplnku Visibility Analysis v. 1.8 pre aplikáciu QGIS. Ako model terénu boli použité rastrové podklady DMP 1.0, poskytovaných ČÚZK (Česká republika) a GKÚ (Slovenská republika). Rastrové dáta od oboch poskytovateľov boli skombinované, ich rozlíšenie upravené na približne 4 metre/pixel, a zo slovenskej časti odfiltrované línie elektrických vedení, ktoré by inak pôsobili ako bariéry zabraňujúce viditeľnosti. Následne bola pre každý pixel rastra počítaná viditeľnosť minimálne celej rotujúcej časti veternej elektrárne pri výške pozorovateľa nastavenéj na 1,7 m. Dodatočne bola vytvorená mapa viditeľnosti VP Rohov (Variantu 3 – optimálny variant) a skombinovaná s mapami viditeľnosti troch variantov, ktoré sú predmetom tejto štúdie. Z vygenerovaných máp viditeľnosti boli použitím dát z databázy OpenStreetMap v miestach väčších lesných plôch odfiltrované nežiadúce artefakty.

Metóda tvorby vizualizácií parku veterných elektrární

Metóda spracovania vizualizácií spočíva v niekoľkých na seba naväzujúcich krokoch. Prvým je dôkladná predpríprava ešte pred samotnými prácami v teréne. Skúmanie terénnych a vizuálnych charakteristík navrhnutých pozorovacích miest z verejne dostupných zdrojov je z pohľadu ďalšej logistiky kľúčová. S tým súvisí aj správne načasovanie terénnych prác v závislosti od aktuálnych predpovedí počasia, ktoré má priamy vplyv na požadovanú viditeľnosť, ale aj napr. od polohy Slnka vo vzťahu ku konkrétnym požiadavkám na vizualizáciu. Terénne práce spočívajú okrem snímania zvolených lokalít, najmä v fotogrametrii a 3D skene záujmovej lokality. Tiež v určení nadmorskej výšky a polohy miesta snímania. Využitím geodetických postupov, meraní a prepočtov sú nastavené požadované parametre snímania. Následne sa vytvorí 3D scan okolia a objektov veterných elektrární ako vstup pre ďalšie spracovanie vizualizácií (renderov).

Vizuálne pásma

Pre potreby hodnotenia vizuálneho účinku nového prvku (veterného parku) na krajinu, boli v skúmanom území vymedzené vizuálne pásma. Vizuálne pásma sú v Metodike pre hodnotenie vizuálnych vplyvov veterných elektrární a veterných parkov na krajinu vydanéj vo vestníku Ministerstva životného prostredia SR roku 2010 vymedzené na základe pozorovaní viditeľnosti v reálnej krajine. Pre vypracovanie štúdie boli stanovené vizuálne pásma nasledovne:

1. vizuálne pásmo – 0 – 1,2 km – blízka vzdialenosť,
2. vizuálne pásmo – 1,2 – 5 km – stredne blízka vzdialenosť,
3. vizuálne pásmo – 5 – 12 km – stredne ďaleká vzdialenosť,
4. vizuálne pásmo – 12 – 24 km – ďaleká vzdialenosť,
5. vizuálne pásmo – nad 24 km – diaľkové pohľady.

Prítomnosť vizuálnych bariér

Prvou významnou vizuálnou bariérou je reliéf. Krajina pahorkatín končí približne 4 – 5 km na západ a prechádza do rovín. Zatiaľ čo pahorkatiny sa javia ako polootevorené, krajina zvlne-ných rovín je otvorená. Úplný efekt terénnej bariéry spĺňa iba horský masív Bielych Karpát.

V 1. vizuálnom pásme nie je prítomná nijaká vizuálna bariéra. Sklon reliéfu južným smerom k obci Dubovce vizuálne pôsobenie veterných elektrární zvýrazňuje, naopak smerom na sever zmiernuje. Na východe je predpoklad kumulatívneho pôsobenie VP Rohov a Popudinské Močidlany.

Čiastočne od 2. a účinne od 3. vizuálneho pásma je vizuálnou bariérou modelácia terénu. Široké územie s veľmi zvlneným reliéfom medzi vrchovinami, na spojnici vrchov Zámčisko a Turcký stôl (Biele Karpaty) vzdialených 8,5 km. Vrcholy dosahujú výšku nad 430 m n. m. a sú prelomené potokom Chvojnica. Bariéra znižuje vizuálny impakt veterného parku smerom od východu. Zároveň znižuje prípadný kumulatívny vplyv VP Rohov smerom na západ.

V spomínanom sedle sa nachádza obec Radošovce (214 m n. m.), tu je bariérový vplyv reliéfu minimálny. Na východnej strane 2. vizuálneho pásma, sa môže kumulatívny vplyv dvoch veter-ných parkov prejavíť tak, že zo západne orientovaných svahov budú viditeľne prevažne VP Popudinské Močidlany a na východnej prevažne VP Rohov. V 3. vizuálnom pásme bude terénna vizuálna bariéra účinná.

Stredne členitá vrchovina Zámčiska pôsobí ako účinná vizuálna bariéra pre južné časti 3. a 4. vizuálneho pásma. Na Zámčisko nadväzujúca stredne až mierne členitá pahorkatina má čiastočný bariérový efekt pre západné a severné časti š. a 4. vizuálneho pásma. Predpokladaný vizuálny impakt čiastočne eliminovaný vo významných lokalitách 3. a 4. vizuálneho pásma: kúpele Smrdáky, pamiatkové zóna Kopčany a Holíč a ich ochranné pásmo, mestá Skalica, Strážnice a Veselí nad Moravou.

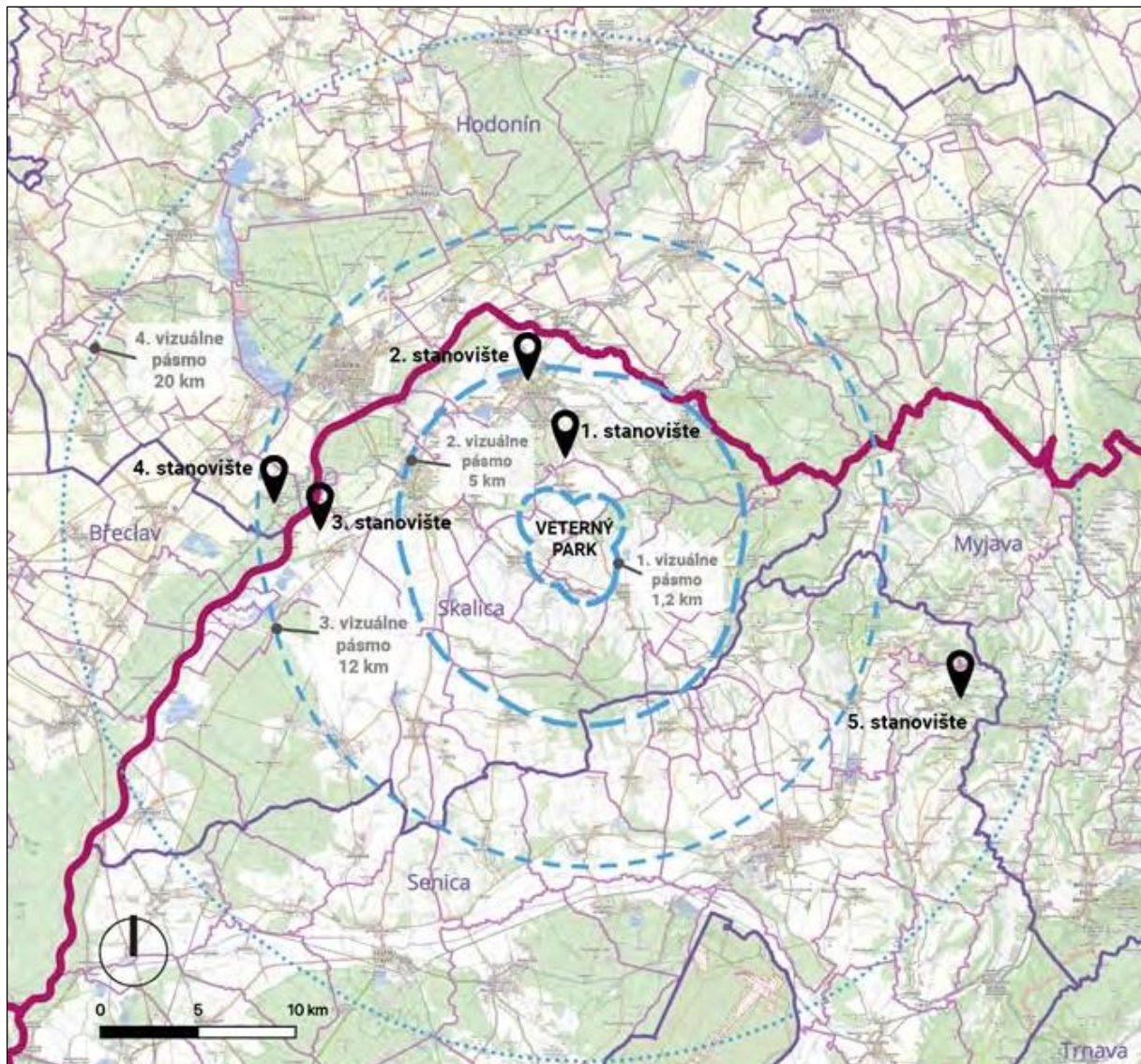
V krajine, kde prevažujú horizontálne štruktúry (polia, komunikácie a i.) má vzrastlá, súvislá líni-ová a plošná, nelesná drevinová vegetácia silný efekt vizuálnej bariéry. Jej účinok sa však v plnej miere prejavuje až v 3. a 4. vizuálnom pásme.

Krajinárske stanovišťa

Pre potreby krajinárskej štúdie bolo identifikovaných nasledujúcich päť krajinárskych stanovišť:

- 1. stanovište – Mokrý Háj (48° 49' 17,628" N, 17° 14' 40,788" E) – 2. vizuálne pásmo – nad obcou Mokrý Háj pri ceste III. triedy,
- 2. stanovište – Skalica (48° 50' 56,412" N, 17° 13' 29,142" E) – 2. vizuálne pásmo – na Kalvárii,
- 3. stanovište – Kopčany (48° 47' 45,768" N, 17° 6' 28,55" E) – 3. vizuálne pásmo – neďaleko kostola sv. Margity Antiochijskej,
- 4. stanovište – Mikulčice (48° 48' 18,558" N, 17° 5' 4,12" E) – 3. vizuálne pásmo – parkovisko Slovanského Hradišťa v Mikulčiciach,
- 5. stanovište – Branč (48°44' 0,18" N, 17°27' 57,948" E) – 4. vizuálne pásmo – zrúcanina hradu Branč.

Obrázok 39: Vymedzenie vizuálnych pásiem s vybranými 5 krajinárskymi stanovišťami a s vyznačením navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany – Radošovce v strede



1. stanovište – Mokrá Háj

Stanovište reprezentuje pohľad na typickú pahorkatínovú krajinu s intenzívnym poľnohospodárskym využitím. Typickými sú znaky a ich kombinácie: mierne modelovaný reliéf stredne členitej pahorkatiny, makroštruktúry ornej pôdy, zalesnený masív Zámčiska a výbežku Bielych Karpát, vinohrady/záhrady s vinohradníckymi búdami, aleje ovocných stromov popri cestách, ojedinelé remízky s nelesnou drevinovou vegetáciou, sídlo v údolí. Technické prvky predstavuje elektrické vedenie, telekomunikačný stožiar a cestná komunikácia.

Špecifickým znakom a hodnotným krajinným prvkom v 2. vizuálnom pásme sú travinnobylinné a krovinové porasty na vrchu Veterník. Uprostred monotónnych makroštruktúr ornej pôdy pôsobí ich prírode blízky vzhľad ako významná krajinnno-ekologická hodnota.

Navrhovaný veterný park bude dobre viditeľný hlavne, v ranných a podvečerných hodinách. Znížená viditeľnosť je predpokladaná počas zimných mesiacov, v poludňajších hodinách, kedy sa Slnko bude nachádzať na predĺženej osi pozorovateľ – VP.

Obrázok 40: Pohľad z 1. stanovišťa – Mokrý Háj – smerom k veternému parku**2. stanovište – Skalica**

Lokalita predstavuje vizuálne exponovaný priestor, ktorého popredie tvoria hodnotné krajinné prvky: Kalvária (kaplnka ako súčasť kalvárie), bývalá priekopa a zvyšky hradieb mesta s rotundou sv. Juraja, strešná krajina historického jadra mesta s dominantným pôsobením kostolných veží. Celkový dojem dotvárajú vinohrady na svahu za mestom. Na horizonte je dobre viditeľný masív Zámčiska. Kombinácia a usporiadanie týchto znakov vytvárajú špecifický znak krajiny v okolí mesta Skalica.

Navrhovaný veterný park bude v častiach nad horizontom relatívne dobre viditeľný, v ranných a podvečerných hodinách. Znížená viditeľnosť je predpokladaná počas zimných mesiacov, v poludňajších hodinách, kedy sa Slnko bude nachádzať na predĺženej osi pozorovateľ – VP. Jeho pôsobenie na obzore je subtilnejšie, ako v predchádzajúcom prípade. Masív Zámčiska tvoriaci sčasti pozadie veterného parku ešte mierne znižuje jeho vizuálne pôsobenie.

Obrázok 41: Pohľad z 2. stanovišťa – Skalica – smerom k veternému parku**3. stanovište – Kopčany**

Špecifická je kultúrno-historická hodnota územia. Makroštruktúry poľnohospodárskej pôdy predstavujú zároveň významnú archeologickú lokalitu. NKP kostol sv. Margity a ochranné pásmo kultúrnych pamiatok Kopčany a Holíč s relikmiami barokovej krajiny tvoria špecifický krajinný celok s celoslovenským a medzinárodným významom. Ďalším hodnotným prvkom krajiny

je lipa veľkolistá pri kostole, ktorá bola v roku 2018 vyhlásená za Strom roka. Lipa a kostolík tvoria typickú sakrálnu dvojicu slovenskej krajiny.

Navrhovaný veterný park bude dobre viditeľný v miestach, kde je ukončená línia drevín vzdialená cca 600 m. V miestach, kde je tento vegetačný prvok prítomný je vizuálny vplyv VP minimálny. Pozadie navrhovaného veterného parku predstavuje vzdialený masív Bielych Karpát, ktorý jeho vizuálne pôsobenie ovplyvňuje minimálne.

Obrázok 42: Pohľad z 3. stanovišťa – Kopčany – smerom k veternému parku



4. stanovište – Mikulčice

Stanovište bolo vybrané na základe jeho kultúrno-historickej hodnoty aj napriek tomu, že nespĺňa všetky krajinárske charakteristiky uvedené v metodike. Návštevnosť tohto miesta je vysoká. Predstavuje rovinu v nive rieky Morava s včasnostredovekým osídlením, obklopené lužným lesom. Jemné modelovanie terénu a náznakové rekonštrukcie kamenných stavieb ilustrujú historický stav lokality. Vysokej návštevnosti zodpovedá i asfaltová plocha cesty a parkoviska v popredí, vyhlídková veža a budovy expozícií.

Obrázok 43: Pohľad z 3. stanovišťa – Mikulčice – smerom k veternému parku



5. stanovište – Branč

Zrúcanina hradu Branč predstavuje vizuálne exponovaný priestor, na hranici Záhoria a Myjavských kopaníc. Popredie tvorí pomerne pestrá mozaika poľnohospodárskej krajiny na silne až stredne členitej pahorkatine. V krajinskej štruktúre sú veľké plochy polí a lúk lemované drevinovou vegetáciou. Zastúpené sú menšie plochy lesa. Sústredené sídla sú lokalizované do nižších polôh. Na plochých chrbtoch sa objavujú roztratené usadlosti, ktorých výskyt ďalej pokračuje na Myjavských kopaniciach. Spomínaná kombinácia znakov je typická pre toto územie. Masív Zámčiska na horizonte vymedzuje severozápadnú časť Záhoria, ako samostatný typ krajiny. V priestore sa nenachádzajú výrazné dominanty. Výbežky Bielych Karpát tvoria úplnú vizuálnu bariéru pre viditeľnosť VP z tejto časti krajinného priestoru Záhoria.

Obrázok 44: Pohľad z 3. stanovišťa – Branč – smerom k veternému parku



Riziká zániku významných znakov krajiny

Väčšina štúdií uvádza, že krajinný typ, v ktorom sú veterné elektrárne umiestnené, je dôležitým faktorom ovplyvňujúcim vnímanie respondentov. Výskumy zistili, že veterné elektrárne majú vo všeobecnosti negatívny vplyv na krajiny vyššej estetickej kvality a naopak, pozitívny vplyv na krajiny nižšej estetickej kvality. Pri hodnotení vplyvu veterných elektrární na krajinu nižšej estetickej kvality však bude výrazným faktorom množstvo veterných elektrární v celom krajinnom priestore.

Skúmané územie je vizuálne exponované v smere východ-západ. Nachádza sa na prechode roviny do mierne až stredne členitých pahorkatín. Vzhľadom na celkovú výšku VP (230 / 270 m) bude veterný park tvoriť novú dominantu krajiny hlavne v 1. a 2. vizuálnom pásme. Výnimkou sú územia nachádzajúce sa vo vizuálnom tieni, spôsobenom modeláciou reliéfu. Pri opise rizík zániku významných krajinných znakov je rozhodujúca vzdialenosť pozorovateľa od veterného parku, preto je územie rozdelené do vizuálnych pásiem.

V 1. a 2. vizuálnom pásme je krajinná pokrývka monotónna, bez výrazných dominant. Tvary reliéfu sú mäkké, bez výrazných vertikálnych foriem. Z krajinarskeho hľadiska i hľadiska cestovného ruchu patrí územie k menej zaujímavým častiam Záhoria. Plánovaný veterný park bude viditeľný a výrazne dominantný zo všetkých častí územia, s výnimkou lesa, bezprostredného okolia nelesnej drevinovej vegetácie a zastavaných území na hranici vizuálneho pásma: Popudinské Močidlany, Radošovce, Dubovce. Na svahoch s východnou až juhovýchodnou expozíciou sa prejaví kumulatívny vplyv VP Rohov.

Poškodením a znížením funkcie je potenciálne ohrozený nadregionálny terestrický biokoridor NBRk2 Skalický les – Zámčisko, spájajúci dve biocentrá nadregionálneho významu: Biele Karpaty a Zámčisko. Plná kapacita tohto prvku GNÚSES je limitovaná cestnou komunikáciou, ktorú križuje. Podľa variantu 1 a 2 sa jedna VtE bude nachádzať na hranici biokoridoru. Dopad blízkosti VP na funkčnosť biokoridoru musí vyhodnotiť odborné pracovisko Štátnej ochrany prírody a to nie len z hľadiska výstavby, ale i prevádzky veterného parku.

Výstavba je plánovaná v území s vysokým výskytom archeologických nálezov. Celkovo sa v katastrálnom území obci Radošovce nachádza 21 a v Popudinských Močidlanoch 1 archeologická lokalita. Najbližšia archeologická lokalita Lúčne pole sa nachádza cca 700 m od plánovanej VtE5 variantu 1,2 a cca 1000 m od VtE7 variantu 2. Zároveň je táto VtE vzdialená 1170 m od ďalšej lokality Pri Podhlbokom potoku. Pri výstavbe môže dôjsť k nenávratnému poškodeniu potenciálneho náleziska.

V 2. vizuálnom pásme je minimálny vizuálny vplyv v zastavaných územiach obcí, lesných porastov a nižšie položených častiach údolí. V oblastiach s dostatočným prevýšením reliéfu alebo expozíciou svahov smerom od VP (menšie územia na juhozápade a severozápade až severe 2. vizuálneho pásma) nie je vizuálny vplyv predpokladaný. V ostatných častiach krajiny bude veterný park tvoriť novú dominantu nachádzajúcu sa prevažne na horizonte a tak zmení krajinný ráz tejto časti územia.

Na hranici 2. a 3. vizuálneho pásma sa nachádzajú krajinársky a kultúrno-historicky hodnotné priestory v okolí miest Skalica a Holíč. Podľa analýz viditeľnosti, bude vizuálny vplyv všetkých variantov v okolí mesta Skalica minimálny a závislý od miesta pozorovania, nakoľko časť mesta sa nachádza na pahorkatinovom reliéfe. Vizualizácia VP zo stanoviska Kalvária ilustruje vizuálny vplyv na exponovanom mieste. Kombinácia a usporiadanie znakov viditeľných z tohto miesta vytvárajú špecifický znak krajiny v okolí mesta Skalica, ktorý bude výstavbou VP zmenený. Nie je predpokladaný kumulatívny vplyv VP Rohov. Môže však dôjsť ku kumulácii vizuálnych vplyvov výstavbou iných VP, ktoré nie sú predmetom tejto štúdie.

Hodnoty krajiny v 3. a 4. vizuálnom pásme nie sú vzhľadom na vzdialenosť bezprostredne ohrozené. Z krajinárskeho hľadiska je však hodnotou i rozľahlosť krajinného priestoru, ktorá predstavuje typický znak nížinnej krajiny. Postupným, nekoordinovaným zahusťovaním výstavby – hlavne v prípade výstavby viacerých veterných parkov v rovinnom území, je táto hodnota územia ohrozená o to viac, že na susediacich pahorkatinách budú potenciálne ďalšie veterné parky. VP bude čiastočne viditeľný na horizonte (vo vzdialenosti 10 km a viac) na miestach s vysokou kultúrnohistorickou hodnotou: Pamiatková zóna Kopčany, Ochranné pásmo Pamiatkovej zóny Kopčany a nehnuteľnej NKP kaštieľ v Holíči.

Porovnanie vhodných variantov navrhovaného veterného parku

Analýzy, ktorých úlohou bolo vyhodnotiť veľkosť územia ovplyvneného vizuálnym impaktom veterného parku, boli spracované v prostredí GIS. Skúmané územie bolo rozčlenené na 4 vizuálne pásma.

Z hľadiska **umiestnenia jednotlivých VtE** v krajine je najmenej priaznivý Variant 3, kde sa 2 VtE nachádzajú vo vyššej nadmorskej výške, ako sú VtE vo Variantoch 1 a 2. Napriek tomu sú vďaka menším rozmerom tieto veterné elektrárne v prípade Variantu 3 v hornej úvratí listu rotora nižšie, ako vo Variantoch 1 a 2. Zároveň sú vo variante 3 lokalizované až 3 VtE na horizonte, zatiaľ čo vo variantoch 1 a 2 je na horizonte len jedna VtE. Usporiadanie VtE vo variante 3 je kompaktnejšie oproti variantom 1 a 2.

Z hľadiska **počtu veterných elektrární** v jednotlivých variantoch veterných parkov je najpriaznivejší Variant 1 (5 ks) a najmenej priaznivý Variant 2 (7 ks).

Poloha VP voči existujúcim sídlam je najmenej priaznivá pri Variantoch 1 a 2, ktoré sa nachádzajú bližšie pri zastavanom území obcí Popudinské Močidlany, Dubovce a Radošovce. VtE 5 z Variantu 1 a VtE 5 a VtE 7 z Variantu 2 sú **na hranici prvkov GNÚSES** (biokoridoru nadregionálneho významu a genofondovej lokality) ako aj **v blízkosti archeologických lokalít**. Tento fakt je limitujúcou podmienkou pre odporúčenie výstavby VP.

Územia ovplyvneného vizuálnym pôsobením VP predstavujú územia, v ktorých bude veterný park viditeľný. Rádus 20 km bol zvolený v zmysle metodiky. Viditeľnosť objektov nad 20 km už nepredstavuje významný vizuálny impakt. Pri porovnaní **plošného rozsahu pôsobenia** všetkých troch variantov VP možno konštatovať, že rozsah územia ovplyvneného VP je bez výrazných rozdielov.

Z uvedeného vyplýva, že **početnosť viditeľných rotujúcich častí VtE je najnižšia pri Variante 1 a najvyššia pri Variante 2.**

Kumulatívny vplyv VP Rohov

Kumulatívny vplyv* VP Popudinské Močidlany a VP Rohov je s veľmi nízko badateľnými rozdielmi. Prejaví sa hlavne v južnej a juhovýchodnej časti 1 a 2 vizuálneho pásma. To znamená v situácii, keď sa pozorovateľ bude nachádzať v území medzi oboma VP. Je nízka pravdepodobnosť viditeľnosti týchto VP v jednom zornom poli.

* Poznámka: pre vyhodnotenie kumulatívneho vplyvu ďalšieho veterného parku, resp. parkov, nie je v čase spracovania tejto štúdie v platnosti metodika, a tak nie je stanovený postup, ako pri tejto, čoraz intenzívnejšej problematike, postupovať.

Záverečné vyjadrenie

Z vykonaných analýz viditeľnosti vyplýva, že:

- Všetky varianty ovplyvňujú relatívne rovnaký podiel skúmaného územia, pričom početnosť viditeľných rotujúcich častí VtE je najnižšia pri Variante 1 a najvyššia pri Variante 2.
- Poloha VP voči existujúcim sídlam je najmenej priaznivá pri Variantoch 1 a 2. Blízkosť prvkov GNÚSES a archeologických lokalít je limitujúcou podmienkou pre odporúčenie výstavby Variantov 1 a 2.
- Kumulatívny vplyv VP sa prejaví sa hlavne v južnej a juhovýchodnej časti 1. a 2. vizuálneho pásma s nízkou pravdepodobnosťou viditeľnosti týchto VP v jednom zornom poli.

Z hľadiska vizuálneho impaktu možno konštatovať, že v 1. a 2. vizuálnom pásme bude Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce predstavovať nové dominanty krajiny. Vizualne pôsobenie plánovaného VP v 3. a 4. vizuálnom pásme (oblasti slabej viditeľnosti) je čiastočne tlmené prítomnosťou drevinovej vegetácie.

Kumulatívny vplyv Veterného parku Rohov a potenciálne ďalších veterných parkov, nie je možné vzhľadom na chýbajúce metodické pokyny a územnoplánovacie dokumenty riešiacie problematiku veterných parkov, zodpovedne vyhodnotiť ako kumulatívny vizuálny vplyv nových prvkov v krajine.

Lokalita sa nachádza na pahorkatine susediacej s rovinou nivy Rieky Moravy, kde sa nachádzajú kultúrno-historicky hodnotné územia: Skalica, Holíč, Kopčany s priamou väzbou na lokalitu Mikulčice – Valy (ČR). Zároveň lokalita priamo susedí s hodnotnými prírodnými prvkami krajiny: prvky ÚSES, CHKO Biele Karpaty. Neďaleko od plánovanej výstavby je oblasť častých archeologických nálezov.

Blízkosť hodnotných prírodných prvkov krajiny a oblasti častých archeologických nálezov vylučuje realizáciu Variantu 1 a Variantu 2.

Variant 3 nie je z hľadiska vizuálneho pôsobenia jednoznačne najoptimálnejší, no jeho umiestnenie v krajinnom priestore a výška VĚ vytvárajú možnosť jeho podmienenej realizácie.

Realizácia Variantu 3 je podmienená:

- Vyjadrením Štátnej ochrany prírody: Správa CHKO Záhorie, v ktorej pôsobnosti sa lokalita nachádza a Správy CHKO Biele Karpaty, s ktorou lokalita bezprostredne susedí.
- Vyjadrením Okresného úradu (Odbor starostlivosti o životné prostredie) k vplyvu výstavby a prevádzky na prvky ÚSES: nadregionálny terestrický biokoridor (B.42), nadregionálne biocentrum (B.53) a genofondová lokalita Radošovský háj (GL 17).
- Vyjadrením Krajského pamiatkového úradu k realizácii VP vo vzťahu k súčasným a potenciálnym archeologickým lokalitám. Zároveň je nevyhnutná následná koordinácia stavebných prác s touto inštitúciou.
- Vyjadrením Krajského pamiatkového úradu k vizuálnemu vplyvu VP na siluetu historického mesta – Pamiatkovej zóny Skalica.

V prípade kladného stanoviska uvedených inštitúcií, je možné mieru vplyvu navrhovanej činnosti na krajinný obraz, kultúrne a historické pamiatky dotknutého územia i územia v zmysle metodiky, považovať za prípustnú pre výstavbu.

Obrázok 48: Vizualizácia navrhovanej činnosti, pohľad z 1. stanovišťa – Mokry Háj

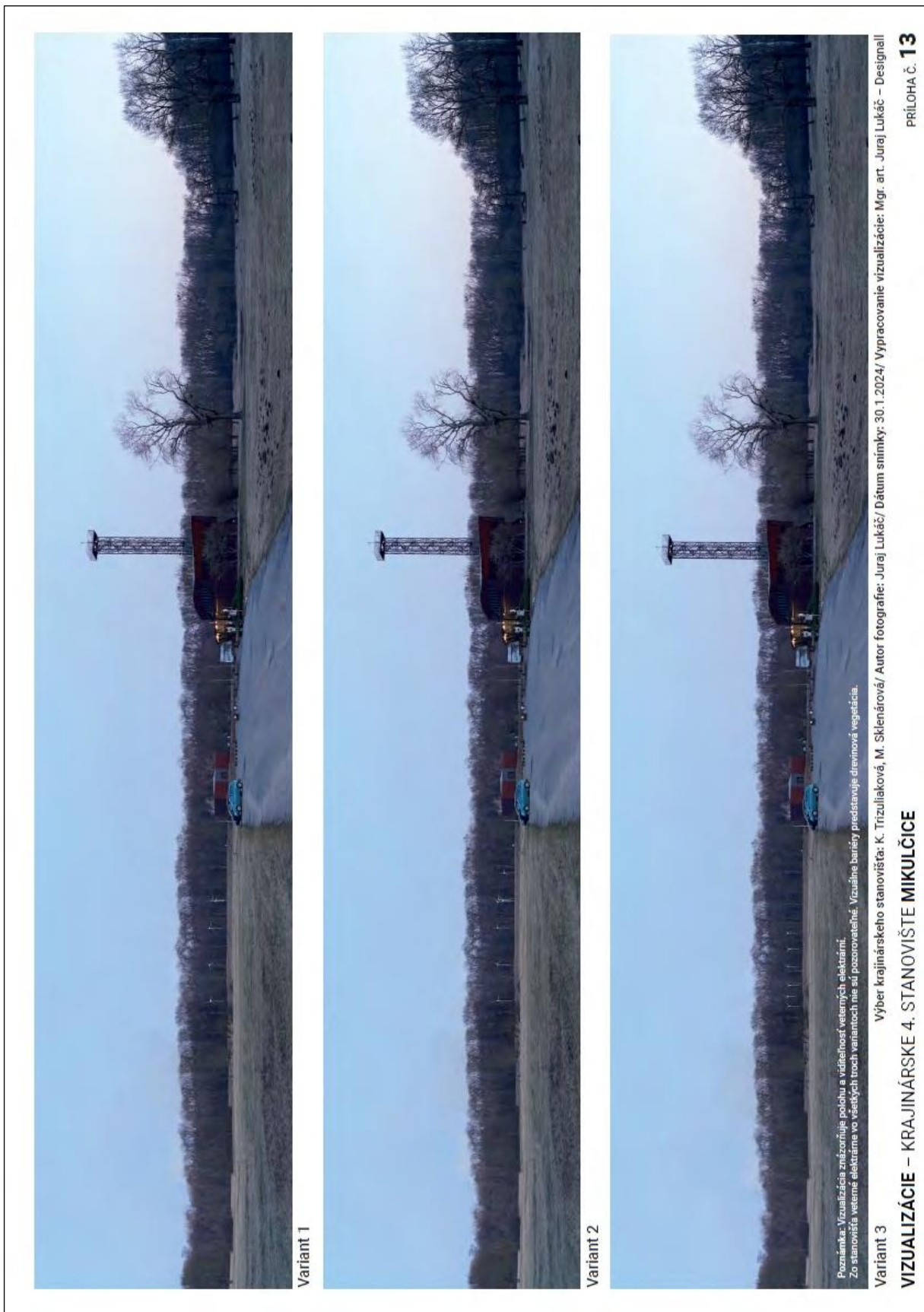
Obrázok 49: Vizualizácia navrhovanej činnosti, pohľad z 2. stanovišťa – Skalica



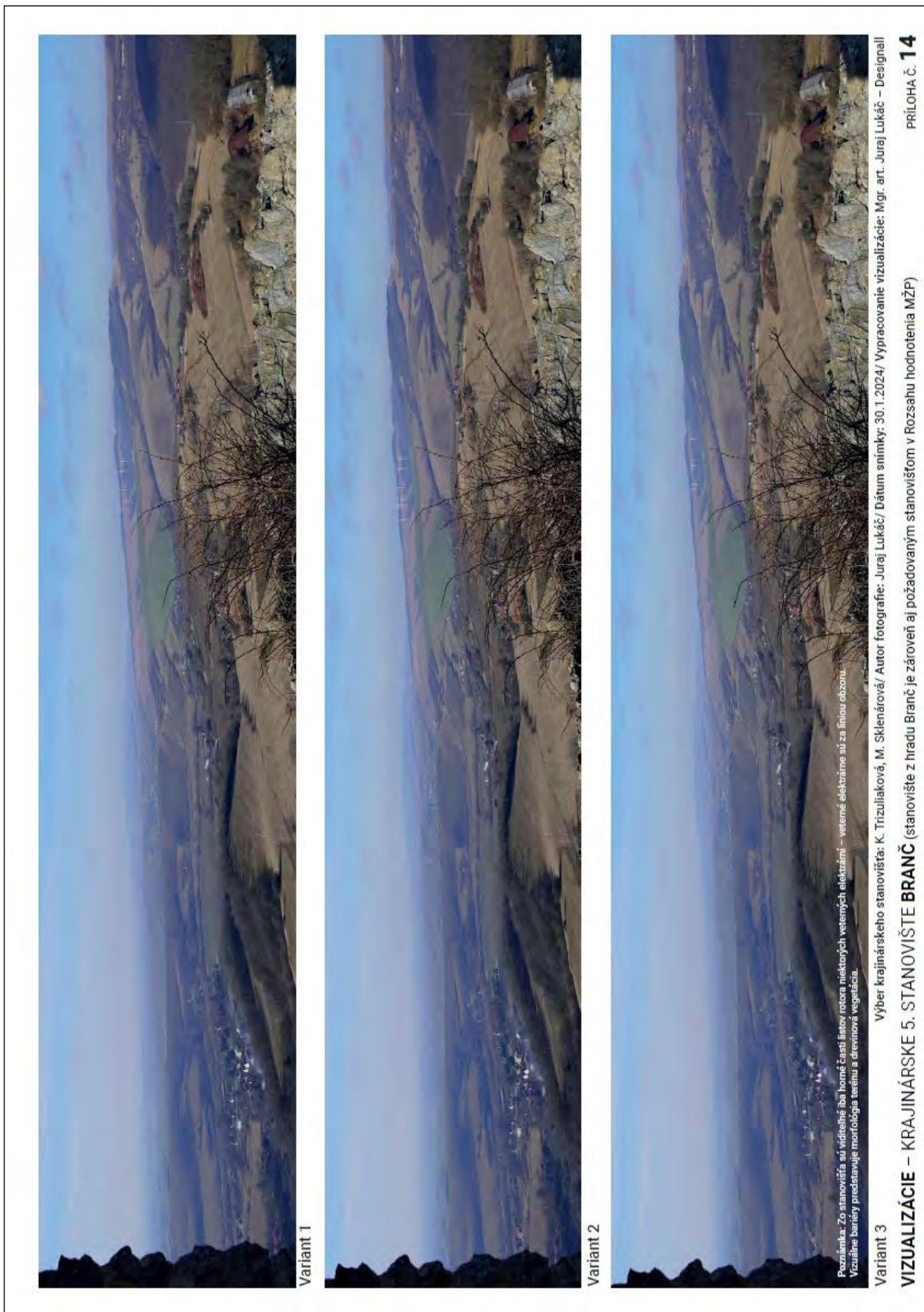
Obrázok 50: Vizualizácia navrhovanej činnosti, pohľad z 3. stanovišta – Kopčany



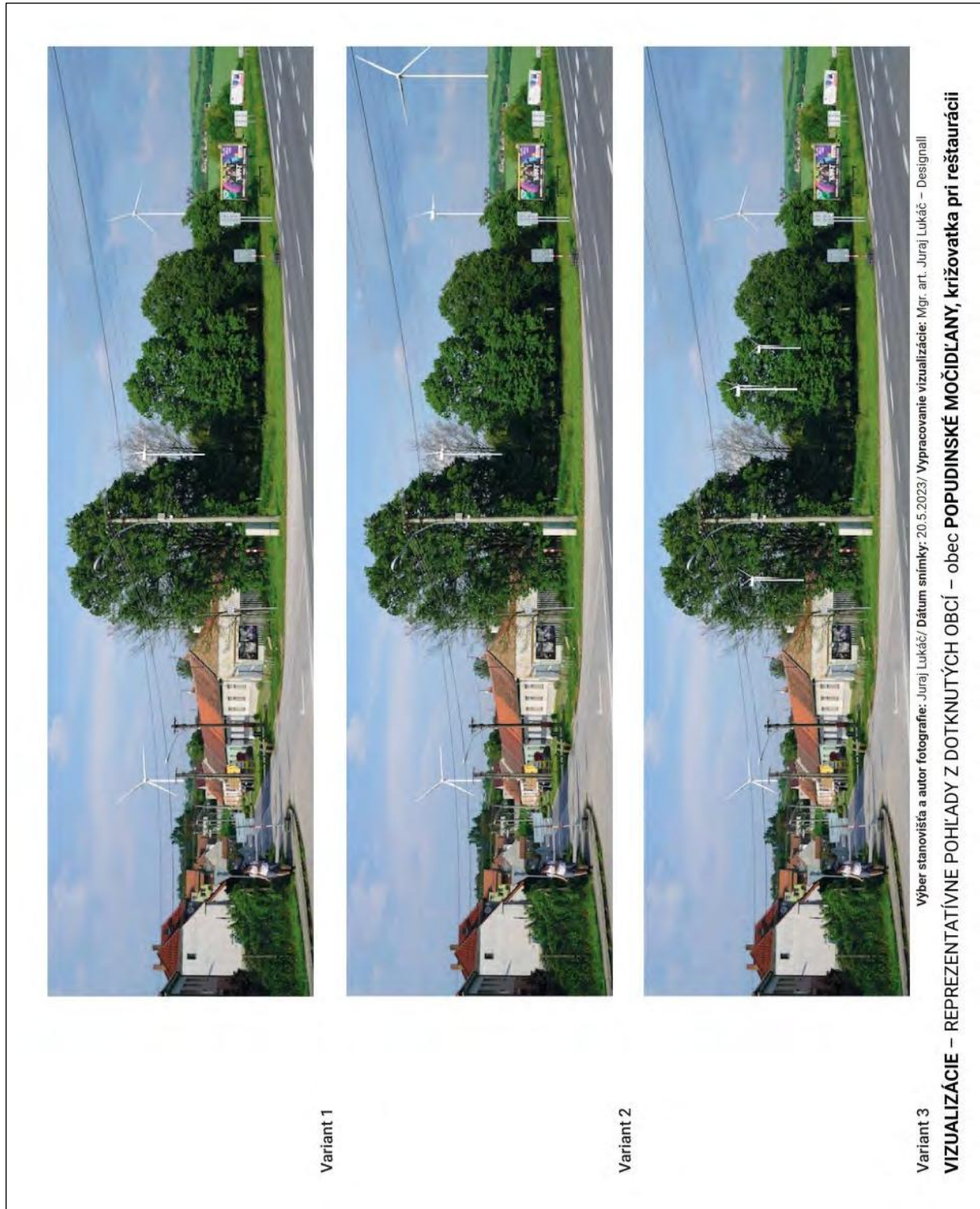
Obrázok 51: Vizualizácia navrhovanej činnosti, pohľad z 4. stanovišťa – Mikulčice



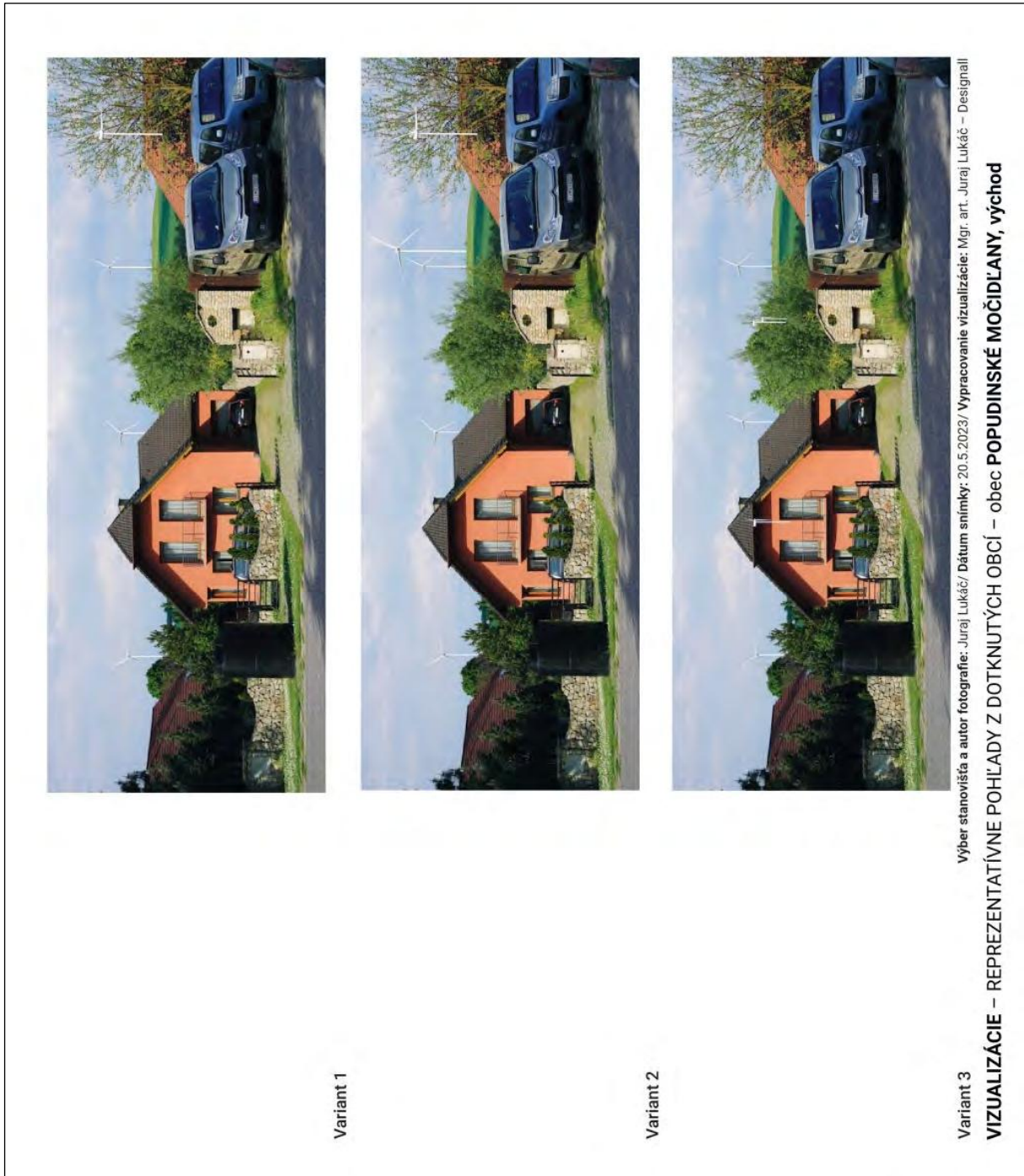
Obrázok 52: Vizualizácia navrhovanej činnosti, pohľad z 5. stanovišťa – Branč



Obrázok 53: Vizualizácia navrhovanej činnosti, reprezentatívne pohľady z dotknutých obcí – obec Popudinské Močidlany, križovatka pri reštaurácii



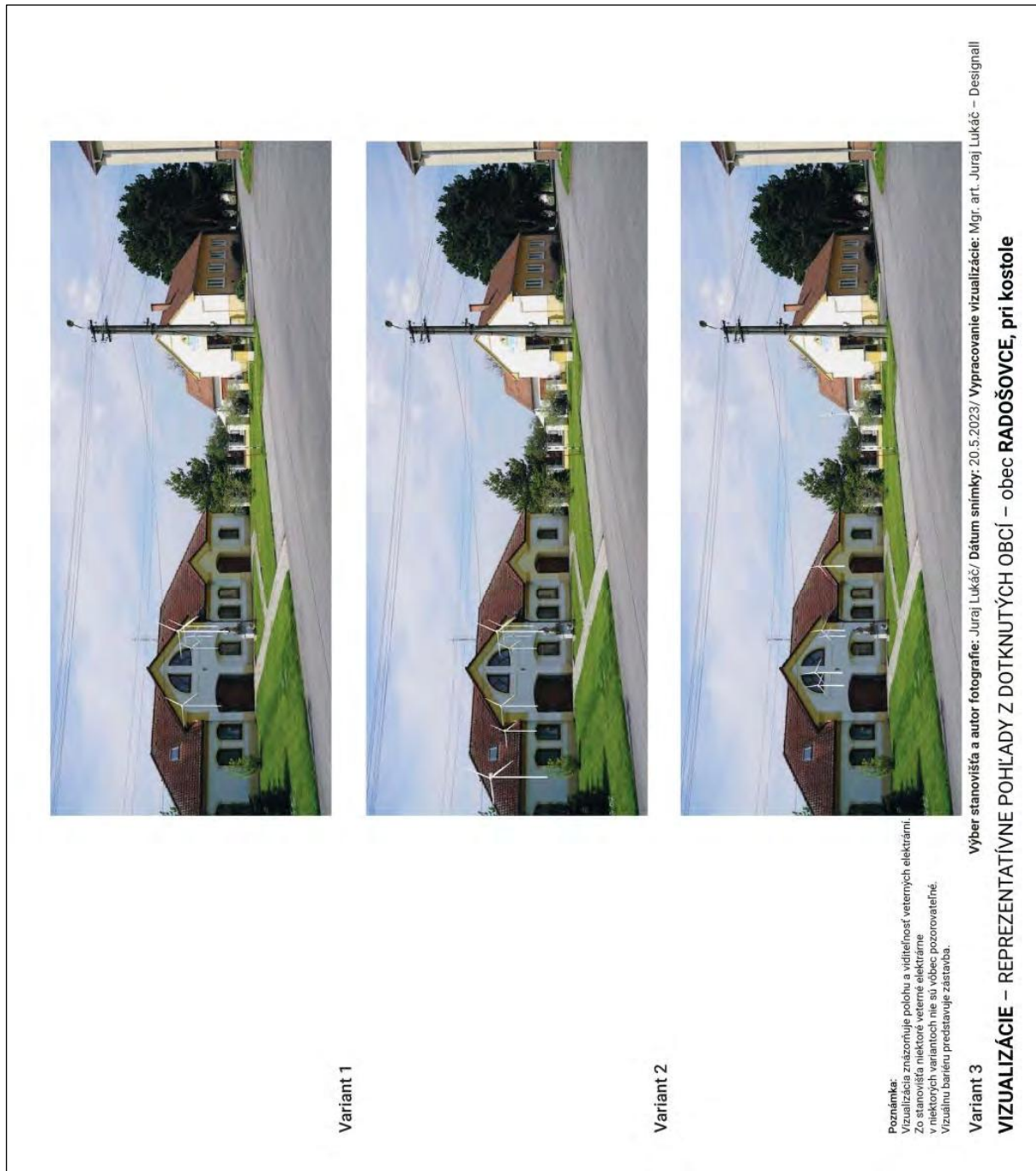
Obrázok 54: Vizualizácia navrhovanej činnosti, reprezentatívne pohľady z dotknutých obcí – obec Popudinské Močidlany, východ



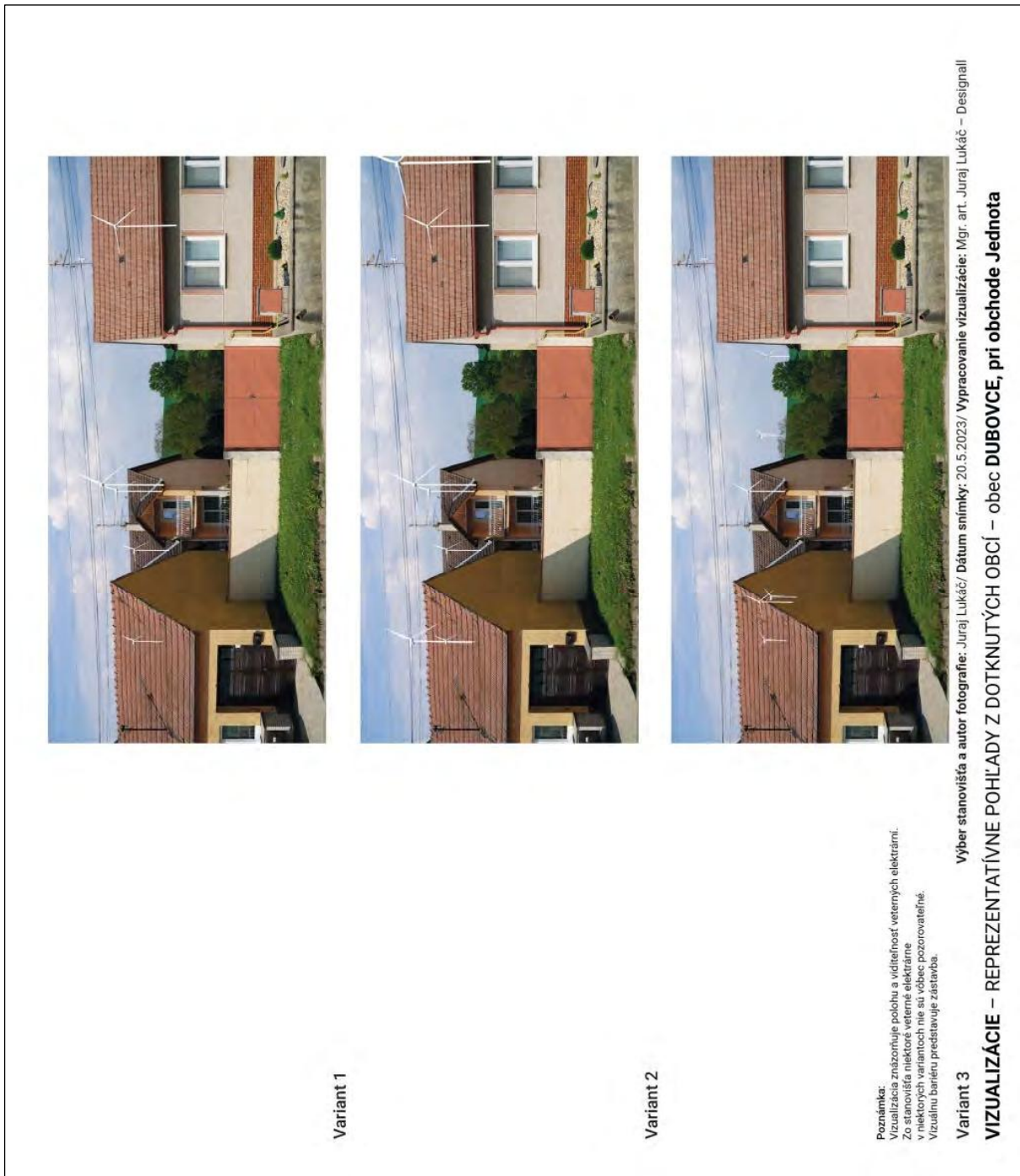
Obrázok 55: Vizualizácia navrhovanej činnosti, reprezentatívne pohľady z dotknutých obcí – obec Radošovce, ul. Jánošíkova



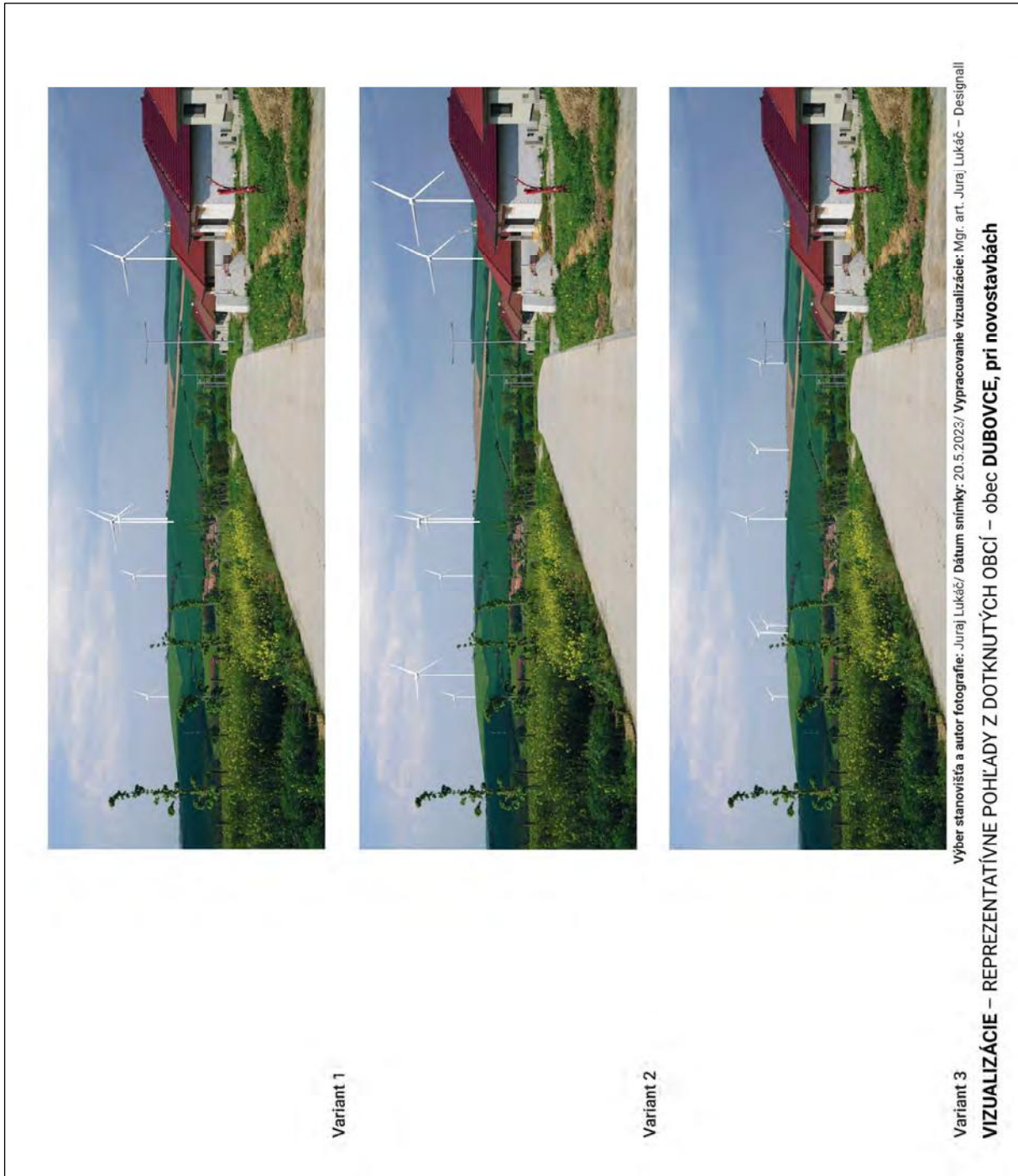
Obrázok 56: Vizualizácia navrhovanej činnosti, reprezentatívne pohľady z dotknutých obcí – obec Radošovce, pri kostole



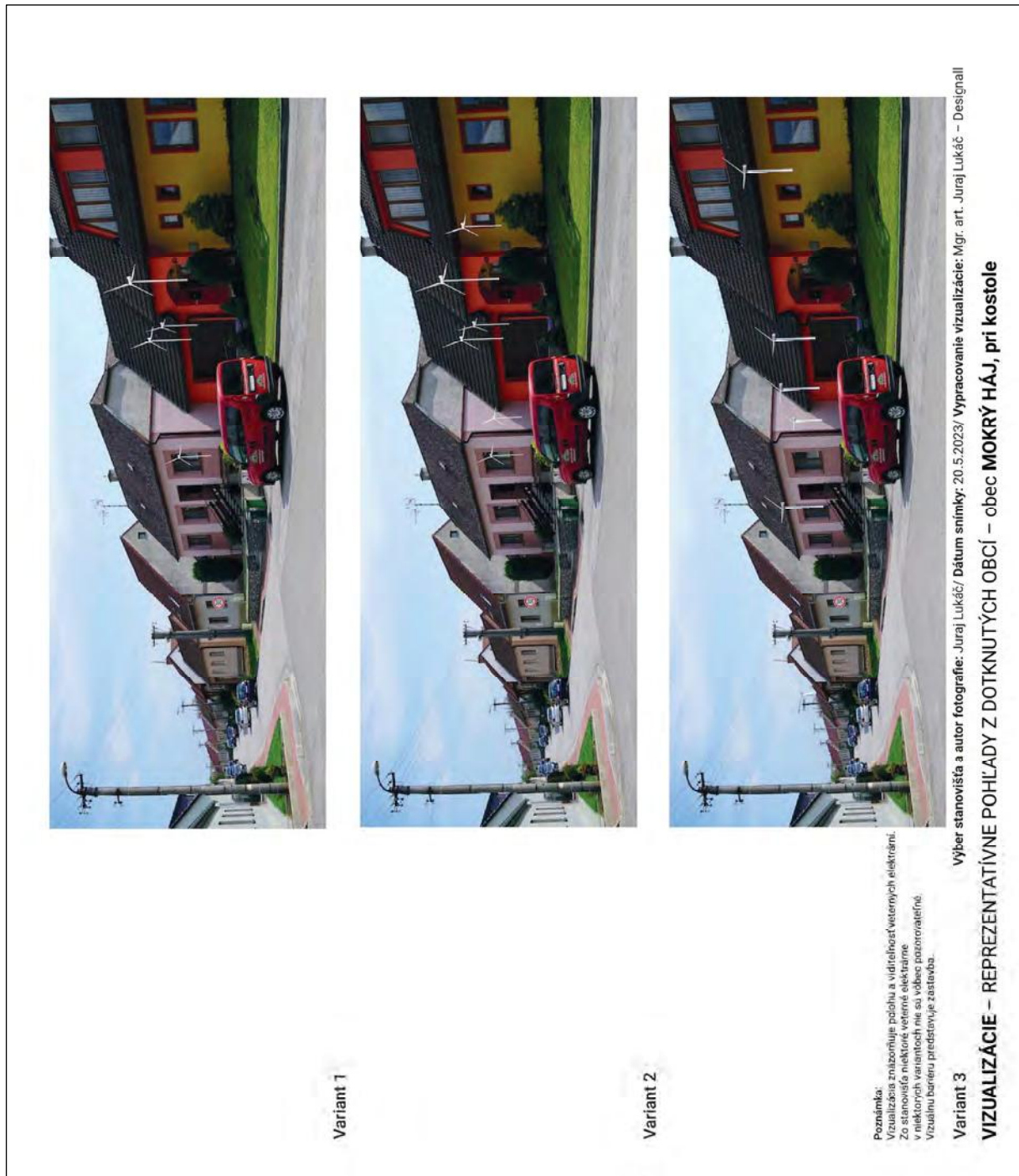
Obrázok 57: Vizualizácia navrhovanej činnosti, reprezentatívne pohľady z dotknutých obcí – obec Dubovce, pri obchode Jednota



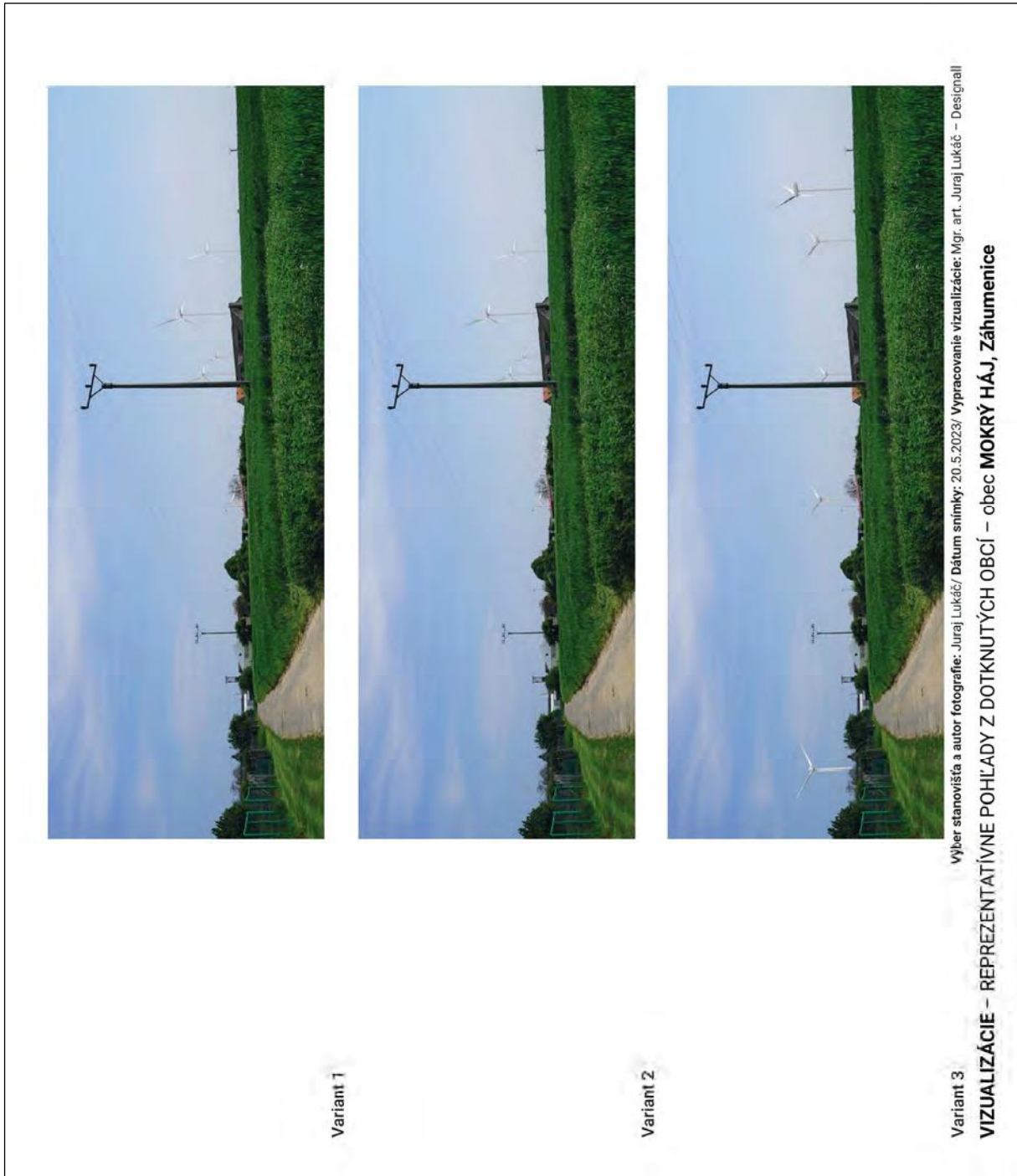
Obrázok 58: Vizualizácia navrhovanej činnosti, reprezentatívne pohľady z dotknutých obcí – obec Dubovce, pri novostavbách



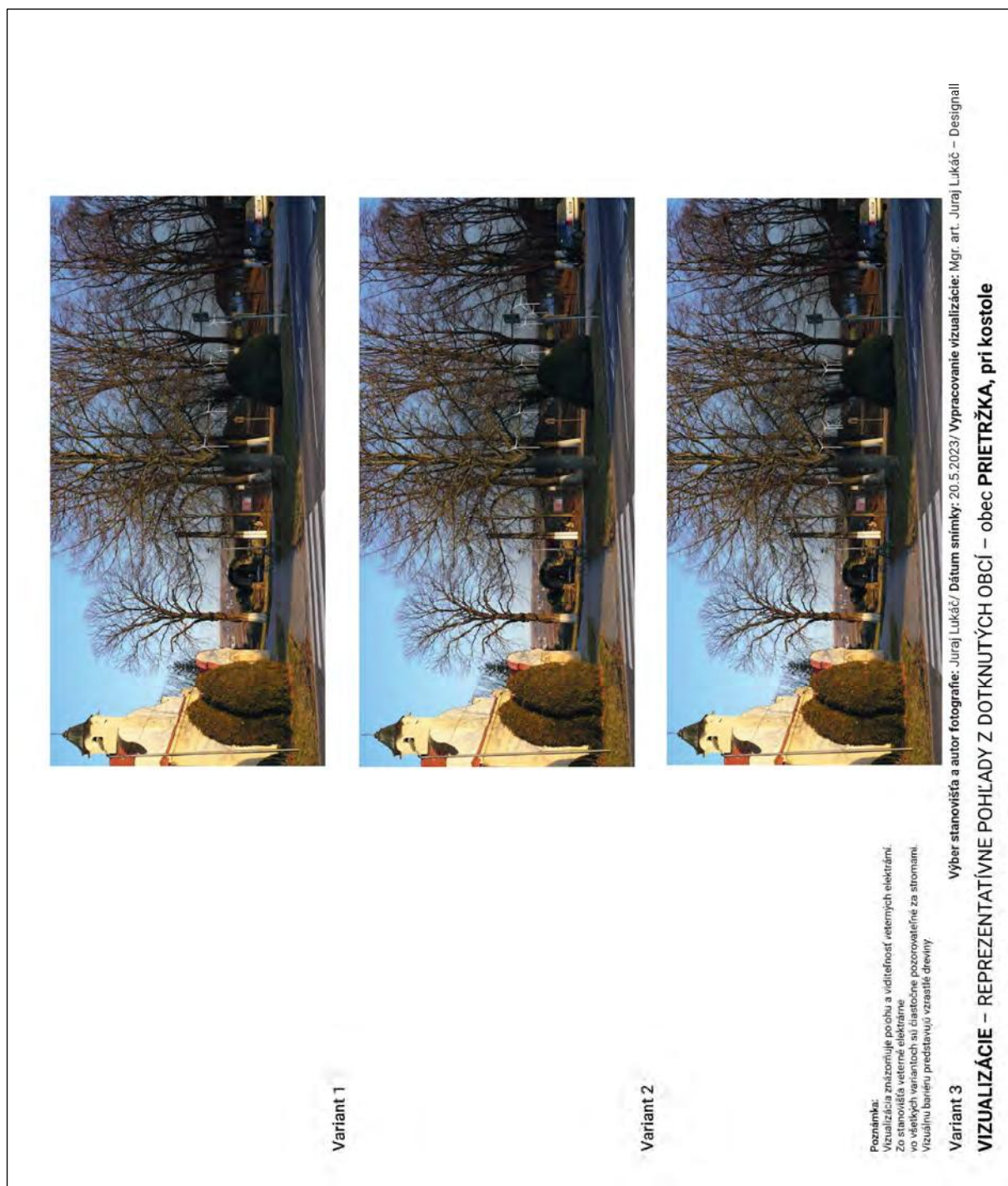
Obrázok 59: Vizualizácia navrhovanej činnosti, reprezentatívne pohľady z dotknutých obcí – obec Mokrá Háj, pri kostole



Obrázok 60: Vizualizácia navrhovanej činnosti, reprezentatívne pohľady z dotknutých obcí – obec Mokrá Háj, Záhumenice



Obrázok 61: Vizualizácia navrhovanej činnosti, reprezentatívne pohľady z dotknutých obcí – obec Prietržka, pri kostole



Obrázok 62: Vizualizácia navrhovanej činnosti, reprezentatívne pohľady z dotknutých obcí – obec Prietržka, pohľad od domu č. 131



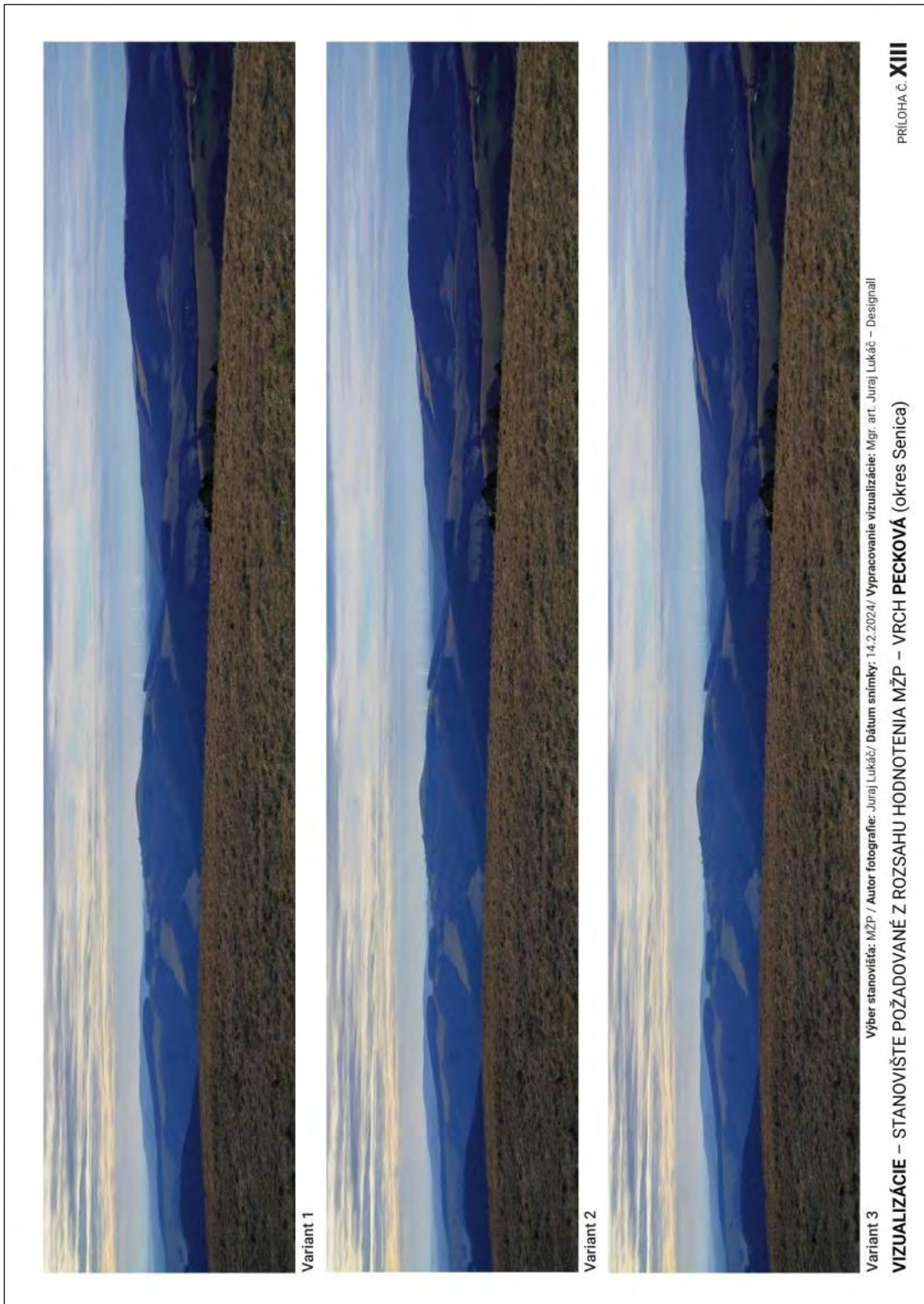
Obrázok 63: Vizualizácia navrhovanej činnosti, stanovište požadované z rozsahu hodnotenia – vrch Havran (okres Senica)



Obrázok 64: Vizualizácia navrhovanej činnosti, stanovište požadované z rozsahu hodnotenia – mohyla M. R. Štefánika na Bradle



Obrázok 65: Vizualizácia navrhovanej činnosti, stanovište požadované z rozsahu hodnotenia – vrch Pecková (okres Senica)



Obrázok 66: Vizualizácia navrhovanej činnosti, stanovište požadované z rozsahu hodnotenia – vrch Uchánok (okres Senica)



Obrázok 67: Vizualizácia navrhovanej činnosti, stanovište požadované z rozsahu hodnotenia – vrch Veľká Javorina (okres Nové Mesto nad Váhom)



Obrázok 68: Vizualizácia navrhovanej činnosti, stanovište požadované z rozsahu hodnotenia – vrch Žalostiná (okres Myjava)



9. Chránené územia podľa osobitných predpisov a ich ochranné pásma

Národná sústava chránených území

Navrhovaná činnosť je umiestnená v území s prvým stupňom ochrany (podľa zákona č. 543/2002 Z. z.), mimo chránených území, výlučne na poľnohospodárskej pôde. Hranica dotknutého územia okrajovo zasahuje do veľkoplošného chráneného územia – CHKO Biele Karpaty. Dotknuté územie nie je zaradené do zoznamu mokradí majúcich medzinárodný význam tzv. „Ramsarské lokality“. Výstavba ani prevádzka nevyžaduje výrub drevín.

V užšom a širšom okolí dotknutého územia sa nachádzajú viaceré chránené územia národnej sústavy a európskej sústavy NATURA 2000.

CHKO Biele Karpaty – okrajovo zasahuje do dotknutého územia navrhovanej činnosti. Predmet ochrany v CHKO predstavujú charakteristické súbory prírodných hodnôt, ktoré človek oddávna využíval. Vďaka citlivému spolužitiu človeka s prírodou v minulosti sa v území zachovala pestrá mozaika lesných spoločenstiev, druhovo bohatých lúk, pasienkov, políčok a remízok, čo zvyšuje jeho druhovú diverzitu.

Obrázok 69: Vyznačenie hranice CHKO Biele Karpaty v teréne



V okolí dotknutého územia sa nachádzajú chránené územia:

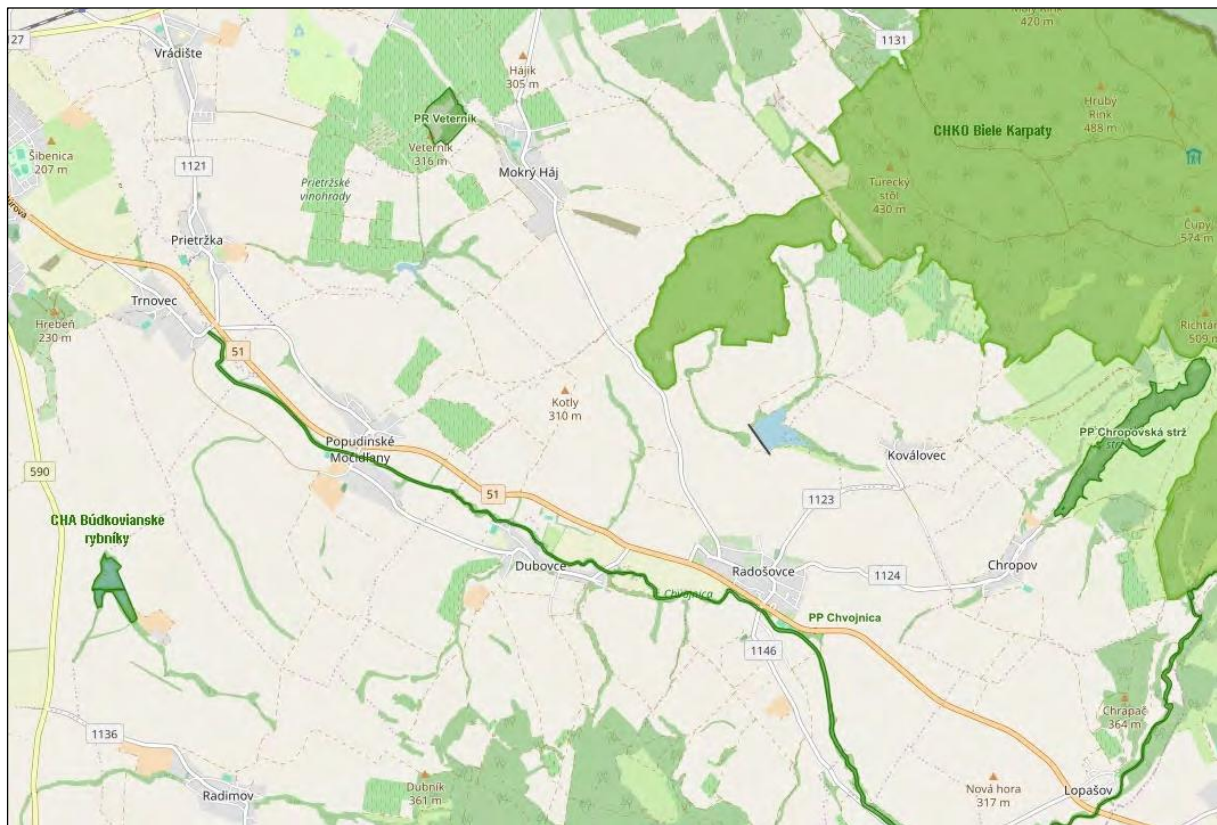
Vo vzdialenosti 1 km od dotknutého územia sa nachádza **PR Veterník**. Predmetom ochrany je ochrana posledných zvyškov typickej vegetácie skalnej stepi v západnej časti Chvojnickej pahorkatiny s početným výskytom ojedinelých a chránených druhov rastlín na vedeckovýskumné, náučné a kultúrno-výchovné ciele. Území patrí piaty stupeň ochrany.

Vo vzdialenosti 4 km východne od dotknutého územia sa nachádza **PP Chropovská strž**. Prírodná strž nachádzajúca sa vo flyšovom pásme s významným výskytom skamenelín makrofauny z poslednej transgresie mora v mladších trefohorách. Lokalita má veľký vedeckovýskumný význam s priaznivým vplyvom na biodiverzitu okolia a má funkciu refúgia pre množstvo rastlinných a živočíšnych druhov.

PP Chvojnica bola vyhlásená v roku 1991 na ochranu najzachovalejšieho toku západnej časti CHKO Biele Karpaty a príslušného územia na ochranu hodnotnej teplomilnej pahorkatinnej hydrofauny a zachovalých prirodzených brehových porastov. Chránené územie zasahuje malou časťou do dotknutého územia navrhovanej činnosti a výraznejšie do okolia dotknutého územia.

V okolí dotknutého územia sa nachádza **CHA Búdkovianske rybníky**. Predmetom ochrany je skupina malých rybníkov s prirodzenou vodnou a močiarnou vegetáciou, s výskytom množstva (aj vzácných) živočíchov, viazaných na vodné prostredie a okolie vôd, nachádzajúcich tu i vhodné podmienky na rozmnožovanie. Lokalitu je možné využívať na chov rýb.

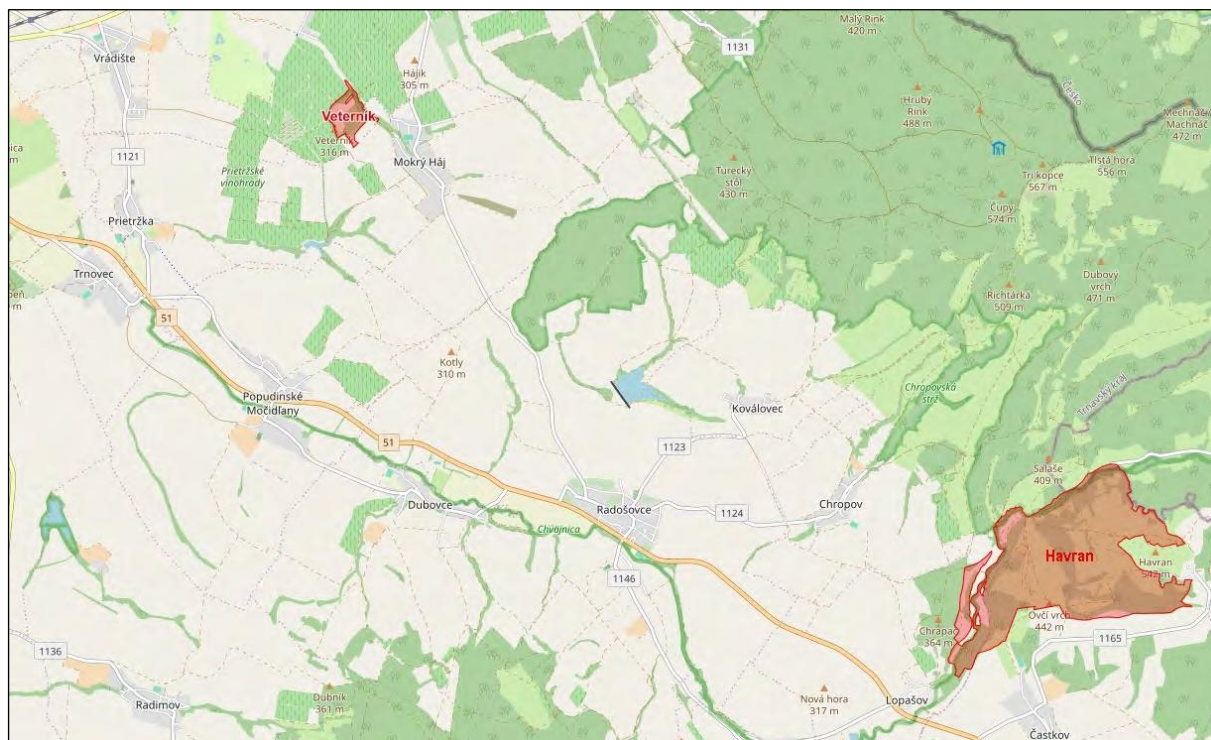
Obrázok 70: Chránené územia národnej sústavy chránených území



(zdroj: maps.soprsr.sk)

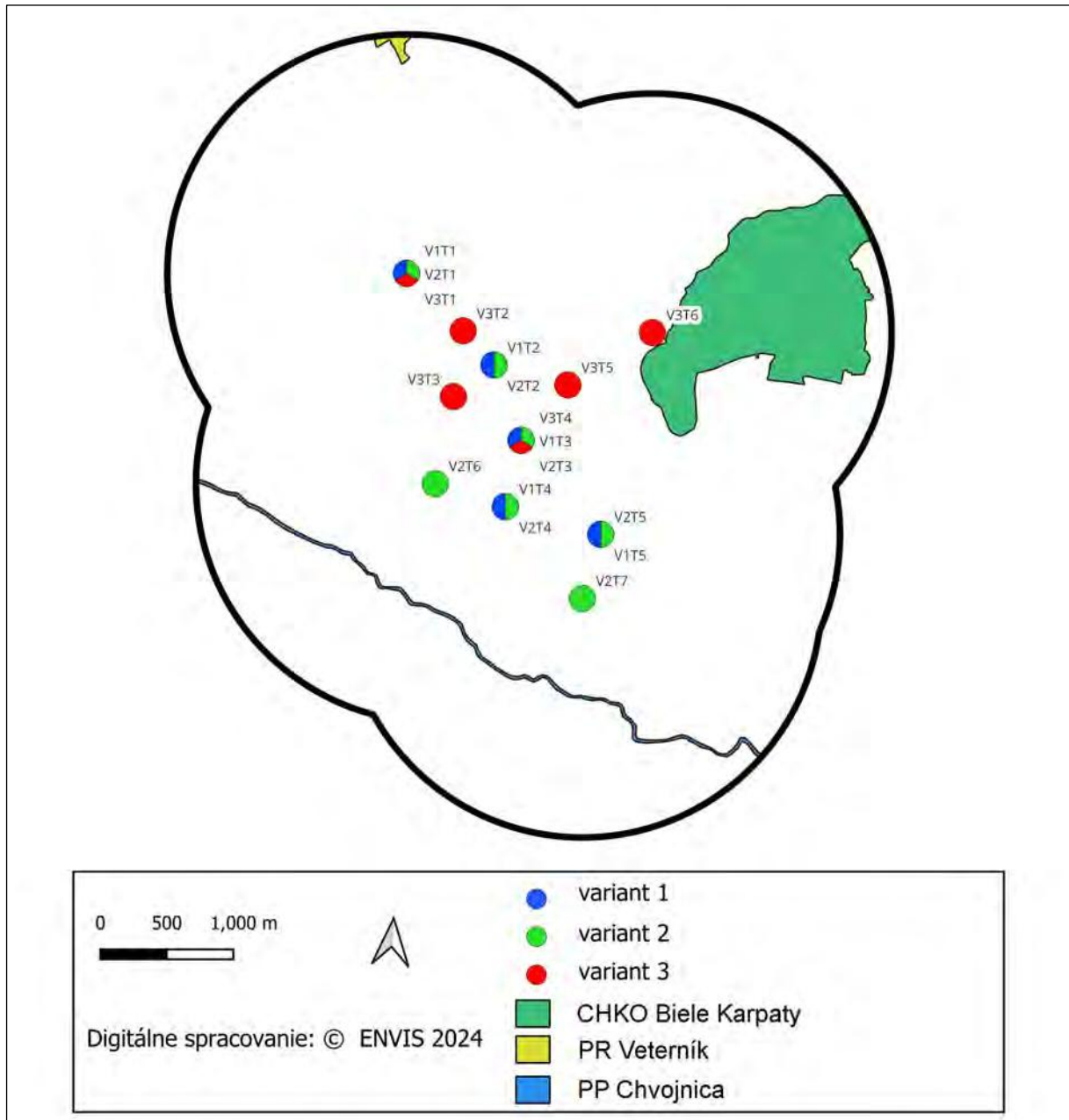
Územia európskeho významu

V dotknutom území sa územia európskeho významu (ÚEV) nenachádzajú. V jeho užšom okolí sa nachádza územie európskeho významu **SKUEV 0902 Veterník**. Predmetom ochrany ÚEV Veterník sú biotopy európskeho významu Xerothermné kroviny (*40A0), Suchomilné travinnobylinné a krovinné porasty na vápnom podloží (*6210), Nížinné a podhorské kosné lúky (6510), Lužné vrbovo-topolové a jelšové lesy (*91E0) a druhov európskeho významu roháč obyčajný (*Lucanus cervus*), priadkovec trnkový (*Eriogaster catax*), poniklec veľkokvetý (*Pulsatilla grandis*).

Obrázok 71: Chránené územia európskej sústavy chránených území NATURA 2000 – ÚEV

(zdroj: maps.soprs.sk)

Obrázok 72: Prekryv chránených území s dotknutým územím navrhovanej činnosti a jeho užším okolím



Chránené vtáčie územia

V dotknutom území ani v jeho širšom okolí sa chránené vtáčie územia (CHVÚ) nenachádzajú.

Chránené stromy

V dotknutom území sa nenachádza chránený strom (Katalóg chránených stromov, 2024 – internet).

10. Územný systém ekologickej stability

Územný systém ekologickej stability je v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny taká štruktúra navzájom prepojených ekosystémov, ich zložiek a prvkov, ktorá zabezpečuje rozmanitosť podmienok a foriem života v krajine. Základ tohto systému predstavujú biocentrá, biokoridory a interakčné prvky nadregionálneho, regionálneho alebo miestneho významu.

Na zabezpečenie územného systému ekologickej stability sa vyhotovuje Generel nadregionálneho územného systému ekologickej stability (GNÚSES), dokument regionálneho územného systému ekologickej stability (RÚSES) a dokument miestneho územného systému ekologickej stability (MÚSES).

Podľa Atlasu krajiny SR (2002) sa v širšom okolí dotknutého územia nachádzajú nasledovné prvky GNÚSES:

- Nadregionálne biocentrum – NBc Zámčisko – rozsiahly komplex lesov s prevažne prirodzeným zložením drevín i bylinného poschodia uprostred zmenenej, poľnohospodársky intenzívne obrábanej krajiny.

Podľa Atlasu krajiny SR (2002) CHKO Biele Karpaty sú vyčlenené ako jadrové územie európskeho významu siete NECONET.

Do dotknutého územia a jeho užšieho okolia zasahujú nasledovné prvky R-ÚSES okresu Skalica:

Biocentrá

- NRbC2 Skalický les – plošne veľký celok lesných porastov v dobrom stave. Prevažujú dubovo-hrabové lesy, ale vyskytujú sa i zmiešané dubové lesy s bukom a so zastúpením mimoriadne vysokého počtu druhov drevín. V južnej časti sa vyskytujú porasty so zastúpením brekyne. Jadrami biocentra sú GL Radošovský háj a Šmatlavé uhlisko.

Manažmentové opatrenia – naďalej zabezpečovať prirodzený vývoj spoločenstiev, eliminácia zastúpenia nepôvodných druhov drevín, zvyšovanie rubnej doby, predĺžovanie obnovnej doby, jemnejšie spôsoby hospodárenia a ich formy, ponechávanie stromov a drevnej hmoty v porastoch, výrub drevín mimo hniezdneho obdobia, zvyšovanie podielu prirodzenej obnovy, zachovať alebo cielene obnoviť pôvodné druhové zloženie lesných porastov, šetrné spôsoby sústreďovania drevnej hmoty, prekategORIZOVAŤ do lesov osobitného určenia s hlavnou funkciou ochrany prírody.

Biokoridory

- NRbK2 Skalický les – Zámčisko – Trasa biokoridoru vedie na území okresu Skalica po jeho severovýchodnej časti a prepája dve nadregionálne biocentrá Skalický les so Zámčiskom. Biokoridor vedie v prevažnej časti poľnohospodárskou krajinou, popretkávanou NDV, križuje ho regionálny biokoridor Chvojnica.

Manažmentové opatrenia – zachovať a rozšíriť sieť NDV, vhodný poľnohospodársky manažment

- RBk1 Chvojnica (R-ÚSES Skalica) – biokoridor regionálneho významu – hydrický, charakteristika a trasa biokoridoru – Biokoridor Chvojnica je ľavostranný prítok Moravy s prevažne dobre vyvinutými brehovými porastmi a miestami v intenzívne poľnohospodársky

obhospodarovanej krajine. Prechádza naprieč celým územím okresu Skalica. Na území okresu začína na severovýchodnej hranici nad obcou Lopašov, a vedie severozápadným smerom, na konci s napojením na RBc Holíčsky les.

Manažmentové opatrenia – zachovať súčasný stav, revitalizovať regulované a poškodené úseky toku a brehových porastov, doplniť a rozšíriť brehové porasty, monitorovať a odstraňovať invázne druhy, zamedziť tvorbe nelegálnych skládok, zvýšiť podiel lúčnych porastov na nive vodného toku.

Genofondové lokality

- GL17 Radošovský háj – dobre vyvinuté lesné spoločenstvá dubín s brekyňou. Jedná sa o rôznoveké porasty, s nerovnomerným zakmenením, 70 až 150 ročné, so sklonom svahu 5 až 20 %, južnej až juhovýchodnej expozície. Sú to porasty, patriace do LHC Holíč, hospodárske s prevažujúcou funkciou produkcie dreva. Drevinovej vrstve sa vyskytujú nasledovné druhy: dub zimný (*Quercus petraea*), d. letný (*Q. robur*), d. žltkastý (*Q. dalechampii*), d. mnohoplodý (*Q. polycarpa*) jaseň štíhly (*Fraxinus excelsior*), buk lesný (*Fagus sylvatica*), dub červený (*Quercus rubra*), dub cerový (*Quercus cerris*), lipa malolistá (*Tilia cordata*), hrab obyčajný (*Carpinus betulus*), jarabina brekyňa (*Sorbus torminalis*), javor poľný (*Acer campestre*), čerešňa vtáčia (*Cerasus avium*), topol osikový (*Populus tremula*), v podraсте sa prítomné napr. slivka trnková (*Prunus spinosa*), hloh jednosemenný (*Crataegus monogyna*), baza čierna (*Sambucus nigra*), lieska obyčajná (*Corylus avellana*), ruža šíповá (*Rosa canina*), vtáčí zob obyčajný (*Ligustrum vulgare*), svíb krvavý (*Swida sanguinea*), ostružina ožinová (*Rubus caesius*), v bylinnej vrstve napr. mednička jednokvetá (*Melica uniflora*), lipkavec marinkový (*Galium odoratum*), kozinec sladkolistý (*Astragalus glycyphyllos*), kuklík mestský (*Geum urbanum*) a iné.

Manažmentové opatrenia – šetrné postupy manažmentu lesa – šetrné výruby drevín, obnova porastov s použitím vhodných druhov

Ekologicky významné segmenty krajiny

- EVSK7 Zlatnícka dolina – lesné porasty s relatívne prirodzeným zložením. Významné aj z hľadiska spoločenstiev chrobákov. Jedná sa prevažne o dubové bučiny resp. bukové dúbravy, v povodí Zlatníckeho potoka. V menšej miere sú zastúpené lúky a NDV.

Do širšieho okolia dotknutého územia zasahujú nasledovné prvky R-ÚSES okresu Skalica:

Biocentrá

- NRBc1 Zámčisko – lesný komplex uprostred poľnohospodársky intenzívne využívanej krajiny. Lesné spoločenstvá dubo-hrabín i bučín so zachovanou výškovou stupňovitou a prirodzeným zložením bylinného poschodia.

Manažmentové opatrenia – naďalej zabezpečovať prirodzený vývoj spoločenstiev, eliminácia zastúpenia nepôvodných druhov drevín, zvyšovanie rubnej doby, predĺžovanie obnovnej doby, jemnejšie spôsoby hospodárenia a ich formy, ponechávanie stromov a drevnej hmoty v porastoch, výrub drevín mimo hniezdneho obdobia, zvyšovanie podielu prirodzenej obnovy, zachovať alebo cielene obnoviť pôvodné druhové zloženie lesných porastov, šetrné spôsoby sústredovania drevnej hmoty

- NRBc2 Skalický les – plošne veľký celok lesných porastov v dobrom stave. Prevažujú dubovo-hrabové lesy, ale vyskytujú sa i zmiešané dubové lesy s bukom a so zastúpením

mimoriadne vysokého počtu druhov drevín. V južnej časti sa vyskytujú porasty so zastúpením brekyne. Jadrami biocentra sú GL Radošovský háj a Šmatlavé uhlisko.

Manažmentové opatrenia – naďalej zabezpečovať prirodzený vývoj spoločenstiev, eliminácia zastúpenia nepôvodných druhov drevín, zvyšovanie rubnej doby, predlžovanie obnovnej doby, jemnejšie spôsoby hospodárenia a ich formy, ponechávanie stromov a drevnej hmoty v porastoch, výrub drevín mimo hniezdneho obdobia, zvyšovanie podielu prirodzenej obnovy, zachovať alebo cielene obnoviť pôvodné druhové zloženie lesných porastov, šetrné spôsoby sústreďovania drevnej hmoty, prekategORIZOVAŤ do lesov osobitného určenia s hlavnou funkciou ochrany prírody

Biokoridory

- NRBk2 Skalický les – Zámčisko – Trasa biokoridoru vedie na území okresu Skalica po jeho severovýchodnej časti a prepája dve nadregionálne biocentra Skalický les so Zámčiskom. Biokoridor vedie v prevažnej časti poľnohospodárskou krajinou, popretkávanou NDV, križuje ho regionálny biokoridor Chvojnica.

Manažmentové opatrenia – zachovať a rozšíriť sieť NDV, vhodný poľnohospodársky manažment

- RBk1 Chvojnica (R-ÚSES Skalica) – biokoridor regionálneho významu – hydrický, charakteristika a trasa biokoridoru – Biokoridor Chvojnica je ľavostranný prítok Moravy s prevažne dobre vyvinutými brehovými porastmi a miestami v intenzívne poľnohospodársky obhospodarovanej krajine. Prechádza naprieč celým územím okresu Skalica. Na území okresu začína na severovýchodnej hranici nad obcou Lopašov, a vedie severozápadným smerom, na konci s napojením na RBc Holíčsky les.

Manažmentové opatrenia – zachovať súčasný stav, revitalizovať regulované a poškodené úseky toku a brehových porastov, doplniť a rozšíriť brehové porasty, monitorovať a odstraňovať invázne druhy, zamedziť tvorbe nelegálnych skládok, zvýšiť podiel lúčnych porastov na nive vodného toku.

- RBk3 Pavlovský potok – biokoridor Pavlovský potok je ľavostranným prítokom Chvojnice. Vytvára prepojenie medzi biocentrom Zámčisko a biokoridorom Chvojnica. Biokoridor je na celej svojej dĺžke lemovaný brehovými porastmi, ktoré sú dobre vyvinuté a zachovalé hlavne v úseku tesne pri biocentre Zámčisko.

Manažmentové opatrenia – biokoridor je po väčšine trasy vo vyhovujúcom stave, ktorý je nevyhnutné zachovať. Na niektorých úsekoch je vhodné doplniť brehovú vegetáciu, najlepšie v kombinácii krovínových druhov a stromovej vegetácie.

- RBk4 Búdkovianske rybníky – Zámčisko – biokoridor prepája RBc Búdkovianske rybníky a NBc Zámčisko. Od Búdkovianskych rybníkov vedie juhovýchodným smerom využívajúc líniové formácie NDV. Následne je biokoridor v krátkej časti vedený poľnohospodárskou pôdou a napája sa na vegetačné štruktúry lemujúce Radimovský potok, ktorým sa napája na biocentrum Zámčisko.

Manažmentové opatrenia – biokoridor je po väčšine trasy vo vyhovujúcom stave, ktorý je nevyhnutné zachovať, bez vážnejších zásahov do vegetácie. Krátky úsek vedúci ornou pôdou by bolo vhodné upraviť napr. výsadbou krovínových druhov pozdĺž poľnej cesty.

- RBk5 Veterník – Starohorský potok – Výtržina – Holičský les – biokoridor prepája Rbc Veterník a Rbc Holičský les. Trasa biokoridoru kopíruje vodný tok Starohorský potok, napája sa na vodný tok Výtržina, ktorým vytvára napojenie na Rbc Holičský les. Od Rbc Veterník vedie severozápadným smerom, po napojení na Výtržinou smeruje na juhozápad.

Manažmentové opatrenia – nutné je doplnenie, resp. výsadba brehovej vegetácie najmä na úseku biokoridoru v blízkosti mesta Holič. Všetky existujúce porasty vegetácie sprevádzajúce vodné toky je nutné bezpodmienečne zachovať, zamedziť akýmkoľvek snahám o ich úpravu resp. likvidáciu. Zabrániť snahám o potenciálnu zmenu využitia územia, napr. rozširovanie golfového areálu.

- RBk6 Búdkovianske rybníky – VN Petrova Ves – biokoridor prepája Rbc Búdkovianske rybníky s biocentrom VN Petrova Ves. Biokoridor vedie od Rbc Búdkovianske rybníky južným smerom využívajúc vegetáciu sprevádzajúcu nestály prítok Búdkovianskych rybníkov. Prekonáva krátky úsek poľnohospodárskej pôdy. Západne od obce Radimov sa napája na Radimovský potok, ktorý sleduje až do jeho prítoku do VN Petrova Ves.

Manažmentové opatrenia – väčšia časť biokoridoru je v pomerne dobrom stave z pohľadu funkčnosti biokoridoru. Všetky existujúce porasty vegetácie sprevádzajúce vodný toky je nutné bezpodmienečne zachovať, zamedziť akýmkoľvek snahám o ich úpravu resp. likvidáciu. Nutná je doplnenie resp. výsadba vegetácie najmä na úseku hraničiacom s intravilánom obce Radimov.

Genofondové lokality

- GL12 Veterník – PR Veterník predstavuje komplex biotopov, zachovalé lesné a lesostepné spoločenstvá pahorkatinového typu, rozšírené sú tiež xerothermné trávobylinné spoločenstvá a úhory suchých a teplých stanovišť s vysokou druhovou bohatosťou rastlinných spoločenstiev i hmyzu a s výskytom veľkého počtu ohrozených druhov. Lokalita je známa z literatúry už z minulého storočia (Holuby 1863). Je to vyvýšená časť reliéfu nad mestom Skalica. Západné svahy predstavujú ideálne podmienky pre výskyt vzácných a ohrozených najmä rastlinných druhov teplomilného charakteru. Lesostepné časti niekde prechádzajú až do lúk, ktoré sú biotopom s výskytom viacerých druhov orchideí. Je to tiež lokalita výskytu extrémne stanovištných drevín, najmä borovic. Svahy PR sú budované hrubozrnnými pieskovicami a zlepenkami. Zo vzácných druhov rastlín sa tu vyskytuje okrem iných aj kosatec dvojfarebný (*Iris variegata*), vstavač vojenský (*Orchis militaris*), hlaváčik jarný (*Adonis vernalis*), veternica lesná (*Anemone sylvestris*), poniklec veľkokvetý (*Pulsatilla grandis*), drieň obyčajný (*Cornus mas*), ľan žltý (*Linum flavum*) a kavyľ Ivanov (*Stipa pennata*). Významná entomologická lokalita s výskytom viacerých druhov vzácných motýľov. Biotop dravých vtákov a sov, napr.: jastrab veľký (*Accipiter gentilis*), včelár lesný (*Pernis ptilorhynchus*), sova lesná (*Strix aluco*), myšiarka ušatá (*Asio otus*). 4. a 3. stupeň ochrany. Je súčasťou územia európskeho významu SKUEV0902 Veterník.

Manažmentové opatrenia – zachovanie vhodného manažmentu xerothermných lúčnych spoločenstiev, zarastajúce časti lokality extenzívne vykásať alebo veľmi šetrne extenzívne pásť, inak bez zásahu.

- GL13 Holič, kóta Hrebeň – lesné porasty s výskytom rastlinného druhu z rodu kruštík (*Epipactis helleborine* agg.) na vápenatom podklade. Jedná sa o porasty, spadajúce do LHC Holič, približne 55 ročné hospodárske lesy s prevažujúcou funkciou produkcie

dreva, rôznoveké, s nerovnomerným zakmenením, v nadmorskej výške 200 – 250 m n. m., na svahu juhozápadnej expozície, so sklonom 15 až 20 %. Jedná sa o vápencové bukové dúbavy, s nasledovným druhovým zložením: dub letný (*Quercus robur*), lipa malolistá (*Tilia cordata*), borovica lesná (*Pinus sylvestris*), breza previsnutá (*Betula pendula*), primiešané sú čerešňa vtáčia (*Cerasus avium*), jaseň štíhly (*Fraxinus excelsior*), baza čierna (*Sambucus nigra*), hloh jednozemenný (*Crataegus monogyna*), v podraсте lipnica hájna (*Poa nemoralis*), lastovičník väčší (*Chelidonium majus*), mliečnik chvojkový (*Euphorbia cyparissias*), pakost smradľavý (*Geranium robertianum*) a iné.

Manažmentové opatrenia – šetrné postupy manažmentu lesa, bežné výchovné zásahy do porastov, obnova porastov s použitím vhodných druhov, preradenie do lesov osobitného určenia s rekreačnou funkciou, odstraňovanie nelegálnych skládok odpadu.

- GL14 Búdkovianske rybníky – rybníky s prirodzenou vodnou a močiarnou vegetáciou, prevažne s trstinovými spoločenstvami (*Phragmites*) s výskytom trste obyčajnej (*Phragmites communis*) a druhov z rodu páľka (*Typha*), ako aj sprievodnú vegetáciu vzrastlých drevín, napr. topol čierny (*Populus nigra*), vrba krehká (*Salix caprea*), v. biela (*S. alba*), ruža šíповá (*Rosa canina*), hloh (*Crataegus* sp.), čerešňa vtáčia (*Cerasus avium*), slivka trnková (*Prunus spinosa*). Lokalita poskytuje vhodné podmienky pre výskyt a rozmnožovanie mnohých druhov živočíchov, najmä vtákov, viazaných na vodné prostredie a okolie vôd. Ornitologicky významná lokalita v intenzívne poľnohospodársky využívannej krajine. Zaznamenaný výskyt: beluša veľká (*Egretta alba*), lyska čierna (*Fulica atra*), volavka popolavá (*Ardea cinerea*), kaňa močiarna (*Circus aeruginosus*). Chránené formou CHA so 4. stupňom ochrany.

Manažmentové opatrenia – zachovanie a doplnenie sprievodnej vegetácie, zmena využitia pozemkov v povodí vodnej nádrže – zadržiavanie vody, ochrana proti vodnej erózii.

- GL16 Domové lúky – Subxerothermné trávobylinné porasty s pestrým zastúpením pôvodných druhov rastlín, významná lokalita motýľov. Lúčne spoločenstvo je tvorené nasledovnými druhmi: ovsík prevýšený (*Arrhenatherum elatius*), reznáčka laločnatá (*Dactylis glomerata*), lipnica lúčna (*Poa pratensis*), psinček tenučký (*Agrostis capillaris*), kostrava červená (*Festuca rubra*), stoklas vzpriamený (*Bromus erectus*), kostrava lúčna (*Festuca pratensis*), trojštek žltkastý (*Trisetum flavescens*), repík lekársky (*Agrimonia eupatoria*), skorocel kopijovitý (*Plantago lanceolata*), s. prostredný (*P. media*), ďatelina lúčna (*Tifolium pratense*), d. plazivá (*T. repens*), ladenec rožkatý (*Lotus corniculatus*), rebríček obyčajný (*Achillea millefolium*), ranostaj pestrý (*Securigera varia*), jahoda trávnicová (*Fragaria viridis*), túžobník obyčajný (*Filipendula vulgaris*), šalvia lúčna (*Salvia pratensis*), ihlica trnitá (*Ononis spinosa*), iskerník prudký (*Ranunculus acris*), hrachor lúčny (*Lathyrus pratensis*), lucerna ďatelinová (*Medicago lupulina*), vika tenkolistá (*Vicia tenuifolia*), lipkavec pravý (*Galium verum*) a iné.

Manažmentové opatrenia – zachovanie vhodného manažmentu xerothermných lúčnych porastov – kosenie, kosť aj tie časti lokality, ktoré sú zarastené drevinami, teda na ktorých je tento spôsob manažmentu zanedbaný, nevyužívať agrochemikálie.

- GL17 Radošovský háj – dobre vyvinuté lesné spoločenstvá dubín s brekyňou. Jedná sa o rôznoveké porasty, s nerovnomerným zakmenením, 70 až 150 ročné, so sklonom svahu 5 až 20 %, južnej až juhovýchodnej expozície. Sú to porasty, patriace do LHC Holíč, hos-

podárske s prevažujúcou funkciou produkcie dreva. Drevinovej vrstve sa vyskytujú nasledovné druhy: dub zimný (*Quercus petraea*), d. letný (*Q. robur*), d. žltkastý (*Q. dalechampii*), d. mnohoplodý (*Q. polycarpa*) jaseň štíhly (*Fraxinus excelsior*), buk lesný (*Fagus sylvatica*), dub červený (*Quercus rubra*), dub cerový (*Quercus cerris*), lipa malolistá (*Tilia cordata*), hrab obyčajný (*Carpinus betulus*), jarabina brekyňa (*Sorbus torminalis*), javor poľný (*Acer campestre*), čerešňa vtáčia (*Cerasus avium*), topol osikový (*Populus tremula*), v podraсте sa prítomné napr. slivka trnková (*Prunus spinosa*), hloh jednosemenný (*Crataegus monogyna*), baza čierna (*Sambucus nigra*), lieska obyčajná (*Corylus avellana*), ruža šípková (*Rosa canina*), vtáčí zob obyčajný (*Ligustrum vulgare*), svíb krvavý (*Swida sanguinea*), ostružina ožinová (*Rubus caesius*), v bylinnej vrstve napr. mednička jednokvetá (*Melica uniflora*), lipkavec marinkový (*Galium odoratum*), kozinec sladkolistý (*Astragalus glycyphyllos*), kuklík mestský (*Geum urbanum*) a iné.

Manažmentové opatrenia – šetrné postupy manažmentu lesa – šetrné výruby drevín, obnova porastov s použitím vhodných druhov.

- GL18 VN Radošovce – vodná nádrž s litorálnymi spoločenstvami v rôznom stupni vývoja. Výskyt trstinových spoločenstiev mokradí (*Phragmites*) s dominantnou trstvou obyčajnou (*Phragmites communis*), ďalej sa vyskytujú chrastnica trsteníkovitá (*Phalaris arundinacea*), na vodnej hladine plávajúca žaburinka menšia (*Lemna minor*), brehová vegetácia je tvorená prevažne druhmi vrb, napr. vrbou krehkou (*Salix fragilis*), v. bielou (*S. alba*). Ornitologická lokalita, využívaná ako hniezdisko viacerých druhov vodných vtákov.

Manažmentové opatrenia – zachovanie sprievodnej vegetácie, výsadba brehových porastov, na miestach, kde sú menej strmé svahy aj bylinnej vegetácie litorálu (trstf, páľka), ochranný pás trvalých trávnych porastov, protierózne opatrenia v okolí vodnej nádrže, obmedziť hnojenie, nepoužívať agrochemikálie.

- GL20 Lopašovské sady – subxerothermné stoklasové lúky kosené i nekosené, na časti lokality je starý čerešňový sad s lúčnym mezofilným porastom. V druhovom zložení spoločenstiev čerešňového sadu sa vyskytujú napr. ovsík prevýšený (*Arrhenatherum elatius*), lipkavec pravý (*Galium verum*), rebríček obyčajný (*Achillea millefolium*), skorocel kopijovitý (*Plantago lanceolata*), s. prostredný (*P. media*), hrebienka obyčajná (*Cynosurus cristatus*), lipnica lúčna (*Poa pratensis*), hrachor lúčny (*Lathyrus pratensis*), ľubovník bodkovaný (*Hypericum perforatum*), jahoda obyčajná (*Fragaria vesca*), margaréta biela (*Leucanthemum vulgare*), kraslica proestredná (*Briza media*), vika vtáčia (*Vicia cracca*), klinček kartuziánsky (*Dianthus carthusianorum*), ranostaj pestrý (*Coronilla varia*), reznáčka laločnatá (*Dactylis glomerata*), kostrava lúčna (*Festuca pratensis*), trojštek žltkastý (*Trisetum flavescens*), lipkavec mäkký (*Galium mollugo*), stoklas vzpriamený (*Bromus erectus*), ďatelina horská (*Trifolium montanum*), bedrovník lomikameňový (*Pimpinella saxifraga*), pakost lúčny (*Geranium pratense*), lucerna ďatelinová (*Medicago lupulina*), šalvia lúčna (*Salvia pratensis*), štrkáč menší (*Rhinanthus minor*) a i. Po krajoch sadu sa vyskytujú subxerothermné stoklasové lúky, v druhovom zložení ktorých prevažuje stoklas vzpriamený (*Bromus erectus*), kostrava červená (*Festuca rubra*), ďalej sa vyskytujú ihlica trnitá (*Ononis spinosa*), túžobník obyčajný (*Filipendula vulgaris*), jahoda trávnicová (*Fragaria viridis*), hlaváč žltkastý (*Scabiosa ochroleuca*), dúška vajcovitá (*Thymus pulegioides*), mliečnik chvojkový (*Tithymalus cyparissias*), hrdobarka obyčajná (*Teucrium chamaedrys*) a i. Jedná sa o druhovo bohaté spoločenstvá s výskytom ohrozených druhov. Lokalita využívaná dutinovými hniezdičmi (ďateľ veľký, *Dendrocopos*

major, žlna zelená, *Picus viridis*), výskyt ďalších druhov ornitofauny: strakoš červeno-chrbtý (*Lanius collurio*), krkavec čierny (*Corvus corax*), penica čiernohlavá (*Sylvia atricapilla*).

- Manažmentové opatrenia – vhodný manažment formou kosenia a šetrného extenzívneho prepásania, zachovať využitie lokality ako kosné lúky, nepoužívať agrochemikálie.
- GL27 Zámčisko – je najvyšším vrchom rovnomenného podcelku i celej Chvojnickej pahorkatiny. Nachádza sa nad obcami Unín, Radimov a Radošovce. Rozsiahly komplex lesov s prevažne prirodzeným zložením drevín i bylinného poschodia uprostred zmenenej, poľnohospodársky intenzívne obrábanej krajiny. Jedná sa o lesy hospodárske s prevažujúcou funkciou produkcie dreva, spadajúce do LHC Holíč. Najstaršie porasty dosahujú vek približne 150 rokov, v drevinovej skladbe prevláda dub letný (*Quercus robur*), ďalej sú primiešané d. zimný (*Q. petraea*), d. červený (*Q. rubra*), hrab obyčajný (*Carpinus betulus*), lipa malolistá (*Tilia cordata*), buk lesný (*Fagus sylvatica*), javor horský (*Acer pseudoplatanus*), j. mliečny (*A. platanooides*), j. poľný (*A. campestre*), borovica čierna (*Pinus nigra*), b. lesná (*P. sylvestris*), smrek obyčajný (*Picea abies*), smrekovec opadavý (*Larix decidua*), jaseň štíhly (*Fraxinus excelsior*), orech čierny (*Juglans nigra*), čerešňa vtáčia (*Cerasus avium*) a i. Staršie porasty významné ako entomologické lokality (roháč veľký, *Lucanus cervus*).

Manažmentové opatrenia – šetrné postupy manažmentu lesa – šetrné spôsoby ťažby drevín, obnova porastov s použitím vhodných druhov.

- GL30 Fráterka – dubiny s dobrým bylinným podrastom a výskytom ohrozených druhov rastlín. Jedná sa o lesné porasty, spadajúce do LHC Holíč, približne 100 ročné hospodárske lesy s prevažujúcou funkciou produkcie dreva.

Manažmentové opatrenia – šetrné postupy manažmentu lesa – šetrné spôsoby ťažby drevín, obnova porastov s použitím vhodných druhov.

- GL31 Zlatnícka dolina – lesné porasty s relatívne prirodzeným zložením. Významné aj z hľadiska spoločenských chrobákov. Jedná sa o približne 75 ročné dubové bučiny, resp. bukové dúbravy, v okolí Zlatníckeho potoka, spadajúce do LHC Holíč. Sú to lesy hospodárske s prevládajúcou funkciou produkcie dreva, na svahoch severovýchodnej až juhovýchodnej expozície so sklonom 20 %, v nadmorskej výške 300 – 390 m n. m. V drevinovom zložení sa vyskytujú dub zimný (*Quercus petraea*), d. červený (*Quercus rubra*), buk lesný (*Fagus sylvatica*), hrab obyčajný (*Carpinus betulus*), javor horský (*Acer pseudoplatanus*), j. poľný (*A. campestre*), jaseň štíhly (*Fraxinus excelsior*), borovica lesná (*Pinus sylvestris*), liesky obyčajná (*Corylus avellana*) a iné.

Manažmentové opatrenia – šetrné postupy manažmentu lesa – šetrné spôsoby ťažby drevín, obnova porastov s použitím vhodných druhov, možnosť prekategORIZOVANIA lesov na lesy osobitného určenia pre celú lokalitu.

- GL32 Oskorušový háj – jedná sa o približne 80 ročné dubiny s relatívne prirodzeným druhovým zložením a s výskytom jarabiny brekyňovej (*Sorbus torminalis*). V drevinovej skladbe prevláda dub letný (*Quercus robur*), ďalej sa vyskytujú hrab obyčajný (*Carpinus betulus*), lipa malolistá (*Tilia cordata*). Sú to hospodárske lesy s prevládajúcou funkciou produkcie dreva, spadajúce do LHC Holíč. Vyskytujú sa na svahoch juhovýchodnej expozície so sklonom do 15 %, v nadmorskej výške 370 – 408 m n., rôznoveké, nerovnomerne vyspelé, s nerovnomerným zakmenením.

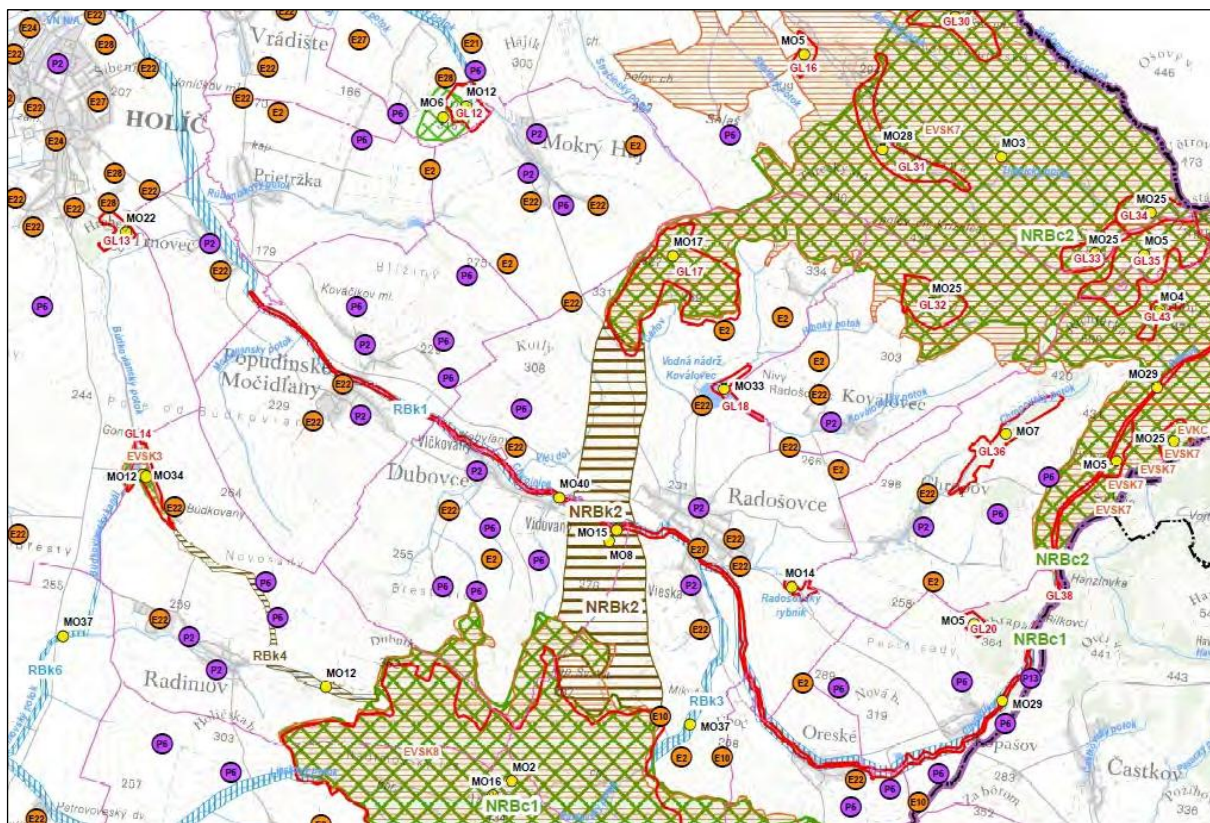
Manažmentové opatrenia – šetrné, citlivé postupy manažmentu lesa – šetrné spôsoby ťažby drevín (výberkový spôsob hospodárenia), obnova porastov s použitím stanovištno vhodných druhov.

- GL36 Chropovská strž – lokalita je chránená formou PP, so 4. stupňom ochrany. Nachádza sa v katastrálnom území obce Chropov. Jedná sa o prírodnú strž vo flyšovom pásme s významným výskytom skamenelín makrofauny z poslednej transgresie mora v mladších treťohorách. Lokalita má veľký vedeckovýskumný význam s priaznivým vplyvom na biodiverzitu okolia. Refúgium množstva rastlinných a živočíšnych druhov. Výskyt zarastajúcich slivkových a čerešňových sadov a TTP v pokročilom stupni sukcesie. Významné pre hmyz. V strednej časti nad stržou malá enkláva subxerothermných rastlinných spoločenstiev s vysokou druhovou pestrosťou. Svahy strže sukcesne zarastené napr. agátom bielym (*Robinia pseudoacacia*), borovicou lesou (*Pinus sylvestris*), jaseňom štíhlym (*Fraxinus excelsior*), vrbou bielou (*Salix alba*) a iné.

Manažmentové opatrenia – niektoré, menej zarastené časti sadov po odstránení náletu drevín začať opäť kosiť, kosiť lúku v strednej časti lokality, nepoužívať agrochemikálie.

Ekologicky významné segmenty krajiny

- EVSK3 Búdkovianske rybníky – rybníky s prirodzenou vodnou a močiarnou vegetáciou, prevažne s trstinovými spoločenstvami (*Phragmites*) s výskytom trste obyčajnej (*Phragmites communis*) a druhov z rodu páľka (*Typha*), ako aj sprievodnú vegetáciu vzrastlých drevín lužných lesov. Lokalita poskytuje vhodné podmienky pre výskyt a rozmnožovanie mnohých druhov živočíchov, najmä vtákov, viazaných na vodné prostredie a okolie vôd. Ornitologicky významná lokalita v intenzívne poľnohospodársky využívannej krajine.
- EVSK7 Zlatnícka dolina – lesné porasty s relatívne prirodzeným zložením. Významné aj z hľadiska spoločenstiev chrobákov. Jedná sa prevažne o dubové bučiny resp. bukové dúbavy, v povodí Zlatníckeho potoka. V menšej miere sú zastúpené lúky a NDV.
- EVSK8 Zámčisko – lesný komplex uprostred poľnohospodársky intenzívne využívannej krajiny. Lesné spoločenstvá dubo-hrabín i bučín so zachovanou výškovou stupňovitosťou a prirodzeným zložením bylinného poschodia.

Obrázok 73: Prvky R-ÚSES v dotknutom území a jeho okolí podľa R-ÚSES okresu Skalica

(zdroj: Regionálny územný systém ekologickej stability okresu Skalica, 2019)

11. Obyvateľstvo – demografické údaje

Základné demografické údaje

Obyvateľstvo dotknutého územia je sústredené v okrese Skalica, v obciach Popudinské Močidlany, Dubovce, Mokry Háj a Radošovce.

Okres Skalica svojou rozlohou a počtom obyvateľov patrí medzi menšie okresy Slovenska. Hustotou zaľudnenia však výrazne prevyšuje celoslovenský priemer. Územie okresu je rovnomerne osídlené a rozprestiera sa medzi riekou Moravou a výbežkami Malých a Bielych Karpát. Je najsevernejším okresom Trnavského kraja. Na východe a juhovýchode hraničí s okresom Myjava a Senica a na severe a západe s Českou republikou.

V roku 2019 žilo na území okresu Skalica 47 078 obyvateľov, z toho 51,2 % žien, pričom priemerná hustota osídlenia predstavovala 132 obyvateľov na 1 km².

Podľa údajov Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny bolo v decembri 2005 v okrese Skalica 24 505 ekonomicky aktívnych obyvateľov, čo predstavuje 51,9 %.

Z hľadiska národnostného zloženia okresu prevláda slovenská národnosť (95,7 %), ďalej nasleduje česká národnosť (2,6%). Ostatné národnosti sú zastúpené vo veľmi malej miere.

Z hľadiska náboženského vierovyznania prevažuje rímskokatolícke (76,4 %), nasleduje evanjelické (4,6 %) a výrazné zastúpenie majú aj obyvatelia nehlásiaci sa k žiadnemu náboženskému vyznaniu (16 %).

Veková štruktúra obyvateľstva

Priemerný vek obyvateľa v okrese Skalica je 37,36 roka. V okrese je 64,93% obyvateľov v produktívnom veku, 16,12 % v predproduktívnom veku a 18,95 % obyvateľov

v poproduktívnom veku. Index starnutia v okrese Skalica v roku 2005 mal hodnotu 117,54. To znamená, že na 100 osôb v predproduktívnom veku pripadlo vyše 117 osôb v poproduktívnom veku.

Zhrnutie demografických údajov dotknutých obcí

Populácia v dotknutých obciach je pomerne stabilná, s prevahou počtu postproduktívneho veku nad predproduktívnym (okrem obcí Popudinské Močidlany a Prietržka), čo je s súčasnosti celoslovenský trend. Priemerný vek obyvateľov sa pohybuje mierne nad priemerom Slovenskej republiky (41 rokov) a index starnutia je mierne vyšší ako priemer Slovenskej republiky (1,07). To však neplatí pre obce Popudinské Močidlany a Prietržka, ktoré majú tieto ukazovatele lepšie ako priemer SR. V Popudinských Močidlanoch a Prietržke, na rozdiel od ostatných dotknutých obcí, je pozitívny prírastok obyvateľov.

Národnostné zloženie obyvateľov je vo všetkých obciach podobné – slovenská národnosť významne prevažuje a pohybuje sa v rozpätí 94 – 98 %. Najpočetnejšou menšinou sú obyvatelia českej národnosti – 1 % vo všetkých obciach.

Z hľadiska nezamestnanosti patrí okres Skalica medzi veľmi dobré. Miera nezamestnanosti v r. 2023 v tomto okrese dosiahla 3,4 %, zatiaľ čo priemer v Slovenskej republike bol 5,9 %.

Sídla

Podľa územnosprávneho členenia SR sa dotknuté územie nachádza Trnavskom samosprávnom kraji, v okrese Skalica.



Obec Popudinské Močidlany vznikla v roku 1957 zlúčením dovtedy samostatných obcí Popudiny a Močidlany. V obci v súčasnosti žije 911 obyvateľov a rozloha katastrálneho územia je 1082 hektárov.



Obec Dubovce vznikla v roku 1954 zlúčením obcí Vidlovany a Vlčkovany. Obyvatelia sa v minulosti v rámci poľnohospodárstva špecializovali na vinohradníctvo. Vinice tu boli už v 18. storočí. Rozloha obce je 815 ha.



Obec Mokry Háj je menšie vidiecke sídlo s počtom obyvateľov 635 k 31. 12. 2006, z toho 50 % žien. Nachádza sa 3 km južne od mesta Skalica. Rozloha obce je 689 ha.



Obec Radošovce leží na Záhorí, v centrálnej časti Chvojnickej pahorkatiny. Nadmorská výška 223 m, rozloha katastrálneho územia 2 660 ha.

Priemyselná výroba

Priemyselná výroba je v dotknutom území a jeho okolí zastúpená najmä aktivitami v meste Skalica. V štruktúre priemyslu mesta z hľadiska právnych foriem podnikov je najpočetnejšie zastúpenou skupinou právnických osôb – s.r.o. a skupinou fyzických osôb zapísaných v živnostenskom registri. Z hľadiska ekonomických činností je medzi podnikmi najviac zastúpená oblasť veľkoobchodu a maloobchodu a na ďalších miestach je zastúpená priemyselná výroba a stavebníctvo. Priemyselná výroba, vzhľadom na výrobné kapacity, sa dominantne orientuje na strojársku výrobu, polygrafickú výrobu a stavebníctvo (PHSR mesta Skalica, 2016).

V dotknutých obciach sa nachádzajú pohostinstvá, predajne potravín a stolárstva. Najviac súkromných priemyselných podnikov sa nachádza v obci Radošovce: kovovýroba, čalúnníctvo, autoservis, autodoprava a pod.

Priamo v dotknutom území sa objekty priemyselnej výroby nenachádzajú.

Poľnohospodárska činnosť

Poľnohospodárska výroba je v dotknutom území a jeho okolí zastúpená poľnohospodárskymi družstvami Popudinské Močidlany, Radošovce a Dubovce. Družstvá vlastnia a prevádzkujú hospodárske dvory zamerané na chov dobytka a rastlinnú výrobu, pri obci Dubovce sa nachádza žrebčín Kobylany zameraný na chov koní.

Na ornej pôde dotknutého územia a jeho okolia sa pestujú prevažne obilniny, slnečnica, repka olejka, kukurica na siláž a zrna a ďalšie plodiny.

V okrese Skalica je vysoké zastúpenie viníc a záhrad. Dotknuté obce sú súčasťou Víňnej cesty Záhorie.

Lesné hospodárstvo

Lesné hospodárstvo je v dotknutom území a jeho okolí zastúpené na plochách lesných porastov v CHKO Biele Karpaty a komplexu Zámčisko. Ďalej vo fragmentoch mimo hraníc zastavaných území obcí v rámci poľnohospodárskej krajiny na neprístupných svahoch a na brehoch potokov. Prevažujú najmä lesné kompaktné.

Dotknuté územie vo Variante 3 zasahuje do lesných porastov Bielych Karpát. V dotknutom území nie sú zaznamenané zariadenia a prevádzkové areály lesného hospodárstva.

Na nive rieky Moravy boli zmapované tvrdé lužné lesy nížinné. Lužné lesy podhorské sú viazané na relatívne úzke nivy Zlatníckeho a Skalického potoka v podhorskom stupni. Ostrovčekovite sú na teplejších a výslnejších polohách zastúpené dubovo-cerové lesy. V hornatinových polohách na kamenistých svahoch v úžľabinách a roklinách sa vyvinuli spoločenstvá lipovo-javorových lesov. Zvyšok územia tvoria dubovo-hrabové lesy karpatské, ktoré sa tu vyskytujú na juhozápadnom okraji svojho rozšírenia.

Obrázok 74: Lesné porasty v dotknutom území a jeho okolí

(zdroj: <http://gis.nlcsk.org/lgis/>)

Vodné hospodárstvo

V dotknutom území sa nachádza vodná nádrž Prietržka. Umiestnená je severozápadne od navrhovaných veterných turbín. Vodná nádrž bola vybudovaná ako protipovodňová ochrana, nádrž sa v súčasnosti využíva na rybolov a rekreáciu.

V širšom okolí navrhovanej činnosti sa nachádza vodná nádrž Radošovce II (Koválovec). Vodná nádrž nemá rekreačný význam, v určených mesiacoch sa využíva na rybolov.

Dotknuté územie a jeho užšie okolie sa nenachádza v pásme hygienickej ochrany vodných zdrojov.

Doprava

Najbližším dopravným uzlom v okolí dotknutého územia je mesto Skalica, ktorého dopravné spojenie s okolitými dopravnými uzlami zabezpečujú cestné komunikácie a železničná trať. Skalica sa nachádza pri hraniciach s Českou republikou, nachádza sa tu hraničný prechod Skalica – Sodoměřice.

Cestná doprava

Severovýchodným okrajom dotknutého územia prechádza spevnená komunikácia miestneho významu Skalica-Radošovce. Južnou časťou dotknutého územia prechádza cesta prvej triedy

I/51 vedúca z Trnavy cez Jablonicu, Senicu, Holíč až za české hranice do Hodonína. V Trnave sa cesta I/51 napája na rýchlostnú cestu R1. Západne od dotknutého územia tiež prechádza cesta druhej triedy II/426, ktorá spája mestá Skalica a Holíč a vedie na hraničný prechod s Českou republikou.

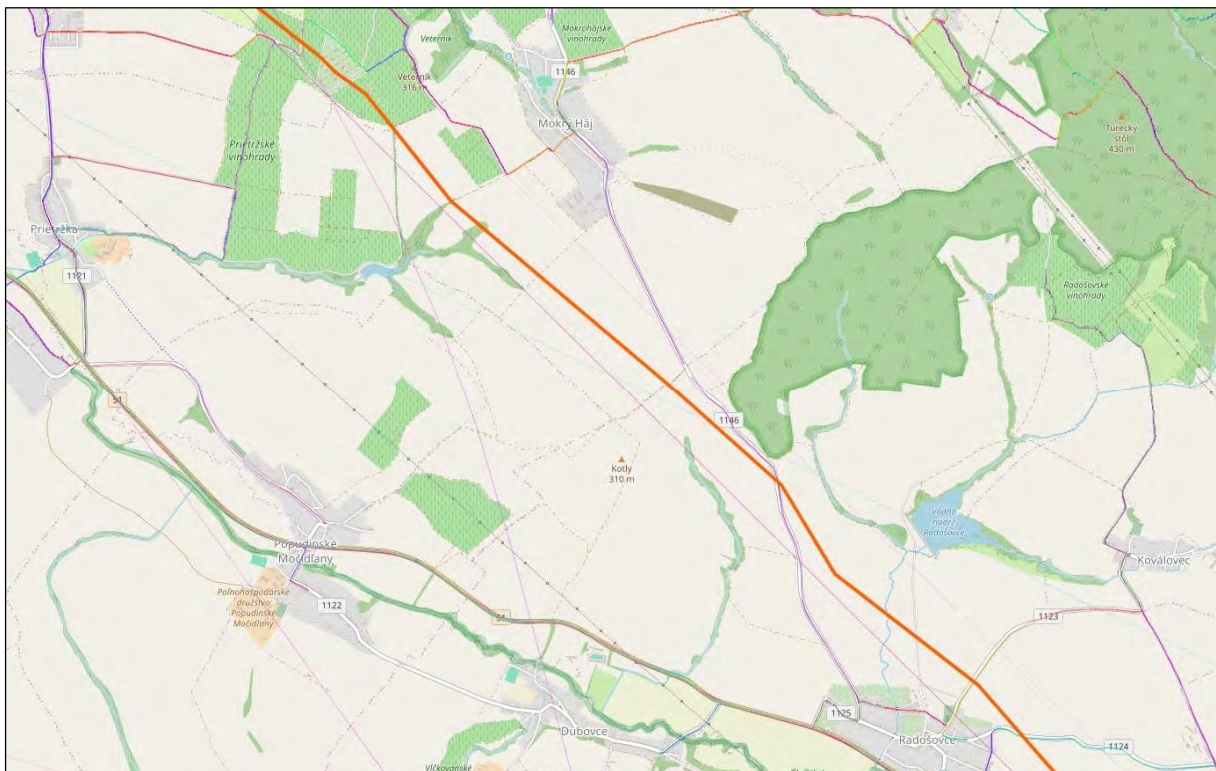
Železničná doprava

Dotknutým územím neprechádza. Severozápadne od širšieho okolia okolí dotknutého územia sa nachádza železničná trať 114 Holíč – Skalica – Sodoměřice. Dôležitým železničným uzlom pre osobnú dopravu a nákladnú dopravu je mesto Holíč, odkláňa sa tu trať na mesto Hodonín.

Potrubná doprava

Dotknutým územím prechádza medzinárodný ropovod DRUŽBA. Pri plánovaní a realizácii navrhovanej činnosti je potrebné rešpektovať ustanovenia § 86 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Obrázok 75: Približné trasovanie ropovodu DRUŽBA (červenou)



(zdroj: www.openstreetmap.org)

Lodná doprava

V dotknutom území a jeho širšom okolí sa lodná doprava neprevádzkuje.

Letecká doprava

V dotknutom území sa letecká doprava neprevádzkuje. Západne od širšieho okolia dotknutého územia sa nachádza neverejné vnútroštátne letisko Holíč a juhovýchodne neverejné vnútroštátne letisko situované v Senici, ktoré spravuje Záhorácky Aeirolub Senica. Vzdialenejšie verejné letiská sa nachádzajú v Bratislave, Piešťanoch a Trenčíne.

Medzinárodné Letisko M. R. Štefánika v Bratislave je od dotknutého územia vzdialené cca 80 km. Letisko Piešťany je vzdialené cca 50 km od dotknutého územia a poskytuje pravidelné medzinárodné charterové lety pre pacientov piešťanských kúpeľov a nepravidelnú dopravu cestujúcich a carga. Letisko Trenčín má štatút vnútroštátneho letiska a je vzdialené cca 60 km od dotknutého územia.

Služby

V dotknutých obciach sa nachádzajú hlavne služby základnej občianskej vybavenosti (predajne potravín, pohostinstvá, rozličný tovar), v obci Radošovce sa nachádza viacero prevádzok lokálneho charakteru ako kaderníctvo, pekáraň, kozmetika.

Centrom služieb celého regiónu sú mestá Skalica a Holíč. Obchodnú sieť miest tvoria supermarkety (Jednota SD, Billa), súkromné predajne potravín, zmiešaného tovaru, textilu, nábytku, domácich potrieb, drogérie, papiernictva a nákupné strediská. Balík služieb rozširuje sklenárstvo, kamenárstvo, plynoslužba, projekčné služby, pohrebníctvo, súkromné opravovne áut, pneuservisy. Služby mesta využívajú aj obyvatelia okolitých sídel. V uplynulých rokoch bol zaznamenaný pozitívny vývoj vo sfére súkromného podnikania, hlavne pri skvalitnení materiálo-technickej základne.

V mestách Holíč a Skalica tiež pôsobia bankové a finančné inštitúcie, zariadenia reštauračných služieb, ako sú reštaurácie, pizzerie, podniky rýchleho občerstvenia a stanice benzínové čerpadiel.

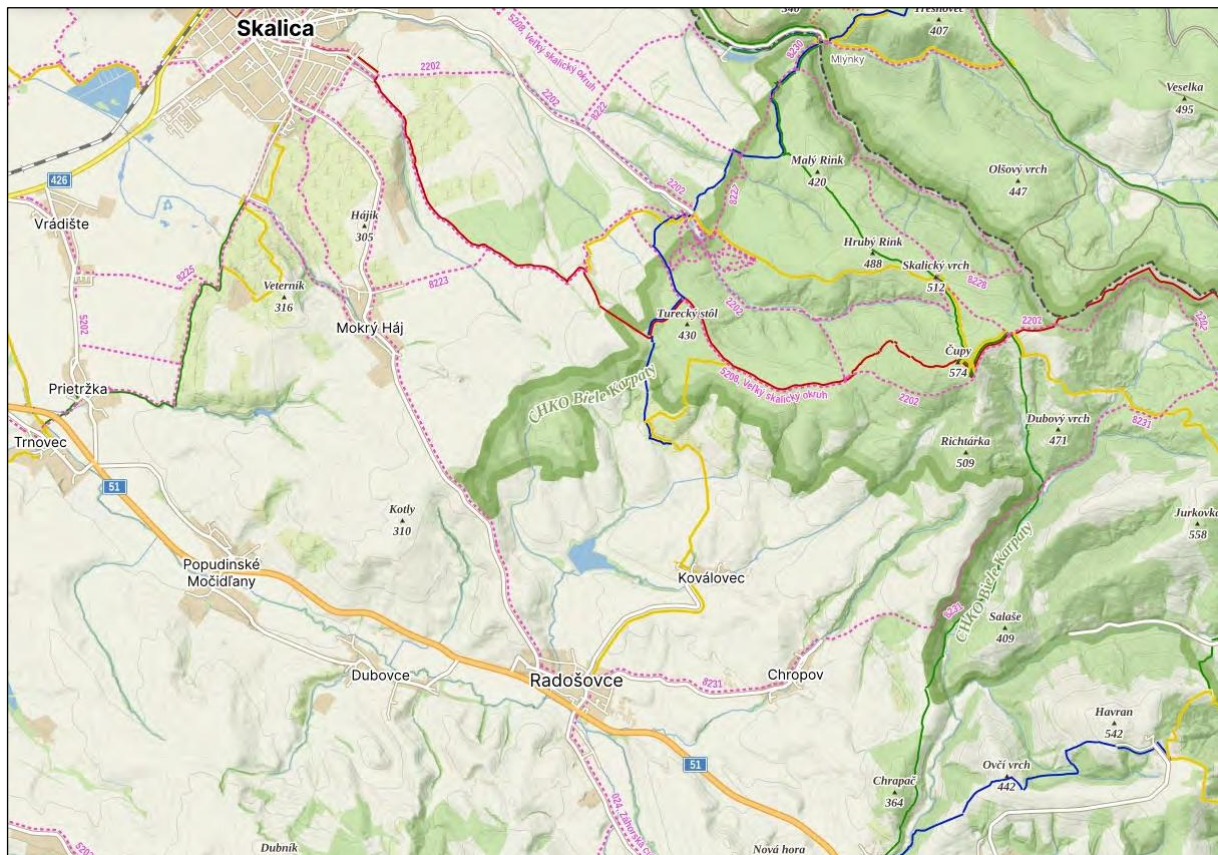
Rekreácia a cestovný ruch

Dotknuté územie nemá charakter rekreačnej oblasti. Nachádza sa tu prevažne poľnohospodárska pôda.

Možnosti cestovného ruchu poskytujú niektoré prírodovedne a kultúrno-historicky významné lokality v širšom okolí dotknutého územia. Najvýznamnejším centrom cestovného ruchu je mesto Skalica. Nachádza sa tu pamiatková zóna predstavuje v celosti zachovaný historický priestor, ohraničený mestským opevnením. Mestské hradby v rozsahu svojho zachovania sú ojedinelými v kultúrno-pamiatkovom fonde Slovenska. V meste sú zastúpené mnohopočetné kultúrne pamiatky prevažne sakrálneho charakteru. Turistika a cykloturistika sa realizuje v lokalite Zlatníckej doliny, v lokalite vinohradníckych honov a v lokalite Skalických rybníkov a rieky Moravy. Zlatnícka dolina je významným rekreačným priestorom s viacerými súkromnými chatami a ubytovňami. Dotknuté obce sú súčasťou Víňnej cesty Záhorie.

Dotknutým územím a jeho okolím prechádza viacero turistických chodníkov a cyklotrás. Turistické chodníky sú sústredené v severovýchodnej časti širšieho okolia dotknutého územia v lesnatých porastoch CHKO Biele Karpaty. Dotknutým územím a jeho širším okolím prechádza viacero značených cyklotrás, medzi najvýznamnejšie patria cyklotrasa č. 024 Záhorská magistrála a cyklotrasa č. 5208 Veľký skalický okruh.

Regionálne najvýznamnejšie centrum cestovného ruchu, kúpele Smrdáky, sú od dotknutého územia vzdialené minimálne 7 km a od dotknutého územia sú oddelené vizuálnou bariérou, ktorú tvorí masív Zamčisko.

Obrázok 76: Turistické chodníky a cyklotrasy v dotknutom území a jeho okolí

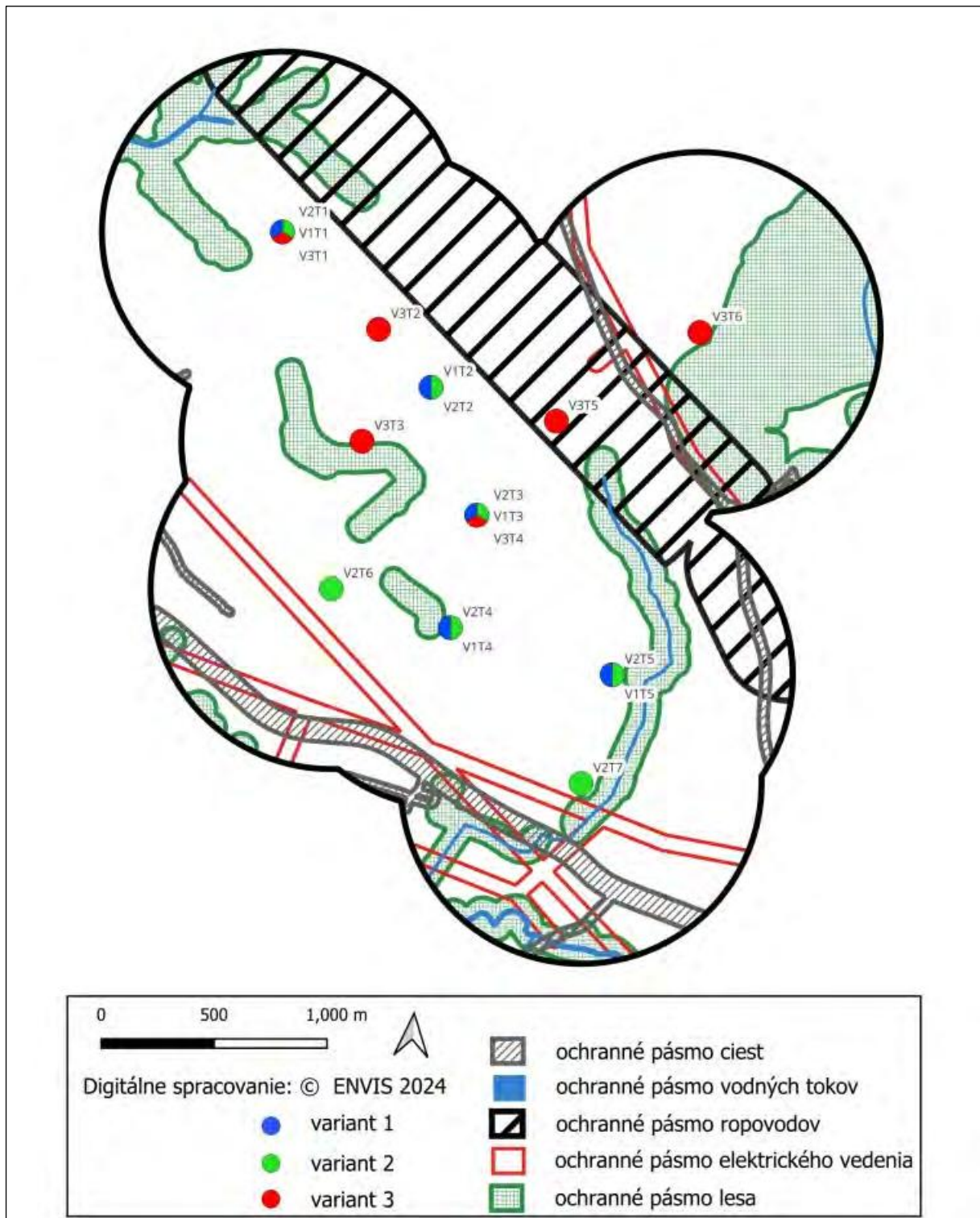
(zdroj: www.mapy.cz)

Ochranné pásma

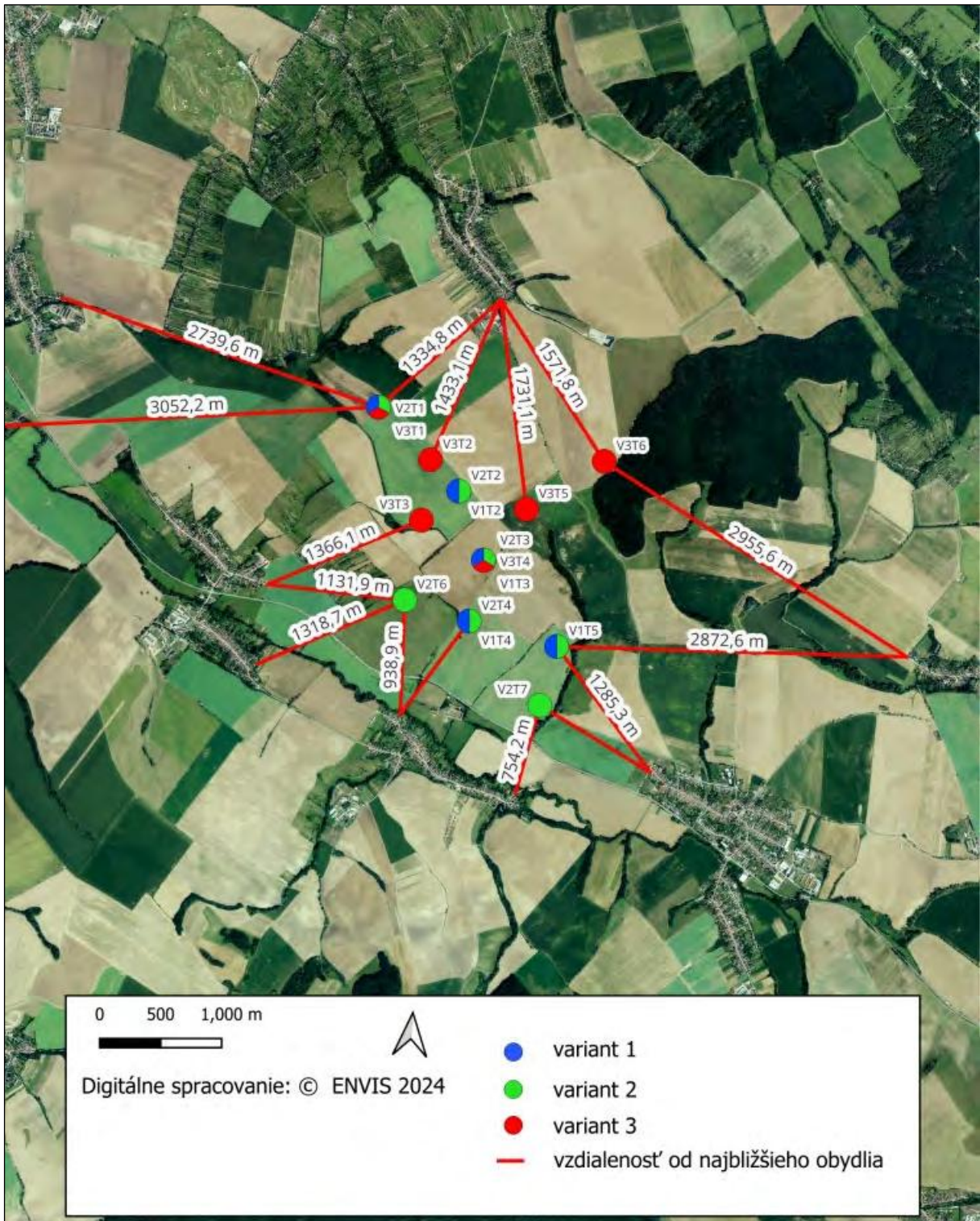
Pri plánovaní umiestnenia navrhovanej činnosti boli zohľadnené ochranné pásma všetkých kategórií tak, aby navrhované veterné elektrárne do týchto nezasahovali. Pre účely posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti (veterného parku) na životné prostredie bolo určené vo vzdialenosti 800 m od každej veternej turbíny. V rámci tejto vzdialenosti je stanovená väčšina relevantných noriem a limitov (ochranné a bezpečnostné pásma, odstupy a pod.), ktoré je potrebné dodržiavať pri plánovaní a umiestňovaní technických diel vo voľnej krajine. Táto vzdialenosť zároveň dostatočne účinne eliminuje nežiaduce vplyvy technológie na životné prostredie a zdravie ľudí (hluk, biota, vizuálny efekt a iné).

Informácie umiestnení ochranných pásiem a o vzdialenosti navrhovanej činnosti od najbližších obytných území sú znázornené na nasledujúcich situačných nákresoch s identifikáciou ochranných pásiem, vzdialeností najbližších obytných území od navrhovanej činnosti, so špecifikáciou vzdialeností od jednotlivých turbín.

Obrázok 77: Znázornenie ochranných pásiem v dotknutom území



Obrázok 78: Vzďalenosť navrhovaných veterných elektrární od najbližšej obytnej zástavby (červenou)



12. Kultúrne a historické pamiatky a pozoruhodnosti

V dotknutom území sa kultúrne a historické pamiatky a pozoruhodnosti nenachádzajú. V širšom okolí dotknutého územia sa nachádzajú pamiatky, ktoré sú súčasťou zastavaných území obcí a mesta Skalica.

Najvýznamnejším prvkom okolia je mestská pamiatková rezervácia Skalica. Centrum mesta tvorí unikátne trojuholníkové námestie lemované viacerými historickými sakrálnymi i svetskými stavbami, z ktorých niektoré sú aj v príslušných uličkách. Širšie okolie lemujú zvyšky stredovekého opevnenia, ktoré je najlepšie zachované pri františkánskom komplexe. Minulými stáročiami dýcha okolie rotundy sv. Juraja, tzv. podhradie s úzkymi uličkami vydláždenými kameňom.

V dotknutých obciach medzi pamiatky zaraďujeme objekty kostolov a sakrálnych prvkov v obciach (lurdské jaskynky, kríže, sochy svätých za dedinou a iné).

13. Archeologické náleziská

Územie dotknutých obcí je bohaté na archeologické nálezy, hlavne v k. ú. Radošovce, kde je evidovaných 21 archeologických lokalít. Z tohto počtu je 8 sídelných nálezov. O osídlení územia v neolite svedčia 3 lokality s nálezmi sídliska a 2 lokality s nálezom pohrebiska. Osídlenie v eneolite je evidované na 2 (3) lokalitách. Sídelné nálezy z doby bronzovej sú z 2 lokalít. Na tomto území bolo nájdené aj sídlisko z 9. – 10. stor. a sakrálna stavba z 12. – 13. stor. Okrem sídelných útvarov sa v území našli nálezy z doby bronzovej, laténskej, rímskej a obdobia sťahovania národov. V k. ú. Popudinské Močidlany je evidovaný jeden archeologický nález z paleolitu na nelokalizovanej polohe. Bohatý zoznam lokalít osídlených v rôznych obdobiach svedčí o významnej polohe územia Radošoviec. Je pravdepodobné, že existujú ďalšie, ešte neobjavené nálezy v území navrhovanej výstavby VP.

V širšom území sa nachádzajú archeologické lokality od doby kamennej (Skalica, Zámčisko), bronzovej (Skalica, Kopčany, okolie Zámčiska, Senica) popolnicových polí a halštatskej (Skalica, Kopčany, Senica). Nálezy zo včasnohistorického obdobia sú z lokalít Kopčany, Skalica a Senica – Čačov.

Zo stanoviska Krajského pamiatkového úradu Trnava č. KPUTT-2020/24960-2/104754/KSI zo dňa 21. 12. 2020, predloženého k zámeru navrhovanej činnosti vyplýva, že eviduje pri ceste Radošovce smer Popudinské Močidlany bližšie nedatované archeologické nálezisko – lokalitu „Lúčne pole“. KPÚ Trnava v spolupráci s príslušným stavebným úradom zabezpečuje podmienky ochrany archeologických nálezísk v územnom a stavebnom konaní. KPÚ Trnava požaduje od navrhovateľa predložiť v ďalšom stupni projektovej dokumentácie žiadosť o vyjadrenie k projektovej dokumentácii navrhovanej činnosti pre územné a stavebné konanie.

Mimo známych lokalít môže dôjsť k porušeniu dosiaľ neznámych archeologických objektov a nálezov. V uvedenom prípade je stavebník povinný v zmysle § 40 pamiatkového zákona a v zmysle § 127 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov oznámiť každý archeologický nález nájdený počas stavby miestne príslušnému stavebnému úradu a príslušnému Krajskému pamiatkovému úradu a urobiť nevyhnutné opatrenia, aby sa nález nepoškodil alebo nezničil, pokiaľ o ňom nerozhodne stavebný úrad.

14. Paleontologické náleziská a významné geologické lokality

V dotknutom území a ani jeho užšom okolí sa paleontologické nálezy. V širšom okolí dotknutého územia, vo vzdialenosti 4 km východne od dotknutého územia sa nachádza prírodná pamiatka Chropovská strž. Prírodná strž nachádzajúca sa vo flyšovom pásme s významným výskytom skamenelín makrofauny z poslednej transgresie mora v mladších trefohorách. Lokalita má veľký vedeckovýskumný význam s priaznivým vplyvom na biodiverzitu okolia a má funkciu refúgia pre množstvo rastlinných a živočíšnych druhov.

15. Charakteristika existujúcich zdrojov znečistenia životného prostredia a ich vplyv na životné prostredie.

Znečistenie ovzdušia

Kvalitu ovzdušia vo všeobecnosti určuje obsah znečisťujúcich látok vo vonkajšom ovzduší. Ochrana ovzdušia upravuje zákon NR SR č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov. Kritéria kvality ovzdušia sú uvedené vo vyhláske MŽP SR č. 244/2016 Z. z. o kvalite ovzdušia. Základným východiskom pre hodnotenie kvality ovzdušia na Slovensku sú výsledky meraní koncentrácií znečisťujúcich látok v ovzduší, ktoré realizuje Slovenský hydrometeorologický ústav na staniciach Národnej monitorovacej siete kvality ovzdušia (NMSKO).

Na monitorovanie lokálneho znečistenia ovzdušia bolo v roku 2015 na území SR rozmiestnených 37 automatických monitorovacích staníc, z ktorých väčšina monitorovala základné znečisťujúce látky (SO₂, NO₂, NO_x, PM₁₀, PM_{2,5}). Takáto stanica sa v okrese Skalica nenachádza. Najbližšia stanica je v susednom okrese Senica (k. ú. Senica).

Znečistenie ovzdušia predstavuje jedno z najvýznamnejších environmentálnych rizík – najmä z toho dôvodu, že sa vyskytuje predovšetkým v urbanizovaných husto zaľudnených oblastiach. Znečistenie má synergický efekt, prejavujúci sa acidifikáciou – zvýšením kyslosti prostredia (so sprievodnými kyslými dažďami a poškodzovaním lesných porastov a kontamináciou pôdy) a nepriaznivými zdravotnými následkami pre obyvateľov žijúcich v postihnutých oblastiach. Najvýznamnejšími znečisťujúcimi látkami, ktoré sa sledujú v rámci Národného emisného informačného systému NEIS sú tuhé znečisťujúce látky, oxidy síry, oxidy dusíka, oxid uhoľnatý, organické látky (celkový organický uhlík), benzén, kadmium, olovo, zinok, fluór, sírovodík, amoniak, chlór a iné.

Emisie

Od roku 2000 je vývoj hlavných znečisťujúcich látok sledovaný aj prostredníctvom databázy Národného emisného inventarizačného systému (NEIS), ktorý je vyvíjaný za podpory Ministerstva životného prostredia SR a Slovenského hydrometeorologického ústavu. Súčasťou projektu sú procedúry zberu údajov o emisiách, ich overovanie na odboroch životného prostredia okresných úradov, ako aj procedúry, zabezpečujúce import týchto údajov do centrálnej databázy a ich prezentáciu na centrálnej úrovni. Na znečisťovaní ovzdušia sa v najväčšej miere podieľa priemyselná výroba, vysoká intenzita cestnej dopravy a výroba a rozvoj elektriny, plynu a vody. V okrese Skalica sa nachádza 109 evidovaných zdrojov znečisťovania ovzdušia, z toho 5 veľkých.

Tabuľka 20: Emisie základných znečisťujúcich látok zo stacionárnych zdrojov v okrese Skalica (NEIS, 2024)

Rok	TZL (t)	SO ₂ (t)	NO _x (t)	CO (t)
2022	5,632	0,091	18,531	15,791
2021	6,763	0,620	20,262	15,776
2020	6,701	0,098	19,816	16,822

Vysvetlivky: TZL – tuhé znečisťujúce látky, SO₂ – oxid siričitý, NO_x – oxidy dusíka, CO – oxid uhoľnatý

Znečistenie vody

Povrchové vody

Dotknuté územie a jeho okolie patrí do povodia rieky Morava, ktorá sa nachádza 7 km od hraníc dotknutého územia. Okolím dotknutého územia preteká rieka Chvojnica, Stračinský potok, Kovalecký potok, tok Čaňov, Búdkoviansky potok a Zlatnícky potok.

Kvalita povrchovej vody v toku Chvojnica, jej prítokov a iných prítokov, ktoré pramenia a pretekajú dotknutým územím ako i v jeho širšom okolí sa pravidelne nesleduje.

Podľa dostupných údajov z prieskumu Chvojnickej pahorkatiny v roku 2004 (Schwarz *et al.*, 2004) boli v povrchových vodách dotknutého územia zistené zvýšené obsahy CHSK_{Mn} (29,50 mg. l⁻¹), N-NH₄ (17,22 mg. l⁻¹), P-PO₄ (4,170 mg. l⁻¹), N-NO₃ (0,01520 mg. l⁻¹), SO₄ (176,10 mg. l⁻¹), Ba (0,0550mg. l⁻¹), Cu (0,0140 0,0650 mg. l⁻¹).

V širšom okolí navrhovanej činnosti sú sledované rieky Myjava a Morava. Kvalita povrchových vôd je hodnotená na základne sumarizácie výsledkov klasifikácie v zmysle STN 75 7221 „Kvalita vody“.

Kvalita vody v Morave a jej prítokoch je ovplyvňovaná hlavne znečistením z bodových a difúzných zdrojov a prítokmi. Morava je hraničným vodným tokom. Priteká na územie Slovenska z Českej republiky. Kvalita vody v toku ovplyvňovaná aj znečistením privádzaným z týchto krajín. Spravovaný slovenský úsek je dlhý približne 108 km. V hraničnej časti s ČR jej kvalitu najvýznamnejšie ovplyvňuje prítok Dyje z ČR. Z Českej republiky sú do Moravy zaústené odpadové vody z územia takmer celej južnej Moravy. Z lavostranných slovenských prítokov Moravy sú najvýznamnejšie Unínsky potok, Myjava, Rudava, Malina, Mláka, ktoré sú významnými recipientmi pre odvádzanie predovšetkým komunálnych odpadových vôd z ich povodií. Zvýšené bakteriálne znečistenie a biologické oživenie vody bolo v dôsledku toho zisťované pod zaústením Dyje a Mláky, teda v profiloch Moravský Svätý Ján a Devín. Morava je typickým nížinným tokom, ktorý je veľmi zraniteľný difúznymi vplyvmi a veľmi citlivý na eutrofizáciu, ktorá sa aj viac či menej v toku prejavuje. Na hornom úseku Moravy, v Brodskom, bol prekročený limit aj pre AOX pravdepodobne ako dôsledok vypúšťania chladiacich vôd z elektrárne Hodonín. Zo syntetických látok bol prekročený limit ročného priemeru pre ukazovateľ kyanidy celkové. Z hydrobiologických a mikrobiologických ukazovateľov prekročený limit ukazovateľa chlorofyl-a, ako jedného z prejavov eutrofizácie. V monitorovanom mieste Moravský Svätý Ján bol zo všeobecných ukazovateľov okrem dusitanového dusíka prekročený limit aj pre železo pre jeho zvýšené obsahy zistené pri vysokých vodných stavoch a prietokoch. Zo syntetických látok bol prekročený limit ročného priemeru pre bis(2-etylhexyl)ftalát (DEHP) pravdepodobne z difúz-

nych a komunálnych zdrojov. Z hydrobiologických a mikrobiologických ukazovateľov bol prekročený limit v ukazovateľoch koliformné baktérie, termotolerantné koliformné baktérie a črevné enterokoky.

Unínsky potok v Uníne, predstavuje horný úsek toku a kvalita vody v ňom je typická zvýšenou vodivosťou, zvýšenou koncentráciou všetkých foriem dusíka a vápnika. Tieto ukazovatele nespĺňajú požiadavku na kvalitu povrchovej vody pre všeobecné ukazovatele (časť A). Z ukazovateľov kvality vody v časti B (nesyntetické látky) boli monitorované ťažké kovy ortuť, kadmium, olovo a nikel, ktoré neprekračovali požiadavky NV č. 269/2010 Z. z. Ukazovatele časti C NV č. 269/2010 Z. z. neboli monitorované.

Podzemné vody

Dotknuté územie a jeho okolie zasahuje do dvoch útvarov podzemných vôd.

Juhozápadná časť zasahuje do útvaru **SK2000200P Medzizrnové podzemné vody západnej časti Viedenskej panvy**. V útware medzizrnových podzemných vôd západnej časti Viedenskej panvy boli prekročené limitné hodnoty vyhlášky prevažne ukazovateľmi zo skupiny základný fyzikálno-chemický rozbor. V objekte 500190 Kúty sú to ukazovatele $CHSK_{Mn}$, Mn, NH_4^+ a TOC a v objekte 599 Skalica dlhodobo dochádza k prekročeniu limitnej hodnoty NO_3^- . Všetky ostatné sledované ukazovatele spĺňali požiadavky vyhlášky. V objekte 500190 Kúty je dlhodobo zaznamenaná prítomnosť ukazovateľov zo skupiny polyaromatických uhľovodíkov (fluóranténu, fenantrénu a pyrénu) v rôznom rozsahu.

V útware podzemných vôd SK2000200P bol hodnotený vývoj kvality podzemnej vody v 5 monitorovacích miestach. Štatisticky významný stúpajúci trend bol aspoň v jednom ukazovateli zaznamenaný v 3 monitorovacích miestach. Celkovo bolo vyhodnotených 73 časových radov spĺňajúcich kritériá pre hodnotenie trendov. Prítomnosť štatisticky významných trendov bola preukázaná v 13 časových radoch, z ktorých 5 vykazovalo vzostup a 8 pokles hodnôt namerných počas hodnotiaceho obdobia. Štatisticky významné stúpajúce trendy boli aspoň v jednom monitorovacom mieste zaznamenané v ukazovateľoch: Sodík, Vodivosť, Arzén, Selén. Významný trvalo vzostupný trend bol klasifikovaný v ukazovateli Arzén v monitorovacom mieste 2790 Malacky – Kozánek.

Severovýchodná časť zasahuje do útvaru **SK2000700F Puklinové podzemné vody západnej časti flyšového pásma**. Vo všetkých objektoch útvaru puklinových podzemných vôd západnej časti flyšového pásma spĺňali sledované ukazovatele limitnú hodnotu danú vyhláškou. V objekte 2399 Stará Myjava je však dlhodobo zaznamenaná prítomnosť ukazovateľov zo skupiny polyaromatických uhľovodíkov (fluórantén a pyrén), avšak v koncentráciách hlboko pod limit.

V útware podzemných vôd SK2000700F bol hodnotený vývoj kvality podzemnej vody v 3 monitorovacích miestach. Štatisticky významný stúpajúci trend bol aspoň v jednom ukazovateli zaznamenaný v 2 monitorovacích miestach. Celkovo bolo vyhodnotených 40 časových radov spĺňajúcich kritériá pre hodnotenie trendov. Prítomnosť štatisticky významných trendov bola preukázaná v 9 časových radoch, z ktorých 2 vykazovali vzostup a 7 pokles hodnôt namerných počas hodnotiaceho obdobia. Štatisticky významné stúpajúce trendy boli aspoň v jednom monitorovacom mieste zaznamenané v ukazovateľoch: Fosforečnany, Vodivosť. V útware podzemných vôd nebol klasifikovaný významný trvalo vzostupný trend.

Znečistenie pôdy a erózna činnosť

V dotknutom území sa vyskytuje prevažne poľnohospodárska pôda, ktorá je zväčša ohrozovaná vodnou a veternou eróziou. Najvýznamnejšou príčinou tejto skutočnosti je zlé usporiadanie štruktúry krajiny. V dôsledku veľkoplošného obhospodarovania pôd, používaním priemyselných hnojív a vplyvom ďalších antropogénnych činiteľov dochádza k fyzikálnej a chemickej degradácii pôd.

Chemická degradácia pôd

Chemická degradácia pôd môže byť spôsobená vplyvom rizikových látok anorganickej a organickej povahy z prírodných aj antropogénnych zdrojov, ktoré v určitej koncentrácii pôsobia škodlivo na pôdu, vyvolávajú zmeny jej fyzikálnych, chemických a biologických vlastností, negatívne ovplyvňujú produkčný potenciál pôd, znižujú nutričnú, technologickú a senzorickú hodnotu dopestovaných plodín, alebo negatívne vplývajú na vodu, atmosféru, ako aj zdravie zvierat a ľudí. Potenciálna degradácia pôdy a z nej vyplývajúce degradačné procesy priamo v dotknutom území v jednotlivých typoch pôdy sú procesy, ktoré narúšajú pôvodnú štruktúru a vlastnosti pôdy.

V dotknutom území a jeho širšom okolí (okres Skalica) sa v dôsledku zníženia dávok čistých živín oproti minulosti podstatne znížil obsah cudzorodých látok v pôde. Pôdy sú relatívne čisté. Dnes sa toto kritérium pohybuje na limitnej úrovni. V súčasnosti sa tu nenachádzajú významnejšie lokality kontaminovanej poľnohospodárskej pôdy.

Fyzikálna degradácia pôd

Hlavným prejavom fyzikálnej degradácie na Slovensku je erózia, odnos pôdných častíc z povrchu pôdy pomocou vody a vetra. Najčastejšie sa jedná o veternú a vodnú eróziu. Rozlišujú sa štyri hlavné typy vodnej erózie: povrchová (vyvolaná odtokom zrážok), plošná (týkajúca sa väčších pôdných celkov), výmoľová (silne poškodzujúca povrch pôdy) a kombinovaná (pozostávajúca z viacerých druhov vodnej erózie).

Potenciál vodnej erózie môžeme hodnotiť podľa stupňov eróznej ohrozenosti. Podľa VÚPOP pôdy v okrese Skalica zaraďujeme v zmysle uvedenej kategorizácie do kategórie pôd „erózne silne až stredne“ ohrozených.

Veterná erózia postihuje asi 6,5 % výmery poľnohospodárskej pôdy SR, a to najmä v oblastiach nižín s ľahkými pôdami. Dotknuté územie je z pohľadu potenciálnej veternej erózie klasifikované na úrovni 1 – žiadna až slabá erózia. Zmenou využívania územia, nedôjde k zvýšeniu negatívnych vplyvov veternej erózie na dotknuté územie.

Znečistenie horninového prostredia

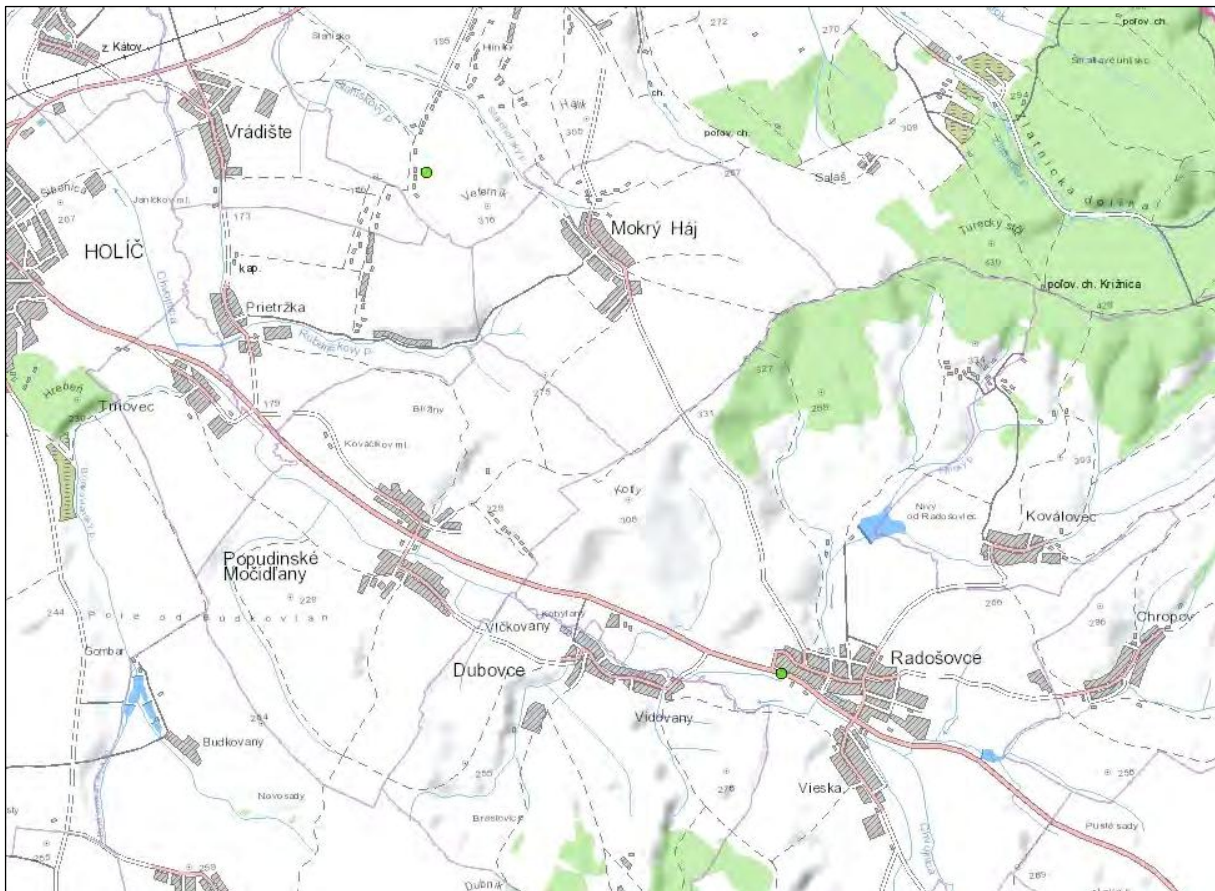
V dotknutom území a jeho širšom okolí nie je zaznamenané znečistenie horninového prostredia. Prípadné znečistenie môže byť viazané iba na kvartérnu vrstvu v blízkosti potenciálnych zdrojov ako sú čierne a divoké skládky odpadov, devastované plochy. V hlbších zónach horninového prostredia sa znečistenie nepredpokladá.

V užšom okolí dotknutého územia sú evidované dve environmentálne záfaže, v obidvoch prípadoch ide o sanované/rekultivované lokality:

- Sanovaná/rekultivovaná lokalita SK/EZ/SI/1534 Radošovce – ČS PHM, čerpacia stanica PHM.

- Sanovaná/rekultivovaná lokalita SK/EZ/SI/861 Skalica – skládka Žebráky, skládka priemyselného odpadu.

Obrázok 79: Evidované environmentálne záťaž v užšom okolí navrhovanej činnosti (zelený krúžok)



(zdroj: <https://envirozataze.enviroportal.sk>)

Ohrozenosť biotopov

Charakter dotknutého územia a jeho širšieho okolia, hustota osídlenia, existencia líniových dopravných koridorov nedávajú predpoklad prítomnosti územne významným spoločenským. Rastlinstvo je vytlačané do lokalít s nižšou degradáciou pôvodných biotopov (lesný komplex Bielych Karpát) a biotopov viažucich sa k vodnému prostrediu tokov, do komplexov lesnej a nelesnej vegetácie na poľnohospodárskej pôde a sídelnej zelene.

Vo vzťahu k navrhovanej činnosti priamo v dotknutom území biotopy rastlín a živočíchov nie sú ohrozené, resp. úroveň ohrozenia je veľmi nízka. Lokalita je dlhodobou funkčným poľnohospodárskym výrobným priestorom so špecifickým režimom hospodárenia vo väzbe na vidiecke sídlo a dopravnú infraštruktúru územia.

Zdravotný stav obyvateľstva a celková kvalita životného prostredia človeka

Zdravotný stav obyvateľstva je výsledkom pôsobenia viacerých faktorov – ekonomická a sociálna situácia, výživové návyky, životný štýl, úroveň zdravotníckej starostlivosti, ako aj životné prostredie. Dlhodobá a pretrvávajúca intenzívna exploatacia prírodných zdrojov, znečisťovanie základných zložiek prostredia spôsobuje vnášanie cudzorodých látok do prostredia a do potravinového reťazca. Zásahy do štruktúry krajiny, akumulácia komunálnych, priemyselných

a poľnohospodárskych odpadov, podmieňujú celkovo zhoršený stav prostredia vrátane vplyvov na zdravotný stav a priemerný vek ľudskej populácie.

Základným ukazovateľom úrovne životných podmienok obyvateľstva a úmrtnostných podmienok je stredná dĺžka života pri narodení. Predstavuje priemerný počet rokov života novorodenca, ktorý môže dosiahnuť pri rešpektovaní špecifickej úmrtnosti v danom období (resp. nádej na dožitie). Od roku 1994 zaznamenáva stredná dĺžka života v Slovenskej republike trvalý nárast. V roku 2003 bola 69,77 roka u mužov a 77,62 roka u žien (ŠÚ SR, Vybrané údaje v regiónoch, 2005), v roku 2015 to už bola hodnota 73,03 u mužov a u žien 79,73 roka. V európskom porovnaní sa Slovensko radí medzi priemerné krajiny. V okrese Skalica bola stredná dĺžka života v roku 2019 – 74,32 rokov u mužov a 79,93 rokov u žien.

Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA)

Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA) (Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie činnosti Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce, Holíková J., 2024) podľa § 52 ods. 1 písm. d) zákona NR SR č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a v súlade s vyhláškou MZ SR č. 233/2014 o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie.

Podľa dostupných štatistických údajov za príslušné okresy sa základné zdravotné štatistiky obyvateľov okresov Senica a Skalica významne nelíšia od celoslovenských hodnôt. Z hľadiska úmrtnosti i v týchto okresoch v posledných rokoch dominovala úmrtnosť na choroby obehovej sústavy (47,37 %), ďalej na nádorové ochorenia (25,36 %) a na choroby dýchacieho traktu (7,55 %). Táto situácia je rovnaká v celej Slovenskej republike.

Pre hodnotenie možných zdravotných dopadov posudzovanej činnosti je treba konštatovať, že teoreticky exponovaných môže byť iba niekoľko desiatok obyvateľov v okrajovej časti obytného územia dotknutých obcí. Hodnotenie ich aktuálneho zdravotného stavu nie je možné a takéto parciálne štatistické údaje nie sú dostupné. Navyše aj štatistické hodnotenie vybraných ukazovateľov zdravotného stavu obyvateľov v okolí prevádzky by bolo natoľko ovplyvnené chybou malých čísel, že by neprinieslo reálny obraz o ich zdravotnom stave.

Identifikácia potenciálnych vplyvov na verejné zdravie

Navrhovaná činnosť môže ovplyvňovať nasledovné faktory prostredia a životných podmienok obyvateľov s možným dopadom na zdravie:

- Chemické faktory:
 - Vplyv znečistenia ovzdušia
 - Vplyv znečistenia vody
 - Vplyv znečistenia pôdy
- Fyzikálne faktory:
 - Vplyv hluku
 - Vplyv elektromagnetického žiarenia
 - Vplyv ionizujúceho žiarenia
 - Vplyv svetelných efektov
- Biologické faktory

- Psychologické vplyvy
- Sociologické vplyvy

Nerelevantné faktory

Rozborom možných vplyvov navrhovanej činnosti možno celkom vylúčiť tieto faktory:

- Chemické faktory, nakoľko technológia nevyužíva ani neemituje žiadne chemické látky, nemôže týmto spôsobom ovplyvňovať kvalitu ovzdušia, vôd ani pôdy a potravinového reťazca.
- Z fyzikálnych faktorov je možné vylúčiť vplyv ionizujúceho žiarenia, nakoľko technológia toto žiarenie nevyužíva ani neemituje do prostredia.
- Biologické faktory vo vzťahu k vplyvu na zdravie človeka, nakoľko technológia nepracuje s biologicky aktívnymi látkami ani ich neemituje do prostredia.
- Sociologické vplyvy, nakoľko činnosť nebude ovplyvňovať zamestnanosť, nebude pre-rušovať komunikačné ťahy, nebude mať vplyv na migráciu obyvateľova pod.

Relevantné faktory

Fyzikálne faktory

Hluk – pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná akustická štúdia (EnA CONSULT, 2024). Zo záverov akustickej štúdie vyplýva, že poškodenie zdravia obyvateľov v okolí navrhovanej činnosti nadmerným hlukom, infrazvukom a ultrazvukom pochádzajúcimi z realizácie navrhovanej činnosti nie je reálne.

Elektromagnetické žiarenie – zvýšené hodnoty elektromagnetického poľa sa budú vyskytovať v bezprostrednom okolí jednotlivých elektrární a okolí vedení vysokého napätia. Normové hodnoty sa predpokladajú vo vzdialenosti do 50 m od týchto zdrojov, pri podzemnom vedení (aké bude v prípade posudzovanej činnosti) je stanovené ochranné pásmo iba 10 m. Vzhľadom na veľkú vzdialenosť najbližšej obytnej zástavby (min. 800 m) nie je možné vplyv elektromagnetického poľa z posudzovanej činnosti v obytnom území predpokladať. Vplyv navrhovanej činnosti na intenzitu elektromagnetického žiarenia v okolitom obytnom prostredí nie je reálny.

Svetelné efekty – pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná analýza optických emisií (ENVIS, 2024), ktorá vykonala modelové hodnotenie pre všetky tri varianty umiestnenia veterných elektrární v 14 bodoch dotknutých obcí. Výsledky analýzy optických emisií preukázali, že vo všetkých navrhovaných variantoch bude dochádzať k prekročeniu odporúčaných hodnôt. Najviac vo variante č. 2 (v 12 bodoch), vo variantoch č. 1 a 3 iba v 6 bodoch, pričom najvýhodnejším variantom z hľadiska posúdených svetelných dopadov sa javí variant č. 1 s najmenším časovým intervalom prekračovania. Treba však uviesť, že hodnotenie bolo vykonané pre najhorší scenár, reálne hodnoty svetelných efektov na okraji obytnej zástavby budú podstatne nižšie, ako ich norma definuje a aké boli podľa nej vypočítané. Súčasťou predloženej analýzy optických emisií sú aj odporúčania na zníženie vplyvov na obytnú zástavbu. Zapracovanie opatrení, v prípade preukázania ich potreby, bude realizované v ďalších stupňoch dokumentácie.

Jednotlivé elektrárne budú z dôvodu požiadaviek Leteckého úradu Slovenskej republiky označené červeným varovným svetlom, ktoré bude viditeľné z obytných objektov v okolitých obciach. Vzhľadom na veľkú vzdialenosť elektrární od obytnej zástavby (viac ako 800 m) však

tento efekt nebude významne rušivý. Navyše tieto svetlá smerujú na vrcholoch stožiarov smerom hore, pre dosiahnutie lepšej viditeľnosti z lietadiel. Rozptyl svetiel vodorovným alebo dolným smerom je podstatne nižší.

Svetelné efekty z prevádzky navrhovanej činnosti na hranici obytnej zástavby v okolitých obciach nebudú významne rušivé a nebudú predstavovať zdravotné ohrozenie obyvateľov.

Psychologické faktory

Navrhovaná činnosť sa nachádza mimo obytných zón jednotlivých obcí, v dostatočnej vzdialenosti od obývaných oblastí. Napriek tomu pôjde o významnú zmenu konfigurácie okolitej krajiny – krajinného obrazu – ktorú môže časť populácie vnímať negatívne. Psychologické vplyvy navrhovanej činnosti je preto možné očakávať vo forme negatívnej reakcia časti dotknutej populácie. Zo skúseností v iných krajinách však vyplýva, že v priebehu určitého časového intervalu si obyvatelia zvyknú na zmenené pohľady na okolitú časť krajiny a „dráždenie“ z vyvolanej zmeny krajiny odznie, prípadne sa utíši.

Závery

Výsledky hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie nepreukázali možné negatívne vplyvy na zdravie obyvateľov v okolitej obytnej zástavbe ani významné zhoršenie podmienok bývania.

Odporúčania a návrh opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov

Nakoľko hodnotenie rizík a posúdenie možných vplyvov navrhovanej činnosti nepreukázalo ohrozenie zdravia obyvateľov v okolí dotknutého územia, návrh opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov nie je potrebný.

Vzhľadom na pretrvávajúce obavy obyvateľov vyplynuli z výsledkov hodnotiacej správy na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie nasledujúce odporúčania:

- Počas výstavby vykonať všetky dostupné opatrenia proti prašnosti z ciest a šíreniu hluku zo stavebnej činnosti.
- Staveniskovú dopravu a stavebnú činnosť nevykonávať v nočnej dobe, kedy je citlivosť obyvateľov na hluk najvyššia.
- Po začatí prevádzky zhodnotiť svetelné efekty a v prípade potreby navrhnuť prevádzkové opatrenia (vypínanie dotknutých elektrární počas kritickej doby s najvyšším svetelným efektom na obytnú zástavbu) .
- Zvážiť výsadbu ochrannej zelene pred objektmi s predpokladanými najvyššími svetelnými účinkami, príp. vybaviť tieto objekty ochranou okien pred svetelnými efektami.
- Komunikovať s dotknutými obcami a obyvateľmi v okolí navrhovanej činnosti pred začatím výstavby, počas výstavby a pri začatí prevádzky a operatívne riešiť prípadné problémy.

16. Komplexné zhodnotenie súčasných environmentálnych problémov

S ohľadom na hodnotenie navrhovanej činnosti boli zhodnotenú súčasné environmentálne problémy v dotknutom území a jeho okolí prostredníctvom zhodnotenia zraniteľnosti jednotlivých zložiek životného prostredia.

Zraniteľnosť zložiek prírodného prostredia je možné kvantifikovať rozličnými metódami. Pre potreby zhodnotenia vplyvov bola použitá nasledovná klasifikácia:

1. Kriticky zraniteľné prostredie.
2. Veľmi zraniteľné prostredie.
3. Stredne zraniteľné prostredie.
4. Mierne zraniteľné prostredie.
5. Nepatrne zraniteľné prostredie.

Jednotlivé zložky životného prostredia boli zhodnotenú na základe vyššie uvedenej klasifikácie.

Zraniteľnosť horninového prostredia

Zraniteľnosť horninového prostredia chápeme ako odolnosť horninového prostredia na aktivity vyvolané výstavbou a prevádzkou navrhovanej činnosti. Za faktory zraniteľnosti považujeme geologické aktivity (procesy) vrátane antropogénnych, ktoré spôsobujú znižovanie kvality jednotlivých prvkov geologického prostredia, ako sú: zmena vlhkosti horniny, zmena teploty horniny, zmena morfológie terénu, premiestňovanie rozvolnených hornín, odkrytie horninového prostredia. Pri spolupôsobení uvedených faktorov zraniteľnosti patria dotknuté horninové komplexy v zmysle citovanej normy do triedy citlivé.

Navrhovaná činnosť by mohla ovplyvniť horninové prostredie iba počas výstavby základov jednotlivých veterných elektrární, keď ich hĺbka je plánovaná na 6 m. Pri samotnej výstavbe základov pôjde o lokálne bodové ovplyvnenie horninového prostredia, ktoré možno považovať za zanedbateľné, keďže pri stavebných prácach budú použité technológie a postupy, ktoré v maximálnej možnej miere eliminujú nepriaznivé vplyvy na horninové prostredie.

Vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti nepredpokladáme, že výstavba a realizácia navrhovanej činnosti bude mať účinok, ktorý by prekročil medzu zraniteľnosti horninového prostredia v dotknutom území. Realizácia navrhovanej činnosti nespôsobí v území zhoršenie existujúceho stavu horninového prostredia.

Zraniteľnosť horninového prostredia hodnotíme ako nepatrne zraniteľné prostredie – 4.

Zraniteľnosť reliéfu

Zraniteľnosť reliéfu je funkciou tvaru povrchu, jeho horizontálnej členitosti, energiou reliéfu, geologickou stavbou a pôsobiacimi reliéfovými procesmi. Navrhovaná činnosť v plnej miere zohľadňuje prirodzené vlastnosti súčasného reliéfu a nepôsobí na zhoršenie existujúceho stavu (napr. zosuvy a svahové deformácie a iné).

Zraniteľnosť reliéfu hodnotíme ako nepatrne zraniteľné prostredie – 5.

Zraniteľnosť povrchových a podzemných vôd

Zraniteľnosť povrchových vôd je daná stavom povrchových tokov v hodnotenom území a ich náchylnosťou na znečistenie, závislou od transportných ciest znečistenia, druhu kontaminantov a pod. Počas výstavby a realizácie navrhovanej činnosti nie je predpoklad rizika znečistenia povrchových vôd. Navrhovaná činnosť nie je zdrojom odpadových vôd a použitá technológia je dostatočne zabezpečená proti úniku olejov a mazív.

Z ohľadom na technológiu navrhovanej činnosti hodnotíme dotknuté územie z pohľadu zraniteľnosti povrchových vôd ako nepatrne zraniteľné prostredie – 5.

Zraniteľnosť podzemných vôd závisí od koeficientu priepustnosti jednotlivých geologických vrstiev, od hĺbky hladiny podzemnej vody, od druhu a hrúbky pokryvnej vrstvy. Počas výstavby a realizácie navrhovanej činnosti nie je predpoklad rizika znečistenia povrchových ani podzemných vôd. Navrhovaná činnosť nie je zdrojom odpadových vôd a použitá technológia je dostatočne zabezpečená proti úniku olejov a mazív.

Z pohľadu zraniteľnosti podzemných vôd považujeme dotknuté územie a jeho okolie za nepatrne zraniteľné prostredie – 5.

Zraniteľnosť pôd

Miera zraniteľnosti pôdy v riešenom území vychádza z podstaty antropogénnej činnosti využívania zeme (napr. rozrušenie pôdy pri odkopoch zeminy, spevňovanie povrchu, umelé prekrytie pôdy betónom, asfaltom, úniky olejov/pohonných hmôt stavebných strojov, produkcia odpadov a pod.).

Vzhľadom na relatívne malý záber pôdy pri výstavbe a realizácii navrhovanej činnosti, zraniteľnosť pôd v riešenom území charakterizujeme ako nepatrne zraniteľné prostredie – 5.

Zraniteľnosť ovzdušia

Pri hodnotení zraniteľnosti ovzdušia je potrebné posúdiť nasledujúce faktory:

- súčasný stav znečistenia ovzdušia, reprezentovaný denným a dlhodobým indexom znečistenia ovzdušia,
- existujúce zdroje znečistenia ovzdušia, reprezentované priemernými ročnými emisiami základných znečisťujúcich látok,
- meteorologické faktory.

Počas výstavby a likvidácie navrhovanej činnosti dôjde k zvýšeniu prašnosti v dôsledku odkryvu povrchovej časti pôdnych horizontov a pohybu stavebných mechanizmov po cestných komunikáciách, najmä v suchom období. Pôjde o dočasné vplyvy lokálneho charakteru. Dopravné a stavebné mechanizmy budú tiež zdrojom lokálneho znečistenia ovzdušia emisiami zo spaľovacích motorov. Uvedené vplyvy považujeme za zanedbateľné.

Navrhovaná činnosť nebude mať počas prevádzky vplyv na ovzdušie v dotknutom území a jeho užšom okolí, keďže nie je zdrojom emisií znečisťujúcich ovzdušie.

Zraniteľnosť ovzdušia hodnotíme ako nepatrne zraniteľné prostredie – 5.

Zraniteľnosť vegetácie, živočíšstva a ich biotopov

V dotknutom území neboli identifikované biotopy národného ani európskeho významu a takisto neboli v dotknutom území identifikované biotopy chránených živočíchov.

Na základe výsledkov ornitologického a chiropterologického monitoringu možno konštatovať, že navrhovaná činnosť nevýznamne negatívne ovplyvní tieto skupiny živočíchov.

Z pohľadu zraniteľnosti vegetácie, živočíšstva a ich biotopov hodnotíme dotknuté územie a jeho okolie ako mierne zraniteľné prostredie – 4.

Zraniteľnosť faktorov pohody a kvality života človeka

Z faktorov zraniteľnosti pohody a kvality života človeka sme ako problémový identifikovali najmä negatívny vplyv navrhovanej činnosti na krajinu a krajinný ráz a takisto negatívny vplyv optických emisií (efekt blikajúceho tieňa) z navrhovanej činnosti na pohodu a kvalitu života obyvateľov.

Z pohľadu celkovej zraniteľnosti faktorov pohody a kvality života človeka hodnotíme dotknuté územie a jeho okolie ako stredne zraniteľné prostredie – 3.

Syntéza ekologickej únosnosti územia a jeho kvalifikácia

Syntéza ekologickej únosnosti územia umožňuje lokalizovať potencionálne konfliktné situácie zo vzťahu hodnotenej činnosti k prostrediu a predchádzať možným nákladným sanáciám vzniknutých škôd na prostredí.

V nasledujúcej tabuľke sú uvedené stupne zraniteľnosti jednotlivých prvkov prostredia v hodnotenom území a zhodnotená celková únosnosť:

Tabuľka 21: Syntéza ekologickej únosnosti územia

Zložka životného prostredia	Hodnota zraniteľnosti	Verbálne vyjadrenie hodnoty zraniteľnosti
Horninové prostredie	5	Nepatrne zraniteľné prostredie
Reliéf	5	Nepatrne zraniteľné prostredie
Podzemné vody	5	Nepatrne zraniteľné prostredie
Povrchové vody	5	Nepatrne zraniteľné prostredie
Pôdy	5	Nepatrne zraniteľné prostredie
Ovzdušie	5	Nepatrne zraniteľné prostredie
Biota	4	Mierne zraniteľné prostredie
Celková kvalita života človeka	3	Stredne zraniteľné prostredie
Celková únosnosť	4,625	Prevažne nepatrne zraniteľné prostredie

Výstavbou ani realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k významnejším vplyvom, vedúcim k zvýšenej zraniteľnosti územia. Najviac zraniteľnou zložkou životného prostredia je celková kvalita života človeka a biota. Výstupy odzrkadľujú samotný predmet navrhovanej činnosti, ktorým je výstavba veternej elektrárne.

Na základe syntézy ekologickej únosnosti územie konštatujeme, že dotknuté územie a jeho okolie je vzhľadom k navrhovanej činnosti prevažne nepatrne zraniteľným prostredím.

17. Celková kvalita životného prostredia – syntéza pozitívnych a negatívnych faktorov

Environmentálna regionalizácia je proces, v ktorom sa podľa stanovených kritérií (vybraných environmentálnych charakteristík / ukazovateľov) a postupov, zhodnocujúcich životné prostredie a vplyvy naň, vyčleňujú regióny (územné / priestorové jednotky) s určitou kvalitou a ohrozenosťou životného prostredia.

V tomto procese sa analýzou stavu zaťaženia zložiek životného prostredia a pôsobenia jednotlivých rizikových faktorov v regiónoch Slovenskej republiky, výberom relevantných charakteristík a v rámci nich ukazovateľov environmentálnych záťaží, priemetom vybraných ukazovateľov do územia SR a systematickým (prierezovým) vyjadruje stav životného prostredia SR.

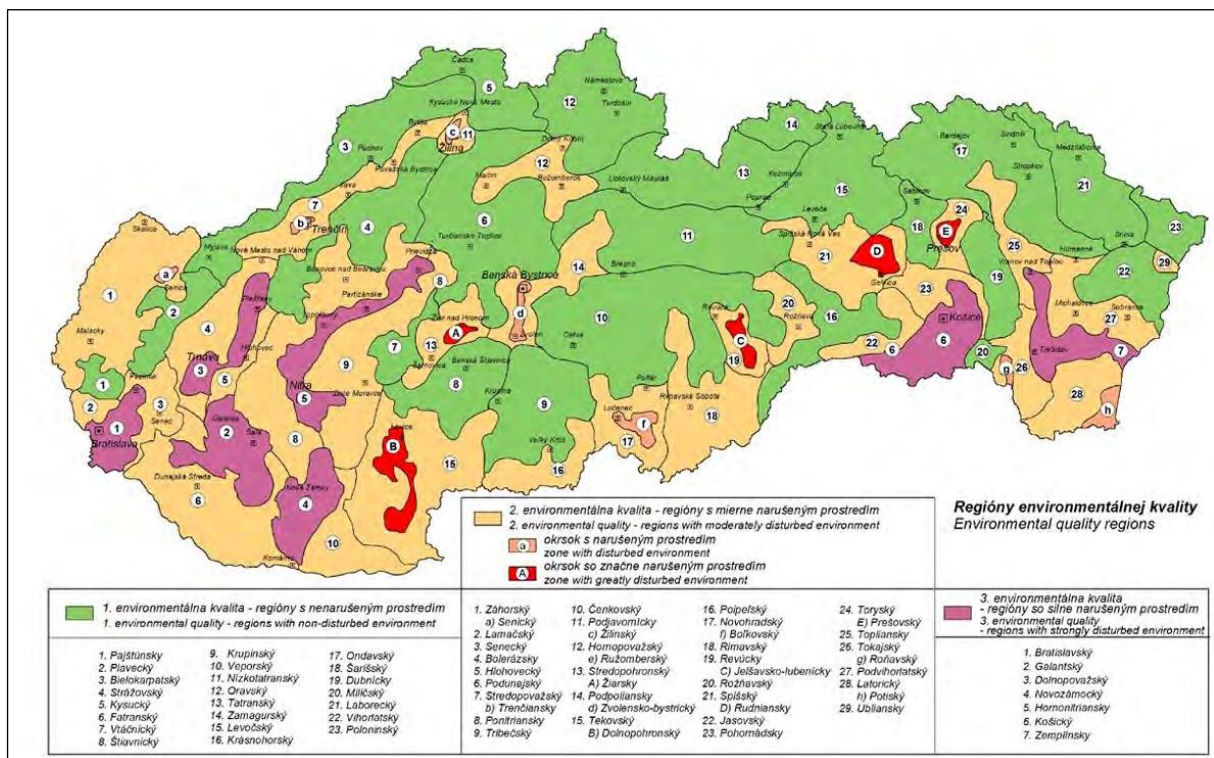
Podkladom environmentálnej regionalizácie sú analýzy, prípadne čiastkové syntézy za jednotlivé zložky životného prostredia (ovzdušie, voda, horniny, pôda, biota) a odpadové hospodárstvo. Z týchto podkladov možno ďalšou súhrnnou syntézou odvodzovať a určovať stupne environmentálnej kvality územia SR.

Výsledné syntetické mapy z procesu environmentálnej regionalizácie Slovenska sú podkladom charakterizujúcim úroveň životného prostredia SR v 5 stupňoch:

- Prvý stupeň (prostredie vysokej kvality) predstavuje stav životného prostredia najmenej ovplyvnený činnosťou človeka.
- Piaty stupeň (prostredie silne narušené) predstavuje stav životného prostredia zmenený, silne ovplyvňovaný činnosťou človeka, s najvyšším podielom environmentálnych záťaží.
- Tretí stupeň predstavuje stredný stav negatívneho ovplyvnenia životného prostredia v území.
- Druhý a štvrtý stupeň je treba chápať ako prechodné hodnoty medzi krajnými stavmi a identifikovaným stredom.

Podľa environmentálnej regionalizácie SR patrí dotknuté územie a jeho okolie medzi územia so mierne narušeným prostredím (2. stupeň kvality životného prostredia; Klinda, 2015).

Obrázok 80: Mapa regiónov environmentálnej kvality (Bohuš, Klinda a kol. 2015)



Vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti nepredpokladáme negatívny vplyv na kvalitu životného prostredia v dotknutom území jeho okolí.

18. Posúdenie očakávaného vývoja územia, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala

V prípade, ak by sa navrhovaná činnosť v území nerealizovala, nedošlo by pravdepodobne k podstatným zmenám v štruktúre ani využívaní tohto územia. Keďže celý navrhovaný VP je situovaný na PPF, obrábanie pôdy by bezo zmien pokračovalo aj naďalej. Vplyvy v oblasti životného prostredia by ostali na súčasnej úrovni a intenzite. Z hľadiska vývoja obyvateľstva by pravdepodobne taktiež nedošlo k podstatnejším zmenám. V oblasti socioekonomických vplyvov možno predpokladať stagnáciu, resp. mierny vzostup (následkom zlepšovania makroekonomických ukazovateľov). V súčasnosti však nie sú známe žiadne iné podnikateľské zámery v tomto území. Ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala, znamenalo by to:

- nevytvorenie externých pracovných miest a pracovných príležitostí pre miestne firmy a podniky,
- nulový príjem samospráv, miestnych obyvateľov a podnikov,
- nulové kompenzácie, priame platby a iné benefity prispievajúce k rozvoju obcí,
- nulový príspevok k zvýšeniu podielu elektrickej energie vyrábanej z OZE (záväzok SR voči EÚ).

19. Súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou

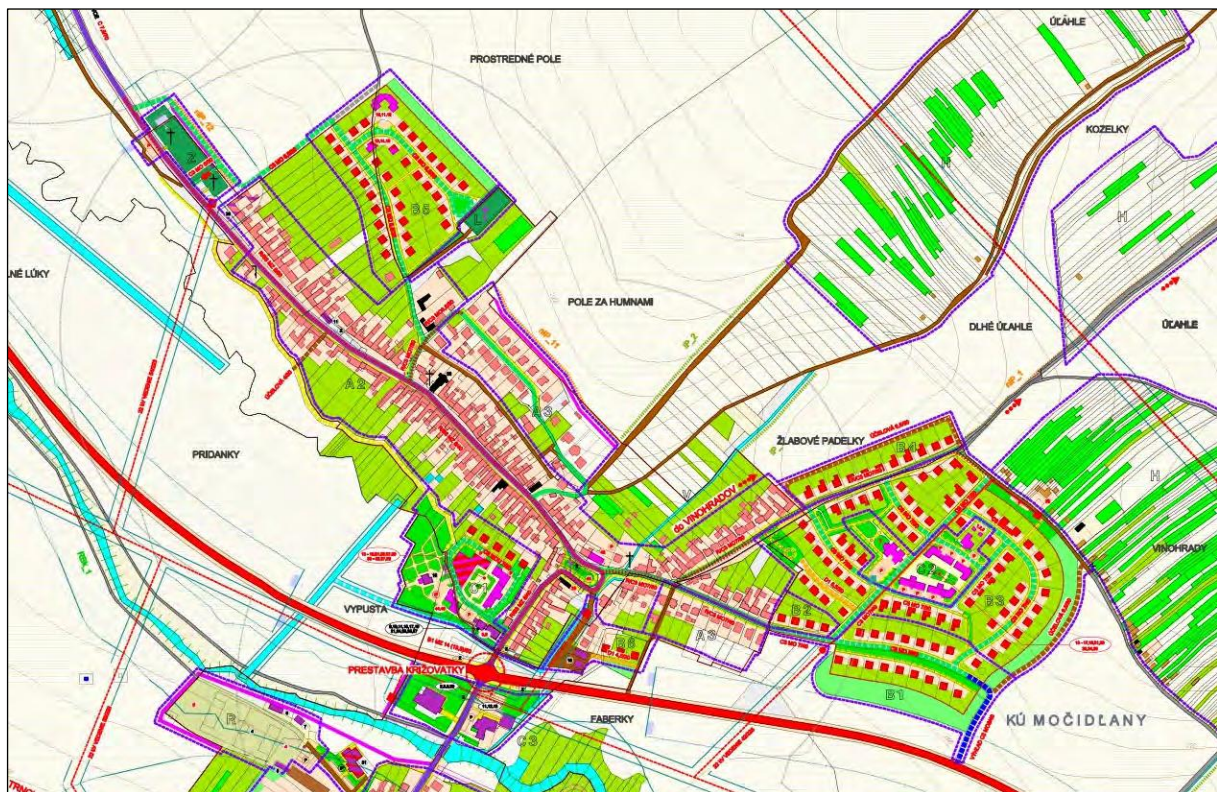
Platná územnoplánovacia dokumentácia

Navrhovaná činnosť nie je zahrnutá v územných plánoch dotknutých obcí. Zpracovanie navrhovaných zmien bude predmetom ďalšieho rokovania medzi investorom a zástupcami dotknutých obcí.

Rozvojové zámery

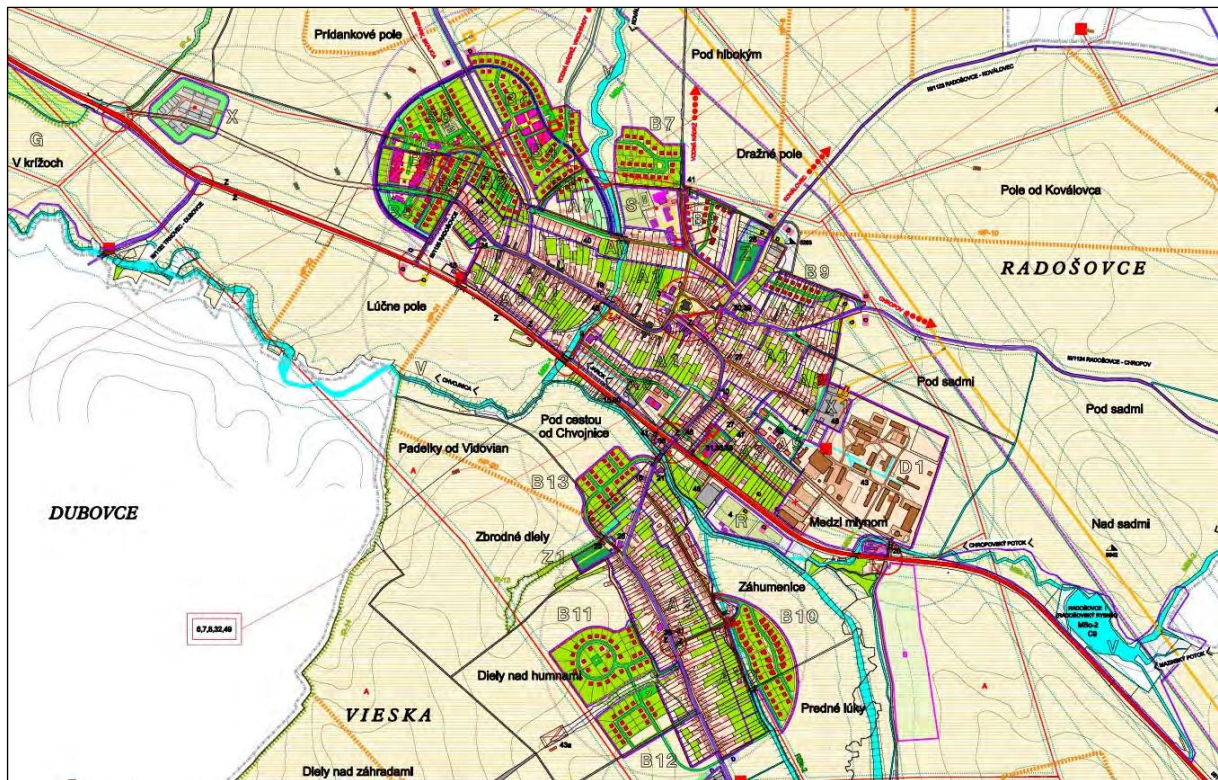
V zmysle územného plánu obce Popudinské Močidlany sú navrhované plochy bývania v rodinných domoch a navrhované plochy objektov občianskej vybavenosti umiestnené na severnom a východnom okraji zastavaného územia obce v časti Popudiny. Navrhované plochy bývania v rodinných domoch a plochy objektov občianskej vybavenosti umiestnené na východnom okraji zastavaného územia (plochy B1, B2, B3, B4 a C2) sú umiestnené v menšej vzdialenosti od navrhovanej činnosti ako súčasný okraj zastavaného územia obce, t. j. nachádzajú sa bližšie k navrhovanej činnosti. Napriek tomu ostáva zachovaný minimálny odstup (800 m) navrhovaných veterných elektrární od trvalo obývaných oblastí. V prípade navrhovaných plôch na severnom okraji zastavaného územia obce je umiestnenie navrhovaných plôch vo väčšej vzdialenosti od navrhovanej činnosti ako súčasný okraj zastavaného územia obce.

Obrázok 81: Umiestnenie navrhovaných plôch rozvoja bývania v zmysle ÚPD Popudinské Močidlany (navrhované plochy bývania v rodinných domoch sú vyznačené červenými štvorcami a navrhované plochy objektov občianskej vybavenosti sú vyznačené svetľofialovými plochami)



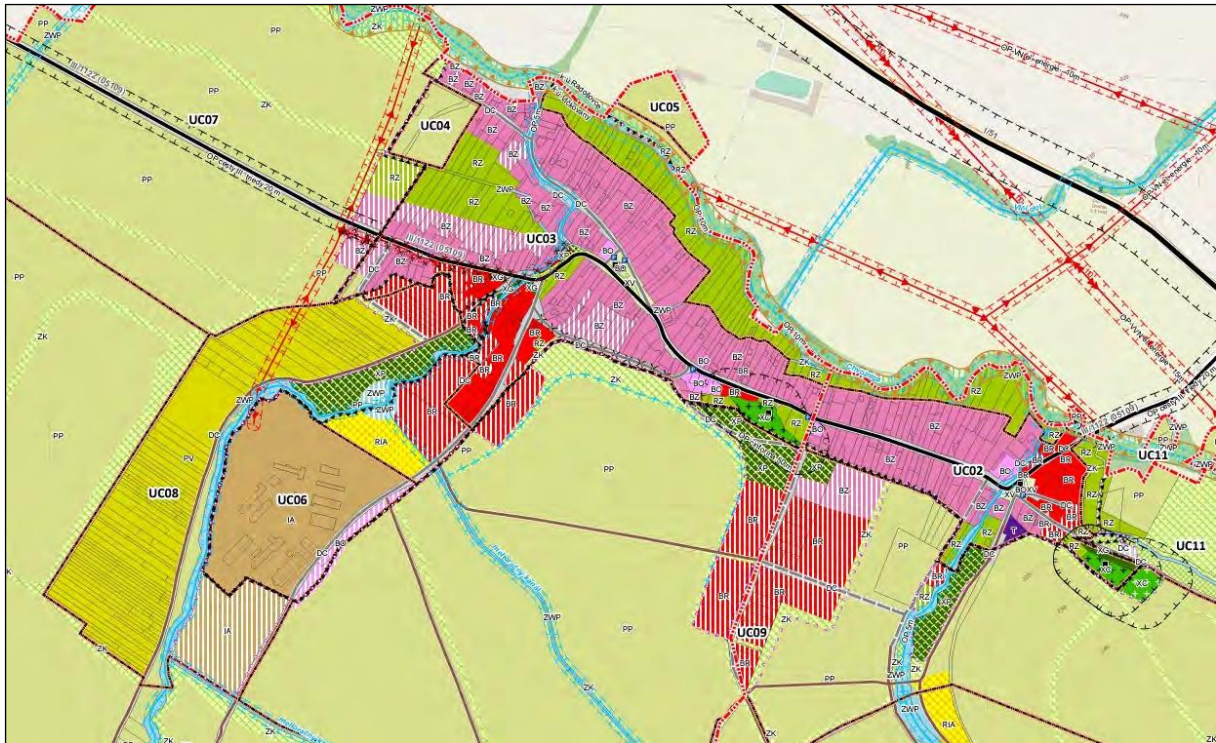
V zmysle územného plánu obce Radošovce sú navrhované plochy bývania v rodinných domoch a v bytových domoch so špecifikáciou a navrhované plochy objektov občianskej vybavenosti umiestnené na severozápadnom, severnom okraji zastavaného územia a v časti Vienska, ktorá sa nachádza južne od samotnej obce Radošovce. Navrhované plochy bývania v rodinných domoch a plochy objektov občianskej vybavenosti umiestnené na severozápadnom okraji zastavaného územia (plochy B1, B4, B5 a B6) sú umiestnené v menšej vzdialenosti od navrhovanej činnosti ako súčasný okraj zastavaného územia obce, t. j. nachádzajú sa bližšie k navrhovanej činnosti, zvlášť k navrhovaným VtE 5 vo Variante 1 a VtE 5 a VtE 7 vo Variante 2. Napriek tomu ostáva zachovaný minimálny odstup (800 m) navrhovaných VtE 5 a VtE 7 od trvalo obývaných oblastí. V ostatných prípadoch je umiestnenie navrhovaných plôch vo väčšej vzdialenosti od navrhovanej činnosti ako súčasný okraj zastavaného územia obce.

Obrázok 82: Umiestnenie navrhovaných plôch rozvoja bývania v zmysle ÚPD Radošovce (navrhované plochy bývania v rodinných domoch sú vyznačené červenými štvorcami, navrhované plochy bývania v bytových domoch sú vyznačené hnedo-červenými štvorcami / obdĺžnikmi a navrhované plochy objektov občianskej vybavenosti sú vyznačené svetlofialovými plochami)



V zmysle územného plánu obce Dubovce sú navrhované plochy bývania v rodinných domoch a navrhované zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti umiestnené na južnom, juhovýchodnom a západnom okraji zastavaného územia. Umiestnenie navrhovaných plôch rozvoja bývania je vo väčšej vzdialenosti od navrhovanej činnosti ako súčasný okraj zastavaného územia obce.

Obrázok 83: Umiestnenie navrhovaných plôch rozvoja bývania v zmysle ÚPD Dubovce (navrhované plochy bývania v rodinných domoch a navrhované zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti sú vyznačené červeným a svetlofialovým šrafovaním)



V zmysle územného plánu obce Mokry Háj sú navrhované plochy bývania umiestnené na západnom, východnom a severnom, resp. severozápadom okraji zastavaného územia. Umiestnenie navrhovaných plôch rozvoja bývania je vo väčšej vzdialenosti od navrhovanej činnosti ako súčasný okraj zastavaného územia obce.

Obrázok 84: Umiestnenie navrhovaných plôch rozvoja bývania v zmysle ÚPD Mokrý Háj (navrhované rozvojové plochy bývania sú ohraňované oranžovou líniou)



Územný plán regiónu Trnavského kraja

Navrhovaná činnosť je v súlade s územno-plánovacou dokumentáciou Trnavského samosprávneho kraja. V záväznej časti Územného plánu veľkého územného celku Trnavského kraja sú v oblasti veterných elektrární uvedené nasledujúce záväzné regulatívy územného rozvoja Trnavského kraja:

- 10.1.28 podporiť výstavbu veterných elektrární a veterných parkov v katastrálnych územiach obcí s preukázaným potenciálom veternej energie v lokalitách s vhodnými územnotechnickými podmienkami pri minimalizovaní negatívnych dopadov na životné prostredie a celkový obraz krajiny.

Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s relevantnými strategickými dokumentmi

Energetická politika Slovenskej republiky

Energetická politika Slovenskej republiky (2014) kladie dôraz na optimálne využívanie domácich zdrojov energie a nízkouhlíkové technológie, ako sú obnoviteľné zdroje energie. Využívanie OZE, okrem environmentálneho prínosu, zvyšuje aj sebestačnosť a tým aj energetickú bezpečnosť. Zvyšovanie podielu OZE na spotrebe energie je preto jednou z priorit.

Navrhovaná činnosť je v súlade so strategickým dokumentom – Integrovaný národný energetický a klimatický plán na roky 2021 – 2030. Hlavnými kvantifikovanými cieľmi v oblasti energetiky a klímy do roku 2030 je, v rámci celej Únie, dosiahnuť v porovnaní s rokom 1990 zníženie emisií skleníkových plynov aspoň o 40 %, záväzný cieľ na úrovni Únie je dosiahnuť podiel energie z obnoviteľných zdrojov energie na hrubej konečnej energetickej spotrebe aspoň 32 %, pričom

podiel OZE v doprave musí byť v každom členskom štáte aspoň 14 %, národný príspevok v oblasti energetickej efektívnosti aspoň 32,5 % a prepojenosť elektrických sústav na úrovni minimálne 15 %.

Vybudovanie konkurencieschopného nízkouhlíkového hospodárstva je dlhodobou prioritou energetickej politiky SR. Kľúčové pre dosiahnutie nízkouhlíkovej ekonomiky je optimálne využívanie obnoviteľných zdrojov energie, jadrovej energie, dekarbonizovaných plynov a inovačných technológií, ktoré prispievajú k efektívnemu využívaniu zdrojov energie. Prispieť k tomu môže aj využitie odpadových plynov a odpadov v rámci obehového hospodárstva.

V zmysle uvedeného dokumentu sú veterné turbíny vhodnou technológiou OZE na dosiahnutie dekarbonizácie výroby elektriny. Na území SR je v súčasnosti v prevádzke 5 veterných turbín s celkovým inštalovaným výkonom 3,1 MW a ročnou výrobou približne 5,5 GWh elektrickej energie. Odhaduje sa, že najväčšie nové inštalované výkony budú okrem slnečných elektrární práve vo veterných elektrárnach (500 MW).

Posúdenie súladu navrhovanej činnosti so smernicou MŽP SR č. 3/2010 – 4.1., ktorou sa ustanovujú štandardy a limity pre umiestňovanie veterných elektrární a veterných parkov na území Slovenskej republiky

Pri vypracovaní správy o hodnotení navrhovanej činnosti Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce bola zohľadňovaná Smernica MŽP SR č. 3/2010 – 4.1., ktorou sa ustanovujú štandardy a limity pre umiestňovanie veterných elektrární a veterných parkov na území Slovenskej republiky. V zmysle uvedenej smernice je možné dotknuté územie navrhovanej činnosti zaradiť medzi územia podmienenečne vhodné pre výstavbu veterných elektrární.

Posúdenie adaptácie navrhovanej činnosti na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy

(v súlade s dokumentom Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy – aktualizácia).

Problematika začlenenia posudzovania dopadov zmeny klímy do procesu prípravy a realizácie projektov rôznych odvetví hospodárskeho života dosahuje v súčasnosti tému číslo jeden na medzinárodných, regionálnych i národných politických, akademických a občianskych fórach.

Po prvotných štúdiách zameraných na prognózu budúceho vývoja klímy vo svete, realizovaných v období rokov 2000 – 2006, nasledovali rozsiahle výskumné aktivity venované posúdeniu dopadov zmeny klímy na záujmy rôznych sektorových politík štátov a medzinárodných zoskupení, ktorých výsledky si vyžiadali komplexnú zmenu chápania kontextu zmeny klímy, súvisiacich súčasných a budúcich hrozieb a významu pripravenosti na zmenu klímy.

Aktuálny prístup k zmene klímy je založený na synergii mitigačných a adaptačných opatrení. Zatiaľ čo oblasť mitigácie predstavuje súbor aktivít a činností zameraných na dlhodobé a udržateľné znížovanie produkcie emisií skleníkových plynov, cieľom adaptácie je zmierniť nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, znížiť zraniteľnosť a zvýšiť adaptívnu schopnosť prírodných a človekom vytvorených systémov voči aktuálnym alebo očakávaným negatívnym dôsledkom zmeny klímy.

Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy bola schválená Uznesením vlády SR č. 148/2014 a aktualizovaná v roku 2018, schválená 17. októbra 2018 uznesením vlády SR č. 478/2018, ktorou boli doplnené niektoré základné ciele prispôsobenia SR meniacim sa klimatickým podmienkam. Hlavným cieľom aktualizovanej Stratégie adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy je zlepšiť pripravenosť SR čeliť nepriaznivým dôsledkom zmeny klímy, priniesť čo najširšiu informáciu o súčasných adaptačných procesoch v SR a na základe ich analýzy ustanoviť inštitucionálny rámec a koordinačný mechanizmus na zabezpečenie účinnej implementácie adaptačných opatrení na všetkých úrovniach a vo všetkých oblastiach, ako aj zvýšiť celkovú informovanosť o tejto problematike. Aktualizovaná verzia Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy definuje čiastkové ciele a rámcové opatrenia v oblasti adaptácie, ktoré priamo alebo nepriamo prispievajú k naplneniu hlavného cieľa národnej adaptačnej stratégie:

- Zabezpečenie aktívnej tvorby národnej adaptačnej politiky.
- Efektívna implementácia adaptačných opatrení a monitoring účinnosti týchto opatrení v praxi.
- Posilnenie premietnutia cieľov a odporúčaní národnej adaptačnej stratégie v rámci viacúrovňovej správy vecí verejných a podpory podnikania:
 - Premietnutie adaptácie na horizontálnej úrovni riadenia – do sektorových, socioekonomických a územných politík.
 - Premietnutie adaptácie na vertikálnej úrovni riadenia a posilnenie adaptačného procesu na regionálnej a lokálnej úrovni.
 - Premietnutie adaptácie do zvyšovania odolnosti podnikateľských subjektov a ich firemných aktivít voči nepriaznivým dôsledkom zmeny klímy.
- Zvyšovanie verejného povedomia o problematike zmeny klímy a budovanie znalostnej základne pre účinnejšiu adaptáciu.
- Podpora synergie medzi adaptačnými a mitigačnými opatreniami a využívanie ekosystémového prístupu pri realizácii adaptačných opatrení všade, kde podmienky umožnia uplatnenie tohto prístupu.
- Podpora premietnutia cieľov a odporúčaní základných medzinárodných právnych nástrojov pre hľadanie riešenia problematiky zmeny klímy, ktorými sú predovšetkým Agenda 2030 pre udržateľný rozvoj, Rámcový dohovor OSN o zmene klímy a Parížska dohoda.

V priemysle a energetike potenciálne environmentálne a prevádzkové riziká vyplývajú z charakteru jednotlivých prevádzok, zariadení a procesov, kde prejavy a dôsledky zmeny klímy môžu predstavovať potenciál pre ohrozenie plynulosti prevádzky, vznikom závažných priemyselných havárií alebo ohrozenie bezpečnosti a zdravia ľudí. Je preto v záujme podnikateľských subjektov podnikat' kroky vedúce k identifikácii a predvídaní rizík vyplývajúcich zo zmeny klímy, vrátane súvislostí akými sú napr. meniace sa vládne politiky, zmeny v preferenciách výrobcov a služieb, volatilita cien a pod. V širšom zmysle pre podnikateľský sektor možno určiť rôzne druhy rizík, ktoré sa dajú rozdeliť do vzájomne prepojených skupín, ktorými sú riziká v hodnotovom reťazci a riziká externých zainteresovaných strán a k nim sa priraduje riziko ohrozenia bezpečnosti a zdravia ľudí v dôsledku prejavu zmeny klímy.

Aby podnikateľské subjekty a ich firemné aktíva a operácie boli odolné voči nepriaznivým dôsledkom zmeny klímy, postupne sa stáva nevyhnutnosťou rozvíjať a implementovať vhodné, včasné a účinné adaptačné opatrenia. Všeobecným celospoločenským záujmom je dosiahnuť, aby sa opatrenia a mechanizmy adaptácie na zmenu klímy dôsledne zohľadňovali už pri spracovaní prvotných zámerov, ktoré sú veľkými investičnými celkami s dlhou dobou životnosti.

V procese posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA a SEA) je potenciál na dôsledné systémové zavádzanie adaptačných mechanizmov v priemysle a energetike, a to v etape predkladania zámeru navrhovanej činnosti, ale tiež pri zmenách existujúcich činností, ktoré môžu významne ovplyvniť životné prostredie a tieto podliehajú povinnému hodnoteniu podľa osobitného predpisu. Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov ukladá navrhovateľovi pre takúto činnosť v správe o hodnotení vplyvov zohľadniť charakteristiku súčasného stavu životného prostredia vrátane geologických, seizmických, pôdných a klimatických pomerov (napr. priemerný ročný úhrn a časový priebeh zrážok, teplotu priemernú ročnú a časový priebeh, veternosť, smer a silu prevládajúcich vetrov, hydrologické pomery, ovzdušie a stav jeho znečistenia) a pri hodnotení predpokladaných vplyvov zohľadniť ich významnosť na jednotlivé zložky životného prostredia, vrátane vplyvov na klimatické pomery. Súčasne mu ukladá povinnosť predložiť návrh opatrení na elimináciu nepriaznivých vplyvov, minimalizáciu a kompenzáciu prostredníctvom územnoplánovacích, technických, technologických, organizačných a iných opatrení, vrátane vyhodnotenia ich realizovateľnosti. Závery posudzovania sú ďalej premietnuté do celého procesu projektovej prípravy, realizácie a schvaľovania činnosti na všetkých úrovniach rozhodovacieho procesu.

Adaptačné postupy a nástroje sú spravidla navrhnuté tak, aby pomohli zvládnuť riziká, prispôsobiť plánovanie na základe prognóz budúcich udalostí súvisiacich so zmenou klímy a uľahčiť akcieschopnosť pri nevyhnutnosti dosahovania alebo znovuobnovenia požadovaných funkcií firmy. Budovanie vedomostnej základne, spracovanie podrobných metodických postupov, dobrá dostupnosť údajov a nástrojov na prognostiku a modelovanie scenárov v oblasti zmeny klímy pre odbornú verejnosť a príslušné orgány štátnej správy môže zásadným spôsobom určiť prijímanie súboru kvalifikovaných integrovaných opatrení zohľadňujúc adaptačné procesy na zmenu klímy pre jednotlivé činnosti.

Využitie nástrojov hodnotenia a riadenia rizika pre identifikáciu rizík a nadväzne na súvisiace riadenie firemných postupov je vhodné riešiť takým spôsobom, ktorý minimalizuje vystavenie firmy rizikám a zabezpečuje aktíva a operácie firmy pred možnými škodami, napomáha určiť príslušné stratégie a investičné plány a uľahčuje rozhodovanie v podnikaní. Príkladmi takýchto nástrojov sú napríklad technické opatrenia a interné firemné procesy pre zmiernenie fyzických rizík.

Vytvorenie internej firemnej stratégie pre oblasť zmeny klímy umožní podnikateľskému subjektu efektívne reagovať na nové predpisy a zmeny politiky. Odporúčaná je aktívna spolupráca s externými zainteresovanými stranami ako sú regulačné orgány a podnikateľskí partneri s cieľom perspektívy angažovania sa v procese prípravy budúcej regulácie.

Slovenská republika má podľa cieľov Energetickej politiky SR z roku 2014 úlohu vybudovať konkurencieschopnú nízkouhlíkovú energetiku zabezpečujúcu bezpečnú, spoľahlivú a efektívnu dodávku všetkých foriem energie za prijateľné ceny s prihliadnutím na ochranu odberateľa a udržateľný rozvoj. Rovnako zásadné je zabezpečiť odolnosť sústav voči nepriaznivým dôsledkom zmeny klímy. Energetická infraštruktúra je súčasťou tzv. kritickej infraštruktúry a jej nefunkčnosť má závažný vplyv na chránené záujmy štátu (bezpečnosť, životy a zdravie obyvateľstva,

ekonomika, verejná správa). Energetická infraštruktúra zahŕňa zásobovanie elektrinou, teplom, plynom, ropou a ďalšími formami energie.

Každá správne orientovaná adaptačná aktivita je pozitívnym príspevkom ku konečnému cieľu adaptácie, keďže projekcie budúcej zmeny klímy a výsledky modelovania potvrdzujú, že minulé aj súčasné ľudské aktivity budú spôsobovať otepľovanie pevniny aj počas mnohých nasledujúcich dekád. Povinnosť včas identifikovať a realizovať adaptačné opatrenia je daná tým, že očakávané nepriaznivé dôsledky budú predstavovať významné ekonomické a sociálne náklady pre spoločnosť a významné riziká pre prírodné systémy.

Samotná navrhovaná činnosť je mitigačným opatrením, keďže predstavuje zariadenie na výrobu elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov – veterná energia. V rámci adaptácie navrhovanej činnosti na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy budú aplikované typy opatrení uvedené v nasledujúcej tabuľke, ktoré sú v súlade so Stratégiou adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy a naplňajú ciele tejto stratégie.

Tabuľka 22: Typy opatrení pre adaptáciu navrhovanej činnosti na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy

Typ opatrenia	Opatrenie
Manažérske a technické opatrenia	Modelovanie vplyvu klímy na existujúce a plánované aktíva.
	Spolupráca s meteorologickými službami a prognózovanie pomocou informácií o klíme.
	Riadenie na strane spotreby pre zvládnutie prerušenia dodávok elektrickej energie.
	Projekty zahŕňajúce zvýšenie odolnosti energetických zdrojov pri extrémnych prejavoch počasia.
	Medzinárodná spolupráca a koordinácia spoločných postupov pri predchádzaní stavov núdze v odvetví energetiky.
Technologické a štrukturálne opatrenia	Využívanie vylepšených technológií, ktoré zvyšujú energetickú účinnosť.
	Zníženie závislosti na prevažujúcom zdroji energie (ropa) v prípade výroby pohonných látok a prechod na výraznejšie zastúpenie viacerých zdrojov (biopalivá, elektrina, vodík), čím sa dosiahne lepšia adaptabilita na možné narušenie dodávateľských systémov.
	Decentralizovaná výroba rôznych foriem energie využitím napríklad obnoviteľných zdrojov energie umožňujúca približovanie výroby k miestu spotreby.
	Budovanie nových vedení a zariadení elektrizačnej sústavy.
Vzdelávanie a výcvik	Príprava zodpovedných osôb pre rozvoj spôsobilostí spracovávať informácie a dáta, modelovať scenáre dopadov zmeny klímy na odvetvie energetiky, začleňovať klimatické predpovede do plánovania energetických systémov.
	Príprava zodpovedných osôb, umožňujúca ich rýchlu a správnu reakciu v naliehavých havarijných prípadoch, ale napomáhajúca aj ich schopnostiam aktívne zasahovať následne v prospech rýchlych opráv a obnovy.
Inovatívnosť a obnoviteľnosť	Vypracovávanie a periodická aktualizácia bezpečnostných opatrení, havarijných a krízových plánov, technických a procesných opatrení zameriavaných na skrátenie doby potrebnej na obnovu systému po prejave extrémnych poveternostných udalostí.

III. Hodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a odhad ich významnosti

Priame a nepriame (pozitívne a negatívne) vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie sú v tejto kapitole popísané z hľadiska ich predpokladaného vzniku vo všetkých fázach (výsadba, prevádzka, likvidácia) navrhovanej činnosti.

1. Vplyvy na obyvateľstvo

Navrhovaná činnosť má nevýznamné pozitívne vplyvy na zamestnanosť obyvateľstva. Počas výstavby (9 mesiacov) budú nároky na pracovné sily približne v počte 30 miestnych pracovníkov. Počas prevádzky bude monitoring veterného parku zabezpečovať približne 6 zamestnancov. Pravidelné servisné práce budú vyžadovať 2 – 3 zamestnancov odbornej servisnej firmy.

Navrhovaná činnosť má pozitívne vplyvy na miestnu ekonomiku. Dotknuté obce budú príjemcami priamych platieb za každú VtE na svojom katastrálnom území počas celej doby prevádzky VP. Dotknutým samosprávam budú poskytnuté ďalšie benefity (podpora športu, vzdelávania a i.).

Uvedené platí vo všetkých troch variantoch navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Hluk

Vplyv prevádzky veternej elektrárne v najviac exponovaných okrajových častiach obcí na subjektívne vnímanie hluku je takmer zanedbateľný. V obciach v okolí cesty I/51 bude hluk generovaný veterným parkom výrazne maskovaný doliehajúcim hlukom z dopravy. Na základe výsledkov tejto štúdie je možné konštatovať, že prevádzka veterného parku signifikantne neovplyvní jestvujúce hlukové pomery dotknutej obytnej zóny v riešenom území ako v počuteľnej oblasti, tak aj v okrajových pásmach frekvenčného spektra.

Predikcia hluku poukazuje na zanedbateľné vplyvy hluku na životné prostredie v závislosti od variantného riešenia. **Variant 3 vykazuje najmenší vplyv na hlukové pomery** v exponovaných častiach priľahlých obcí.

Vibrácie

Z výsledkov vykonanej vibračnej štúdie (Ekosoftware s.r.o., 2024) vyplýva, že hladiny vibrácií v miestach merania sú podobné a výrazne podlimitné, najmä hodnoty vibrácií v miestach merania M3 až M7. Vplyv prevádzkovaného veterného parku a diaľnice A14 v lokalite Sitten je podľa nameraných hodnôt na stavbu rodinného domu v obci Sitten veľmi malý a výrazne podlimitný. Podobne nízke hladiny vibrácií sú v nočnej dobe aj v miestach M5 až M7 v lokalitách Dubovce, Radošovce, Mokry Háj a ďalej od cestnej komunikácie I/51 aj v lokalite Popudinské Močidlany, vid' miesto merania M4. **Z uvedeného dôvodu je budúce možné ovplyvnenie stavieb vibráciami z veterného parku v hodnotenej lokalite veľmi malé a pravdepodobne mimo možnosti rozpoznať rozdiel meraním vibrácií na hygienické účely.**

Prekvapivé je splnenie hygienického limitu vibrácií priamo na základoch veternej elektrárne v mieste M2. Z nameraných hodnôt vyplýva väčšie ovplyvnenie existujúcich stavieb vibráciami z prechádzajúcich osobných vozidiel v ich okolí.

Uvedené platí vo všetkých troch variantoch navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Optické emisie

Z výsledkov analýzy efektu blikajúceho tieňa (shadow flicker) navrhovaného Veterného parku Popudinské Močidlany – Radošovce vyplýva, že najvhodnejším variantom je Variant 1, v ktorom síce je zhodný počet ovplyvnených receptorov ako vo Variante 3, no miera významnosti prekročenia medzných hodnôt je výrazne nižšia ako vo Variante 3. Ako najmenej vhodný sa javí Variant 2, pri ktorom dochádza k prekročeniu medzných hodnôt na 12 receptoroch a zároveň miera ovplyvnenia je vysoká.

Pri interpretácii vyššie uvedených výsledkov je potrebné mať na pamäti, že boli modelované v podmienkach najhoršieho scenára (worst case scenario), t. j.:

- nezohľadňoval sa výskyt oblačnosti,
- nezohľadňovala sa prítomnosť drevín a stromoradií, prípadne iných prekážok medzi veternými elektrárnami a obytnými budovami,
- predpokladalo sa, že okná dotknutých budov sú nasmerované kolmo na veternú elektráreň,
- predpokladalo sa, že veterné elektrárne budú neustále v prevádzke.

Vo fáze realizácie, v skutočných podmienkach väčšina z týchto podmienok nebude naplnená. Skutočný vplyv efektu blikajúceho tieňa (shadow flicker) navrhovaného Veterného parku Popudinské Močidlany – Radošovce preto očakávame výrazne menší, ako vychádza z výsledkov modelovania. Efektu blikajúceho tieňa (shadow flicker) je možné eliminovať jednoduchými technickými opatreniami, ako napr. obmedzením činnosti príslušnej veternej elektrárne v určitej dennej dobe, kedy dochádza k negatívnym vplyvom efektu blikajúceho tieňa, výsadbou drevinovej vegetácie s účelom preťať líniu výhľadu na veternú elektráreň z citlivých miest, inštaláciou tieniacich zariadení na oknách postihnutých budov s cieľom obmedziť vplyv efektu blikajúceho tieňa na ich vnútorné priestory alebo odstávky VTE počas doby účinku efektu blikajúceho tieňa na zasiahnuté oblasti a pod.

Vplyv optických emisií na životné prostredie obyvateľov hodnotíme vo Variante 1 ako negatívny nevýznamný, vo Variante 2 hodnotíme tento vplyv ako negatívny, významný a vo Variante 3 hodnotíme tento vplyv ako negatívny, málo významný.

Hodnotenie zdravotných rizík

Vplyv navrhovanej činnosti na zdravotný stav obyvateľstva sa môže prejavíť pri výraznom negatívnom ovplyvnení základných zložiek životného prostredia (ovzdušie, voda, pôda), ako aj priamymi vplyvmi ako sú napr. hluk, vibrácie, elektromagnetický a svetelný smog a pod.

Výstavba a prevádzka navrhovanej činnosti nebude produkovať emisie a nebude produkovať ani iné toxické alebo inak škodlivé výstupy, ktorých koncentrácie by mohli ohroziť zdravie a hygienické pomery dotknutého obyvateľstva, okrem vyššie uvedených.

Výsledky hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA) nepreukázali možné negatívne vplyvy na zdravie obyvateľov v okolitej obytnej zástavbe ani významné zhoršenie podmienok bývania.

Predmetná technológia je na vysokej úrovni (high-end) s minimalizáciou vplyvov na životné prostredie a zdravie človeka, preverená rokmi praxe.

Prijateľnosť činnosti pre dotknuté obce

Navrhovaná činnosť nie je zahrnutá v územných plánoch dotknutých obcí. V zmysle územných plánov dotknutých obcí územie je vedené z väčšej časti ako plochy ornej pôdy. Zapracovanie navrhovaných zmien bude predmetom ďalšieho rokovania medzi investorom a zástupcami dotknutých obcí. Vo vzťahu k rozvojovým projektom dotknutých obcí sa ako najvhodnejší javí Variant 3, pri ktorom sú navrhované veterné elektrárne najviac vzdialené od plánovaných plôch určených pre výstavbu obytných zón a občianskej vybavenosti.

Celkový vplyv navrhovanej činnosti na obyvateľstvo hodnotíme vo Variante 1 a Variante 2 ako negatívny významný, vo Variante 3 hodnotíme tento vplyv ako negatívny, málo významný.

2. Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery

Priame negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na horninové prostredie sa predpokladajú počas výstavby a likvidácie pri výkopových prácach, pri budovaní a odstraňovaní základov, resp. pri kladení a odstraňovaní podzemného elektrického vedenia. Vplyvy navrhovanej činnosti na horninové prostredie počas prevádzky sa nepredpokladajú.

Z hľadiska vplyvu navrhovanej činnosti na geodynamické javy a naopak vplyvov geodynamických javov na uvažovanú stavbu veternej elektrárne sa neočakávajú negatívne vplyvy. Dotknuté územie je zaradené do rajónu stabilných území, kde nie sú podmienky ani faktory na vznik svahových deformácií.

Prejav výmoľovej erózie nebol v dotknutom území, kde bude prebiehať výstavba veterných turbín, zaznamenaný. Výrazné prejavy veternej erózie neboli v území zaznamenané.

V dotknutom území sa nenachádza chránené ložiskové územie (CHLÚ) ani dobývací priestor (DP).

Vplyv navrhovanej činnosti na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery hodnotíme ako negatívny zanedbateľný.

Uvedené platí vo všetkých troch variantoch navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

3. Vplyvy na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy

Výstavba, prevádzka ani likvidácia navrhovanej činnosti nemá priame vplyvy na zmenu miestnych klimatických pomerov.

V globálnom meradle sú všeobecne známe nepriame pozitívne vplyvy obnoviteľných zdrojov (vrátane veternej energie) na znižovanie emisií skleníkových plynov, nahrádzaním fosílnych palív pri produkcii elektrickej energie a tým na odvrátenie zmeny svetovej klímy (globálneho otepľovania). Nepriamy pozitívny vplyv navrhovanej činnosti má regionálny charakter a prejaví sa v okresoch Skalica a Senica.

Uvedené platí vo všetkých troch variantoch navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

4. Vplyvy na ovzdušie

Navrhovaná činnosť nemá priame negatívne vplyvy na kvalitu ovzdušia počas prevádzky. Možné priame negatívne vplyvy sa predpokladajú počas výstavby a likvidácie, a to pri stavebných a likvidačných prácach, kedy dôjde k zvýšeniu prašnosti v dôsledku odkryvu povrchovej časti pôdnych horizontov a pohybu stavebných mechanizmov po poľných cestách najmä v suchom období. Ide o vplyvy lokálneho charakteru, ktoré nebudú mať negatívny dopad na obyvateľstvo dotknutých obcí. Dopravné a stavebné mechanizmy budú tiež zdrojom lokálneho znečistenia vzduchu emisiami zo spaľovacích motorov. Krátkodobé znečistenie pri Variante 2 bude väčšie ako pri Variante 1 a Variante 3. Vzhľadom na rozsah navrhovanej činnosti, tento rozdiel nie je významný.

Vplyv navrhovanej činnosti na ovzdušie počas výstavby a likvidácie hodnotíme ako negatívny nevýznamný.

Uvedené platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Navrhovaná činnosť má významné nepriame pozitívne vplyvy regionálneho a nadregionálneho charakteru, a to vo forme znižovania emisií znečisťujúcich látok v ovzduší, nahrádzaním fosílnych palív pri výrobe elektrickej energie. Z toho vyplýva aj jej pozitívny príspevok k odvráteniu (spomaleniu) zmien svetovej klímy. Navrhovaná činnosť prispieje k zlepšeniu celkovej environmentálnej bilancie štátu, keď sa spotreba elektriny, resp. jej každoročný nárast v rámci energetického mixu pokryje environmentálne čistým zdrojom.

Vplyv navrhovanej činnosti na ovzdušie počas prevádzky hodnotíme ako pozitívny málo významný.

Uvedené platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

5. Vplyvy na vodné pomery

Navrhovaná činnosť neovplyvňuje kvalitu ani režim povrchových vôd. Navrhovaná činnosť pri výstavbe, realizácii a likvidácii nie je zdrojom odpadových vôd.

Pre navrhovanú činnosť bolo vypracované Geologické a hydrogeologické zhodnotenie (GEOSPEKTRUM s.r.o., 2024), ktorého cieľom bolo základné geologické a hydrogeologické zhodnotenia dotknutého územia navrhovanej činnosti a jeho užšieho okolia a vplyvu výstavby a prevádzky navrhoovanej činnosti na podzemné vody, resp. vodárenské zdroje.

Z výsledkov geologického a hydrogeologického zhodnotenia vyplynulo, že zakladaním a následnou prevádzkou veterných elektrární v hodnotenom území (územie hodnotené v geologickom a hydrogeologickom zhodnotení) sa nepredpokladá žiadne negatívne ovplyvnenie

kvality a kvantity podzemných vôd, ktoré sa v území nachádzajú. Hodnotenú územie je z vodohospodárskeho hľadiska nevýznamné a neperspektívne. Tvoria ho dominantne sedimenty pelitické - nepriepustné, resp. slabo priepustné. Nemožno tu očakávať zachytenie významných množstiev podzemných vôd. V území sa nenachádzajú žiadne využívané vodárenské zdroje a ich ochranné pásma (v zmysle zákona NR SR č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

Najbližší vodárenský zdroj sa nachádza v obci Mokry Háj – vrt HMH-1 – ktorý sa využíva na hromadné zásobovanie obyvateľstva obce Mokry Háj pitnou vodou. V širšom okolí je viacero vodárenských zdrojov v Skalici, Holíci či Smrdákoch, ktorých prevádzkovateľom je BVS a. s. Výstavba, resp. prevádzka navrhovanej činnosti nebude mať žiaden vplyv na existujúce a využívané vodárenské zdroje nachádzajúce sa v okolí.

Približne 7 km juhovýchodne ležia kúpele Smrdáky s prírodnými liečivými zdrojmi, vrtom ST-2 (Jozef I) a vrtom Z-1 (Jozef II). Ich ochranné pásma zriadené vyhláškou MZ SR č. 482/2001 Z. z., ktorou sa vyhlasujú ochranné pásma prírodných liečivých zdrojov v Smrdákoch, sa nachádzajú mimo hodnotené územie. Navrhovaná činnosť tieto prírodné liečivé zdroje žiadnym spôsobom nemôže ovplyvniť.

Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na vodu.

Uvedené platí vo všetkých troch variantoch navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

6. Vplyvy na pôdu

Navrhovaná činnosť má priame negatívne vplyvy na pôdu. Pohyb stavebných mechanizmov počas prevádzky a likvidácie po ornej pôde, najmä v čase nepriaznivého počasia, môže spôsobiť vznik nežiaducich vlastností ornej pôdy (zhrutnenie povrchových vrstiev, tvorba „kolají“ a pod.) a iniciáciu erózných procesov.

Pri výstavbe sa od existujúcej cesty (asfaltová alebo poľná) bude realizovať dostavba krátkych príjazdových ciest zhrutnených štrkodrvou. Tieto budú využívané počas výstavby na dovoz stavebných materiálov a technológie a následne počas prevádzky na príjazd údržby počas celej doby životnosti (25 rokov). Po uplynutí tejto doby budú odstránené a pôda rekultivovaná do pôvodného stavu. Dočasne však môže prísť k zhrutneniu úzkych pásov pôdy pri otáčaní vozidiel, resp. zatáčaní. Tieto plochy budú dočasne využité na základe dohody s miestnym poľnohospodárskym družstvom a vlastníkmi a po ukončení stavby rekultivované do pôvodnej podoby. Je možné predpokladať, že tieto krátkodobé negatívne vplyvy budú mať pri Variante 2 vzhľadom na väčší rozsah stavebných a montážnych prác (väčšie nároky na dopravu, stavebné práce, dlhší čas výstavby) rozsiahlejší charakter.

V dôsledku trvalého záberu pôdy počas prevádzky dôjde v malom rozsahu k zmenšeniu rozlohy poľnohospodárskej pôdy, ktorá je v dotknutom území tvorená vysoko bonitnými pôdami. Odstránená ornica, ako aj výkopová zemina, budú použité po dohode s dotknutými poľnohospodárskymi družstvami na rekultiváciu vybranej lokality. Prípadná kontaminovaná a zvyšná zemina bude odvezená na riadenú skládku odpadov. Po ukončení životnosti zariadení bude pôda navrátená do pôvodného stavu (poľnohospodárska pôda).

V rámci výstavby a realizácie navrhovanej činnosti dôjde k zníženiu kvalitatívnych vlastností pôdy na územiach, na ktorých dôjde k trvalému záberu pôdy. Po uplynutí doby prevádzky navrhovanej činnosti budú odstránené zariadenia a pôda rekultivovaná do pôvodného stavu.

Potenciálnym rizikom pre znečistenie pôdy je maximálna prevádzková nehoda spojená s únikom celého prevádzkového objemu olejov do pôdy. Takáto nehoda potenciálne spôsobí zamorenie približne 5 m³ povrchovej vrstvy pôdy o mocnosti približne 5 až 20 cm, čo nemôže spôsobiť ohrozenie podzemných vôd. Takáto, málo pravdepodobná, prevádzková nehoda počas výstavby, servisných prác i prevádzky veternej turbíny je okamžite zistiteľná a ľahko likvidovateľná zemnými sanačnými prácami.

Za najzávažnejší vplyv navrhovanej činnosti na pôdu považujeme trvalý záber poľnohospodárskej pôdy, ktorý bude v rozsahu pre Variant 1 na rozlohe 2,8 ha, pre Variant 2 na rozlohe 3,9 ha a pre Variant 3 na rozlohe 3,2 ha. Vplyv navrhovanej činnosti na pôdu hodnotíme ako negatívny nevýznamný.

Uvedené platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

7. Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy

Navrhovaná činnosť má priame negatívne vplyvy na faunu. Medzi najviac ohrozené skupiny živočíchov patria vtáky a netopiere. V zmysle dokumentu Zhodnotenie senzitivity územia Slovenska s ohľadom na výskyt vtáctva a netopierov vo vzťahu k výstavbe veterných elektrární (SOS/BirdLife Slovensko, 2023) patrí dotknuté územie a jeho okolie medzi stredne citlivé oblasti. Je potrebné uviesť, že uvedený dokument rozdeľuje územie celej SR iba na dve kategórie a to stredne citlivé oblasti a vysoko citlivé oblasti.

Vplyv na vtáctvo

V dotknutom území a jeho okolí bol v období od konca septembra 2020 do konca septembra 2021 vykonaný monitoring vtákov (Darulova, 2021), predmetom ktorého bolo charakterizovať zloženie ornitofauny danej lokality, posúdiť dynamiku početného a druhového zloženia vtákov počas jedného roka, podať obraz stavu hniezdičov v jednotlivých biotopoch lokality a prezentovať údaje o migrujúcich vtákov a zimujúcich vtákov. Z výsledkov vykonaného monitoringu vtákov vyplýva:

- Vo vzťahu k dynamike zmien početnosti pozorovaných jedincov vtákov počas roka boli viditeľné maximá v období jesenného ľahu v septembri a októbri, počas jarného ľahu v marci a v júli, kedy sa vtáky zhromažďujú aj v širšom okolí lokality.
- Vo vzťahu k dynamike zmien počtu pozorovaných druhov počas roka bol najvyšší počet pozorovaných druhov počas pozorovaní v apríli a najnižší vo februári. Vývoj početnosti druhov stúpala od septembra do októbra najmä v súvislosti s jesenným ľahom vtákov na zimoviská, potom nastala tendencia poklesu počtu pozorovaných druhov do februára. Od marca počet druhov narastal s kulmináciou v apríli, kedy sa na lokalite vyskytovali hniezdiace druhy spolu s vtákmi, ktoré územím migrovali na svoje hniezdiská. Potom počet pozorovaných druhov osciloval s postupným miernym poklesom v jesennom období, kedy vtáky zas odlietajú na svoje zimoviská.
- Podľa červeného zoznamu druhov vtákov Slovenska patrili z vyskytujúcich sa druhov vtákov medzi silne ohrozené druhy (EN) haja červená, haja tmavá a jarabica poľná, medzi zraniteľné (VU) patrili orliak morský, kormorán veľký, cíbik chochlatý, beluša veľká, lastovička obyčajná, do skupiny takmer ohrozených (NT) druhy jastrab veľký, dáždovník obyčajný, belorítka obyčajná, svrčiak riečny a prhlaviar červenkastý.

- Počas preletov vtákov, predovšetkým spevavcov najmä počas hniezdneho obdobia najmä menšie druhy využívajú menšie letové výšky (cca do 50 m). Preletujú najmä za zdrojom potravy. V tomto období spevavce pri takýchto preletoch veľmi ohrozené veternými turbínami nebudú.
- Väčšie druhy vtákov, najmä dravcov ale aj iných, napr. krkavcov, bocianov, využívajú teplé stúpavé prúdy vzduchu, pri ktorých sa dostávajú do výšok niekoľkých stoviek metrov nad povrchom. Táto skupina má z tohto dôvodu najvyššiu pravdepodobnosť kolízie s turbínami.
- Časť vtákov pri dlhších presunoch využíva koridor ponad potokom Chvojnica, tu vtáky letia obvykle vo vyšších výškach. Počas migrácie sa aj malé druhy presúvajú v vyšších výškach.
- Hniezdiacich vtákov samotnej sledovanej plochy nie je veľa vzhľadom na charakter umiestnenia veterného parku na poliach. Dopad veterného parku možno predpokladať hlavne na migrujúce vtáky a vtáky zaletujúce na plochu z okolia.
- Ohrozenie vtákov navrhovanou činnosťou je možné predpokladať najmä počas ľahu – migrácie. Rieka Morava predstavuje významnú ľahovú cestu nadregionálneho významu v smere sever – juh a vtáky tiahnu v tomto smere v širokej fronte, nejde pri tom len o let ponad samotnú rieku alebo jej úzko prilahlé územie.
- Významnejší vplyv môže mať veterný park vplyv na husi divé a bieločelé, prípadne sietinné, ktoré migrujú a zimujú v širšom okolí Petrovej Vsi. Na lokalite bol zaznamenaný výskyt husí v značných počtoch (okolo 10 000 ex. koncom septembra r. 2020). Nadregionálny biokoridor Chvojnice tvorí súčasť trás presunov husí medzi týmito lokalitami vo viacerých štátoch. Preto túto situáciu treba zaradiť medzi významné potenciálne negatívne vplyvy veterného parku na vtáky.
- Na lokalite boli počas ľahu pozorované aj vzácnejšie druhy dravých vtákov, ktoré bývajú kolíziami s technickými zariadeniami viac ohrozené. Lokalitou migrujú druhy ako sokol sľahovavý, sokol lastovičiar, haja červená, haja tmavá, jastrab krahulec, kaňa močiarna, kaňa sivá, kaňa popolavá, orliak morský, včelár obyčajný. Vzhľadom na produkciu relatívne nízkeho počtu mláďat, môže úmrtie jednotlivých dospelých jedincov vo veku, kedy je schopný reprodukcie, významnejšie ovplyvniť populačný stav druhov.
- V hniezdnom období sa dá predpokladať ohrozenie hniezdiacich sokolov myšiarov v okolí Kotlov a myšiakov hôrných najmä v okolí VN Prietržky. Podobne ako v mimohniezdnom období počas hniezdneho aj keď ide o nehniezdiace jedince sú tu ohrozené haje červené.
- V ľahovom období však aj spevavce migrujú vo vyšších výškach, kedy je riziko kolízie s veternými trubínami zvýšené.
- Hilltopping bol v dotknutom území pozorovaný u zástupcov radu dvojkřídlovcov (agregácia tisícov jedincov) v septembri 2021 nad stromami a krovínami v spodnej časti lokality neďaleko ceste spájajúcej Popudinské Močidlany s Radošovcami na úrovni Duboviec.
- Určitým rizikovým faktorom je prítomnosť skládky komunálneho odpadu v obci Mokrá Háj, kde sa koncentrujú väčšie množstvá vtákov a neskôr sa rozlietajú do okolia aj cez plochu plánovaného veterného parku.

Vplyv na netopiere

V dotknutom území a jeho užšom okolí bol v období od septembra 2020 do septembra 2021 uskutočnený chiropterologický prieskum (Noga, 2021) s cieľom zistiť druhové zloženie tu vyskytujúcich sa netopierov, ich priestorové rozšírenie a mieru intenzity využívania územia. Pre zhodnotenie vhodnosti územia pre výstavbu veterných elektrární vo vzťahu k netopierom sa používa počet pozitívnych minút. Ako hraničná hodnota sa považuje $\frac{1}{4}$ pozitívnych minút z celkového času monitoringu, resp. 25 % z celkového počtu minút. V sledovanom území bol počet pozitívnych minút 19.05%. Celkovo sa bralo do úvahy spolu 1790 minút monitoringu, pozitívnych bolo 341 z nich. Osobitne citlivým obdobím, kedy dochádza k kolíziám s veternými turbínami najčastejšie je postlaktačné obdobie – od polovice augusta do začiatku októbra. V tomto čase bola táto hodnota vyššia – 23.96%, ale stále pod hodnotou 25% pozitívnych minút z celkového času monitoringu. Výrazný ťah nebol pozorovaný. Na základe výsledkov monitoringu netopierov možno konštatovať, že dotknuté územie a jeho užšie okolie nepredstavujú územie intenzívne využívané netopiermi a ani významnú migračnú trasu netopierov.

Vplyv na zemné cicavce

Výstavba a prevádzka veterných parkov ovplyvňuje organizmy (vrátane cicavcov) nielen samotnými veternými elektrárnami, ale aj ďalšími objektami súvisiacimi s touto činnosťou. Reakcie cicavcov na veterné elektrárne môžu byť pritom rôzne, druhovo špecifické, a závisieť od ich spôsobu života a environmentálnych faktorov prostredia. Doterajšie štúdie týkajúce sa cicavcov priniesli ale často protichodné výsledky od žiadneho vplyvu veterných elektrární na túto skupinu stavovcov až po významný negatívny vplyv.

K najvýznamnejším vplyvom veterných parkov na cicavce radíme:

- zmenu alebo stratu ich pôvodných habitatov,
- rušenie počas výstavby, prevádzky a demontáže,
- obmedzenie migrácie a vyvolanie zmien v správaní.

Vplyvy týkajúce sa priamej straty alebo fragmentácie biotopov sa významnejšie prejavujú v horských lesnatých oblastiach u väčších druhov bylinožravcov akými sú losy a soby alebo väčšie šelmy.

Výstavba a prevádzka veterného parku môže pôsobiť rušivo na cicavce vizuálne a / alebo akusticky. Nakoľko cicavce patria všeobecne k súmravným alebo nočným živočíchom orientujúcim sa hlavne čuchom a sluchom, vizuálne rušenie je u väčšiny druhov menej významné. Môže ho spôsobiť pohyb vozidiel po prístupových cestách a prítomnosť človeka počas výstavby a prevádzky veterného parku, a to najmä v období rozmnožovania. Vtedy sa môže z dôvodu vyrušovania a stresu zvýšiť aj riziko úmrtnosti v dôsledku kolízií s vozidlami na týchto cestách. Väčšie druhy cicavcov sa môžu na veterné elektrárne neskôr prispôbiť a stratíť tak plachosť a opatrnosť. Niektoré druhy (napr. vlky, líšky, srnčia zver, zajace ale aj drobné zemné cicavce) môžu potom obývať územie dokonca vo vzdialenosti iba 0 – 50 m od veterných elektrární.

Významnejšie negatívne dopady na cicavce má akustické rušenie, a to v dôsledku samotného hluku (najmä infrazvuku), ako aj v dôsledku jeho interferencie s akustickými signálmi u druhov dorozumievajúcich sa hlasom. Napriek tomu sa však výrazný negatívny vplyv veterných elek-

trávní na výskyt a početnosť väčšiny terestrických druhov cicavcov doteraz nepotvrdil. Podobne u nich nebol zaznamenaný ani negatívny vplyv nízkofrekvenčných vibrácií, ktoré sa cez veterné turbíny môžu prenášať do okolia až na vzdialenosť niekoľkých kilometrov.

Vplyv veterných parkov na migráciu nelietajúcich terestrických druhov cicavcov nie je tak dobre preskúmaný ako u vtákov či netopierov, ale všeobecne sa zdá, že nie je ani tak významný. Počas výstavby veterných parkov je bariérový efekt známy len u druhov s väčšími domovskými okrskami a pravidelnými sezónnymi migráciami v lesnatých oblastiach (soby, vlky).

Vplyv navrhovanej činnosti na zemné cicavce hodnotíme ako zanedbateľný.

Vplyv na ostatné skupiny živočíchov

Na ostatné skupiny živočíchov akými sú ryby, obojživelníky, plazy a hmyz nebude mať navrhovaná činnosť významný priamy negatívny vplyv.

Vplyv na chov koní

Stanovisko SPU v Nitre (SPU, 2020), ktoré predložil účastník konania Equisale, s.r.o. v rámci stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti, poukazuje na schopnosť koní zachytiť zvuk s oveľa nižšou frekvenciou, ako je schopné počuť ľudské ucho. V zmysle uvedeného stanoviska kôň pomerne zle určuje polohu oveľa intenzívnejšieho zachyteného zvuku a z dôvodu nedostatočnej a nepresnej identifikácii jeho pôvodu môžu vzniknúť rôzne kritické až nebezpečné situácie (splašenie, panika, útek). Tieto prvky prejavov správania sa sú absolútne vylučujúce pri využívaní koní v jazdecktvě, zvlášť nebezpečné v hipoterapeutickom procese.

V zmysle výsledkov akustickej štúdie vyplýva, že charakter hluku z veternej elektrárne má ustálený, monotónny charakter, pri ktorom sa môže vyskytnúť dominantnosť niektorého frekvenčného pásma. Pri prevádzke veternej elektrárne sa nevyskytuje hluk s výrazným impulzívnym charakterom. Veterné elektrárne rovnako ako mnoho iných zdrojov hluku produkujú infrazvuk. Pod pojmom infrazvuk je označovaný zvuk vo frekvenčnom rozsahu pod 20 Hz a preukázalo sa, že tento je subjektívne vnímateľný. Pre infrazvuk platia rovnaké fyzikálne zákony ako pre počuteľný zvuk, t. j. so vzdialenosťou od zdroja hluku hladina infrazvuku vo voľnom zvukovom poli klesá rovnako ako počuteľný zvuk. Na človeka neustále pôsobí infrazvuk jednak z prírodných zdrojov (prúdenie vzduchu, vodné toky a vodopády) a jednak z technických zdrojov (vykurovacie zariadenia, klimatizácia, výškové stavby, dopravné prostriedky, el. vedenia a iné).

Meranie infrazvuku z veterných elektrární je podstatne komplikovanejšie ako u bežného počuteľného zvuku. Nakoľko elektrárne je funkčná pri rýchlosti vetra od približne 4 m/s, meranie je ovplyvňované vysokým hlukovým pozadím vznikajúcim obtekaním vzduchu okolo mikrofónu.

Pri meraní infrazvuku elektrárne typu Vestas V66 s výkonom 1,65 MW, ktoré bolo zabezpečené prevádzkovateľom Projekt GmbH na testovacím území DEWI bola napríklad pri frekvencii 10 Hz nameraná hladina akustického tlaku 58 dB vo vzdialenosti 100 m od zariadenia. Prah vnímateľnosti je pri tejto frekvencii asi na 95 dB. Hladina infrazvuku potom už v najbližšom okolí elektrárne leží o viac ako 30 dB pod prahom vnímateľnosti.

Na základe výsledkov meraní bavorský zemský úrad pre životné prostredie konštatuje: „Zvukové imisie ležiace v oblasti infrazvuku sa nachádzajú hlboko pod prahom vnímania človeka a nespôsobujú preto žiadne zaťaženie“. Stanovisko Úradu verejného zdravotníctva SR z 20. 6. 2011

po zhodnotení viacerých svetových štúdií uvádza analogický záver: „Za štandardných podmienok prevádzkovanie veterných elektrární v obytnom území nespôsobuje poškodenie sluchového aparátu a nie sú pozorované ani kardiovaskulárne účinky“.

Vplyv hluku na prírodné oblasti či na faunu vrátane chovu hospodárskych zvierat nie je aktuálne platnou legislatívou SR regulovaný, nie sú stanovené žiadne prípustné hodnoty a limity, ktoré by bolo možné meraním overiť a následne kontrolovať ich dodržiavanie. Vzhľadom k tomu nie je reálne možné vyhodnotiť, napr. akustickou štúdiou, prípadný vplyv hluku navrhovanej činnosti na chov hospodárskych zvierat v dotknutom území. Potenciálny negatívny vplyv prevádzky veterných elektrární na chov hospodárskych zvierat ako ani na voľne žijúce živočíchy nie je doposiaľ preukázaný. Územia, v ktorých sa (najmä v zahraničí) veterné elektrárne nachádzajú, sú bežne poľnohospodársky obhospodarované, sú súčasťou poľovních revírov a realizuje sa v nich chov hospodárskych zvierat bez obmedzení.

Na základe vyššie uvedených výsledkov akustickej štúdie a stanoviska SPU v Nitre je možné konštatovať, že veľmi blízke umiestnenie veterného parku k zariadeniam s chovom hospodárskych zvierat, môže mať negatívnejší vplyv na chované zvieratá. Z porovnania navrhovaných variantov vyplynulo, že vo Variante 2 je vzdialenosť dvoch navrhovaných veterných elektrární (VtE 4 a VtE 7) od žrebčína Kobylany menšia ako 800 m (stanovená minimálna odstupová vzdialenosť) a dvoch navrhovaných veterných elektrární (VtE 5 a VtE 6) blízka stanovenej minimálnej odstupovej vzdialenosti 800 m (870 m a 850 m). Zvyšné tri navrhované veterné elektrárne sú od žrebčína Kobylany vzdialené viac ako 1,1 km (VtE 1 – 2 400 m, VtE 2 – 1 700 m, VtE 3 – 1 130 m).

Vo Variante 1 je vzdialenosť navrhovanej veternej elektrárne VtE 4 od žrebčína Kobylany menšia ako 800 m a navrhovanej veternej elektrárne VtE5 blízka stanovenej minimálnej odstupovej vzdialenosti 800 m (870 m). Zvyšné tri navrhované veterné elektrárne sú od žrebčína Kobylany vzdialené viac ako 1,1 km.

Vo Variante 3 je minimálna odstupová vzdialenosť od žrebčína Kobylany 1,15 km v prípade VtE 4, resp. 1,45 km v prípade VtE 3. Ostatné štyri veterné elektrárne sú vzdialené od žrebčína Kobylany viac ako 1,6 km (VtE 1 – 2 400 m, VtE 2 – 1 900 m, VtE 5 – 1 650 m, VtE 6 – 2 300 m).

Efekt odrazu slnka od listov rotora, tzv. „stroboskopický efekt“ je možné zaradiť medzi druhy optických emisií produkovaných veternými elektrárnami. Pri starších typoch veterných elektrární dochádzalo v minulosti aj k odrážaniu slnečného svetla od otáčajúcich sa listov rotora a záblesky obťažovali obyvateľov okolia. Následne začali výrobcovia veterných elektrární aplikovať matné nátery a sťažnosti na stroboskopický (disco) efekt pominuli. Vplyv tzv. stroboskopického efektu na chov koní v žrebčine Kobylany hodnotíme ako zanedbateľný.

Odhadzovanie ľadu, resp. riziko odpadávajúcich kusov námrazy je jav, ktorý vzniká v špecifických klimatických podmienkach. Ide najmä o teplotu vzduchu okolo 0 °C, vysokú vlhkosť, resp. zrážky a bezvetrie. Problém vzniká, ak sa v stave nečinnosti za týchto špecifických podmienok vytvorí na lopatkách rotora námraza (ľad), ktorá môže byť pri následnom uvedení rotora do prevádzky z lopatiek odhadzovaná až do vzdialenosti niekoľkých desiatok metrov. Tento problém je možné účinne technologicky riešiť. Spôsoby riešenia rizika odpadávajúcich kusov námrazy a jeho dôsledkov boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti v kapitole A.II.9 Popis technického a technologického riešenia. Vzhľadom na umiestnenie všetkých navrhovaných veterných elektrární hodnotíme riziko odpadávajúcich kusov námrazy / ľadu vo vzťahu k chovu koní v žrebčine Kobylany ako minimálne.

Na základe porovnania vplyvov navrhovanej činnosti hodnotíme jej vplyv na chov koní v žrebčine Kobylany ako negatívny málo významný vo Variantoch 1 a 2 a ako negatívny nevýznamný vo Variante 3.

Vplyvy na flóru a jej biotopy

Navrhovaná činnosť nemá významné negatívne vplyvy na flóru a jej biotopy. Činnosť je umiestnená výlučne na poľnohospodárskej pôde. K málo nevýznamnému, resp. málo významnému ovplyvneniu flóry – agrocenóz a ruderalných plôch dôjde pri výstavbe základov elektrární, prístupových ciest a podzemného elektrického vedenia.

Výstavba a realizácia navrhovanej činnosti nepredpokladá výrub drevín. Ak by v ďalších stupňoch procesu plánovania navrhovanej činnosti vznikla potreba výrubu drevín, počet, druh a umiestnenie stromov určených na výrub bude upresnený v ďalšom stupni projektovej dokumentácie. Počet vyrúbaných stromov bude pri realizácii projektu minimalizovaný na najnutnejšie prípady a zároveň bude realizovaná náhradná výsadba stromov po dohode s obcou a v súlade s rozhodnutím príslušného orgánu ochrany životného prostredia. Pri prípadnom výrube drevín bude navrhovateľ postupovať v súlade s ustanoveniami zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Vplyv dopadu odstránenia vegetačného krytu

Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k odstráneniu vegetačného krytu na území ovplyvnenom dočasným a trvalým záberom pôdy. V prípade území, na ktorých dôjde k dočasnému záberu pôdy, bude vegetačný kryt vrátený do pôvodného stavu v rámci revitalizačných opatrení po ukončení výstavby navrhovanej činnosti. V prípade území, na ktorých dôjde k trvalému záberu pôdy, bude vegetačný kryt vrátený do pôvodného stavu v rámci revitalizačných opatrení po ukončení prevádzky navrhovanej činnosti. Vzhľadom na rozsah záberu pôdy hodnotíme vplyv dopadu odstránenia vegetačného krytu ako negatívny, nevýznamný.

Vplyv navrhovanej činnosti na faunu, flóru a jej biotopy hodnotíme ako negatívny, málo významný.

Uvedené platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

8. Vplyvy na krajinu

Vplyv navrhovanej činnosti na krajinu patrí spolu s vplyvom na biotu medzi dva najvýznamnejšie vplyvy hodnotenej činnosti na životné prostredie. Na rozdiel od vplyvu na biotu sa vplyv na krajinu vzťahuje k subjektívnemu vnímaniu krajiny človekom.

Vzhľadom na celkovú výšku veterných elektrární (270 m resp. 230 m) a ich umiestnenie v pahorkatinnej krajine bude veterný park tvoriť novú dominantu krajiny viac alebo menej viditeľnú v takmer celom skúmanom území. Výnimkou sú územia nachádzajúce sa vo vizuálnom tieni vrchovín. Pri opise rizík zániku významných krajinných znakov je rozhodujúca vzdialenosť pozorovateľa od veterného parku, preto bolo územie pri vypracovaní krajinárskej štúdie rozdelené do vizuálnych pásiem.

Pred umiestňovaním VtE je potrebné chrániť územia s typickým rázom krajiny, resp. územia s významnými prírodnými a kultúrohistorickými hodnotami (napr. chránené územia a územia európskej sústavy chránených území NATURA 2000, lesné komplexy, prvky ÚSES, kultúrohistorické

pamiatky a pod.). Naopak, ich umiestnenie do intenzívne poľnohospodársky využívannej krajiny, resp. na pozadie technických diel (najmä okolia klasických energetických zdrojov, blízke okolia energovodov veľmi vysokého napätia, skladových a priemyselných komplexov) bude mať minimálny negatívny vplyv na obraz krajiny.

Dôležitým aspektom problematiky vplyvu na krajinu je, že pozitívne alebo negatívne vnímanie veternej energie vo všeobecnosti, resp. v danej lokalite je vo veľkej miere založené na subjektívnych kritériách a hodnotách každého jedinca. Výskumy naznačujú, že veterné elektrárne majú vo všeobecnosti negatívny vplyv na krajiny vyššej estetickej kvality a naopak, pozitívny vplyv na krajiny nižšej estetickej kvality. Pri hodnotení vplyvu veterných elektrární na krajinu nižšej estetickej kvality je výrazným faktorom množstvo veterných elektrární v celom krajinnom priestore.

Vplyvy na štruktúru a využívanie krajiny

Využívanie krajiny pre poľnohospodársku výrobu ostane počas prevádzky navrhovanej činnosti nezmenené, režim obrábania pôd bude prispôsobený prítomnosti veterných elektrární. Výstavba a prevádzka navrhovanej činnosti zmenší v malej miere rozsah PPF, čo bude priamo finančne kompenzované vlastníkovi, resp. užívateľovi dotknutých pozemkov. Celkové využitie krajiny, diverzita, resp. jedinečnosť sa vzhľadom na súčasný stav výrazne nenaruší. K súčasnému poľnohospodárskemu využívaniu krajiny pribudne aj využitie energetického potenciálu krajiny, čím sa dosiahne jej vyššie využitie v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja.

Vplyv na scenériu krajiny a krajinný obraz

Pre vnímanie scenéria a krajinného obrazu sú dôležité viaceré aspekty. Dôležitým je zafaženie scenérie a zhodnotenie tohto zafaženia z odborného hľadiska. Súčasnú krajinu navrhovanej činnosti tvoria primárne veľké poľnohospodárske celky, ktoré sú popretkávané líniami ciest a vedení vysokého napätia. Významná je blízkosť lesných porastov Bielych Karpát. Veterné elektrárne sa stanú dominantným prvkom krajiny.

Ďalším aspektom je optické rušenie a vplyv na znehodnotenia obrazu krajiny. V obraze krajiny sú najvýraznejšie pozorovateľom vnímané parametre, ako je rôznorodosť (bohatstvo štruktúr, krajino tvorných prvkov a foriem využitia), prírodný charakter územia (je tým väčšia, čím je menej výrazný vplyv človeka), jedinečnosť či funkčná estetická strata ako aj kultúrno-historická hodnota oblastí. Optické rušenie a jeho posúdenie je však opäť subjektívne a veľmi závisí od osobnej pozície / názoru danej osoby. Na jednej strane môže prevládať názor, že technické prvky akými sú veterné elektrárne do akejkoľvek krajiny nepatria vôbec, následne u takejto osoby prevláda pocit silného optického rušenia scenérie. Iný subjektívny názor vníma veterné elektrárne pozitívne ako nové prvky krajiny s pozitívnym environmentálnym prínosom.

Rozdielnosť vo veľkosti územia ovplyvneného výstavbou jednotlivých variantov navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3) je natoľko podobná, že celková výška veterného parku a ani rozmiestnenie veterných elektrární nie je rozhodujúcim faktorom, ktorý jednoznačne určuje vhodnosť ktoréhokolvek variantu. Pri porovnaní plošného rozsahu pôsobenia všetkých troch variantov VP

Z hľadiska umiestnenia jednotlivých VtE v krajine je najmenej priaznivý Variant 3, kde sa 2 VtE nachádzajú vo vyššej nadmorskej výške, ako sú VtE vo Variantoch 1 a 2. Napriek tomu sú vďaka menším rozmerom tieto veterné elektrárne v prípade Variantu 3 v hornej úvratí listu rotora nižšie, ako vo Variantoch 1 a 2. Zároveň sú vo variante 3 lokalizované až 3 VtE na horizonte, zatiaľ čo

vo variantoch 1 a 2 je na horizonte len jedna VtE. Usporiadanie VtE vo variante 3 je kompaktnějšíe oproti variantom 1 a 2.

Z hľadiska počtu veterných elektrární v jednotlivých variantoch veterných parkov je najpriaznivejší Variant 1 (5 ks) a najmenej priaznivý Variant 2 (7 ks).

Poloha VP voči existujúcim sídlam je najmenej priaznivá pri Variantoch 1 a 2, ktoré sa nachádzajú bližšie pri zastavanom území obcí Popudinské Močidlany, Dubovce a Radošovce. VtE 5 z Variantu 1 a VtE 5 a VtE 7 z Variantu 2 sú na hranici prvkov GNÚSES (biokoridoru nadregionálneho významu a genofondovej lokality) ako aj v blízkosti archeologických lokalít. Tento fakt je limitujúcou podmienkou pre odporúčenie výstavby VP.

Z hľadiska vizuálneho impaktu možno konštatovať, že v 1. a 2. vizuálnom pásme bude Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce predstavovať nové dominanty krajiny. Vizuálne pôsobenie plánovaného VP v 3. a 4. vizuálnom pásme (oblasti slabej viditeľnosti) je čiastočne tlmené prítomnosťou drevinovej vegetácie.

Kumulatívny vplyv Veterného parku Rohov a potenciálne ďalších veterných parkov, nie je možné vzhľadom na chýbajúce metodické pokyny a územnoplánovacie dokumenty riešiacie problematiku veterných parkov, zodpovedne vyhodnotiť.

Lokalita sa nachádza na pahorkatine susediacej s rovinou nivy Rieky Moravy, kde sa nachádzajú kultúrno-historicky hodnotné územia: Skalica, Holíč, Kopčany s priamou väzbou na lokalitu Mikulčice – Valy (ČR). Zároveň lokalita priamo susedí s hodnotnými prírodnými prvkami krajiny: prvky ÚSES, CHKO Biele Karpaty. Neďaleko od plánovanej výstavby je oblasť častých archeologických nálezov. Blízkosť hodnotných prírodných prvkov krajiny a oblasti častých archeologických nálezov vylučuje realizáciu Variantu 1 a Variantu 2.

Variant 3 nie je z hľadiska vizuálneho pôsobenia jednoznačne najoptimálnejší, no jeho umiestnenie v krajinnom priestore a výška VtE vytvárajú možnosť jeho podmienennej realizácie.

Na základe vyššie uvedeného hodnotíme vplyv navrhovanej činnosti na scenériu krajiny a krajinný obraz vo Variante 1 a vo Variante 2 ako negatívny veľmi významný. Vplyv navrhovanej činnosti na scenériu krajiny a krajinný obraz vo Variante 3 hodnotíme ako negatívny významný.

9. Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma

Navrhovaná činnosť je umiestnená v území s prvým stupňom ochrany (podľa zákona č. 543/2002 Z. z.).

Dotknuté územie:

- zasahuje do veľkoplošného chráneného územia – CHKO Biele Karpaty,
- nezasahuje do území súvislej európskej sústavy chránených území NATURA 2000,
- nie je zaradené v zozname mokradí majúcich medzinárodný význam predovšetkým ako biotopy vodného vtáctva (Ramsarské lokality),
- nie je významným vtáčím územím (IBA), ani chránenou vodohospodárskou oblasťou.

Užšie okolie dotknutého územia:

- zasahuje do chránených území národnej sústavy chránených území v zmysle zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (CHKO Biele Karpaty, PR Veterník, PP Chvojnica),
- zasahuje do území európskeho významu, ktoré sú súčasťou súvislej európskej sústavy chránených území NATURA 2000 (SKUEV 0902 Veterník),
- nezasahuje do chránených vtáčích území, ktoré sú súčasťou súvislej európskej sústavy chránených území NATURA 2000,
- nie je zaradené v zozname mokradí majúcich medzinárodný význam predovšetkým ako biotopy vodného vtáctva (Ramsarské lokality),
- nie je chránenou vodohospodárskou oblasťou.

Chránené územia národnej siete a európskej siete chránených území NATURA 2000, sa nachádzajú v užšom, resp. širšom okolí dotknutého územia. Dotknuté územie navrhovanej činnosti zasahuje okrajovo do CHKO Biele Karpaty. Navrhovaná činnosť, vzhľadom na jej charakter, nebude mať vplyv na chránené územia a ich ochranné pásma. Negatívny vplyv navrhovanej činnosti na zníženie biodiverzity bol identifikovaný na miestach výstavby veterných elektrární.

Vzhľadom na rozsah a charakter navrhovanej činnosti hodnotíme jej vplyv na biodiverzitu, chránené územia a ochranné pásma ako negatívny nevýznamný.

Uvedené platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

10. Vplyvy na územný systém ekologickej stability

Navrhovaná činnosť predstavuje z hľadiska územného systému ekologickej stability tzv. stresový jav, ktorý môže mať priamy negatívny vplyv na ekologickú stabilitu dotknutého územia (konkrétne na biotu). Pri výbere lokality boli podrobne zhodnotené prírodné pomery dotknutého územia. Charakter dotknutého územia t. j. poľnohospodárska krajina s fragmentmi lesných porastov má stredný stupeň ekologickej stability.

Samotné lokality umiestnenia nechovanej činnosti nezasahujú do prvkov RÚSES. Dotknuté územie navrhovanej činnosti a jeho užšie okolie zasahuje do nasledujúcich prvkov R-ÚSES okresu Skalica: NRBC2 Skalický les, NRBK2 Skalický les, RBK1 Chvojnica, GL17 Radošovský háj, EVSK7 Zlatnícka dolina. Významný vplyv na migrujúce živočíchy sa však na základe terénneho ornitologického a chiropterologického monitoringu nepotvrdil. Okrem vyššie uvedeného vplyvu na vtáctvo a netopiere dotknutej lokality, sa iné vplyvy navrhovanej činnosti na prvky ÚSES nepredpokladajú. Vzhľadom na vyššie uvedené sa nepredpokladá negatívne ovplyvnenie ekologickej stability širšieho dotknutého územia vplyvom prevádzky navrhovanej činnosti.

Vplyv navrhovanej činnosti na ÚSES preto hodnotíme ako negatívny, zanedbateľný.

Uvedené platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

11. Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme

Navrhovaná činnosť sa náchádza na pozemkoch mimo zastavaného územia dotknutých obcí. Vplyv navrhovanej činnosti na samotný urbánny komplex hodnotíme ako zanedbateľný.

Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k zmene využívania zeme najmä na plochách, ktoré sú v súčasnosti využívané pre poľnohospodársku výrobu. Trvalý záber sa týka plôch, na ktorých budú umiestnené veterné elektrárne a plôch, na ktorých budú umiestnené nové príjazdové cesty. Pri výstavbe sa od existujúcej cesty (asfaltová alebo poľná) bude realizovať dostavba krátkych príjazdových ciest zhutnených štrkodrvou. Tieto budú využívané počas výstavby na dovoz stavebných materiálov a technológie a následne počas prevádzky na príjazd údržby počas celej doby životnosti (25 rokov). Po uplynutí tejto doby budú spevnené plochy odstránené a pôda rekultivovaná do pôvodného stavu.

K zmene využívania zeme dôjde v rozsahu:

- Variant 1 na rozlohe 2,8 ha,
- Variant 2 na rozlohe 3,9 ha,
- Variant 3 na rozlohe 3,2 ha.

Vplyv na iné spôsoby využívania širšieho územia, ako sú obytná funkcia obce, výroba, dopravná funkcia, lesné hospodárstvo, poľnohospodárska výroba sa počas prevádzky navrhovanej činnosti neočakáva. Vzhľadom na rozsah a trvanie hodnotíme vplyv navrhovanej činnosti na využívanie zeme ako negatívny, zanedbateľný.

Uvedené platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

12. Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky

Navrhovaná činnosť nebude mať počas výstavby a ani počas prevádzky vplyv na kultúrne a historické pamiatky, keďže sa v dotknutom území nenachádzajú.

Uvedené platí vo všetkých troch variantoch navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

13. Vplyvy na archeologické náleziská

Dotknuté územie a jeho okolie je archeologicky bohaté. Nachádza sa tu množstvo archeologických lokalít a archeologických nálezov. V zmysle požiadavky Krajského pamiatkového úradu Trnava navrhovateľ predloží v ďalšom stupni projektovej dokumentácie žiadosť o vyjadrenie k projektovej dokumentácii navrhovanej činnosti pre územné a stavebné konanie.

Mimo známych lokalít môže dôjsť k porušeniu dosiaľ neznámych archeologických objektov a nálezov. V uvedenom prípade je stavebník povinný v zmysle § 40 pamiatkového zákona a v zmysle § 127 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov oznámiť každý archeologický nález nájdený počas stavby miestne príslušnému stavebnému úradu a príslušnému krajskému pamiatkovému úradu a urobiť nevyhnutné opatrenia, aby sa nález nepoškodil alebo nezničil, pokiaľ o ňom nerozhodne stavebný úrad.

Vzhľadom na vyššie uvedený postup, ktorý bude navrhovateľ dodržiavať v ďalších fázach prípravy a výstavby navrhovanej činnosti, hodnotíme vplyv navrhovanej činnosti na archeologické náleziská ako zanedbateľný.

Uvedené platí vo všetkých troch variantoch navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

14. Vplyvy na paleontologické náleziská a významné geologické lokality

V dotknutom území a ani jeho užšom okolí sa paleontologické nálezy nenachádzajú. V širšom okolí dotknutého územia, vo vzdialenosti 4 km východne od dotknutého územia sa nachádza prírodná pamiatka Chropovská strž. Prírodná strž nachádzajúca sa vo flyšovom pásme s významným výskytom skamenelín makrofauny z poslednej transgresie mora v mladších trefohorách. Lokalita má veľký vedeckovýskumný význam s priaznivým vplyvom na biodiverzitu okolia a má funkciu refúgia pre množstvo rastlinných a živočíšnych druhov.

Vzhľadom na vzdialenosť lokality od dotknutého územia navrhovaná činnosť nebude mať počas výstavby a ani počas prevádzky vplyv na známe paleontologické náleziská, keďže sa v dotknutom území nenachádzajú.

Uvedené platí vo všetkých troch variantoch navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

15. Vplyvy na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy

Navrhovaná činnosť, vzhľadom na jej charakter nebude mať počas výstavby a ani počas prevádzky vplyv na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy.

Uvedené platí vo všetkých troch variantoch navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

16. Iné vplyvy

Vplyv na dopravu

Výstavba navrhovanej činnosti je náročná na dopravu. Jedná sa však o relatívne krátkodobé zaťaženie (9 mesiacov) a jednorazové dodávky stavebných materiálov.

Vplyv navrhovanej činnosti na dopravu počas výstavby hodnotíme ako negatívny, nevýznamný.

Počas prevádzky nevznikajú špeciálne nároky na dopravu. V prípade pravidelného servisu veterných turbín budú použité existujúce, resp. novo vybudované spevnené príjazdové cesty. Intenzita dopravy počas prevádzky je nevýznamná – jedno servisné vozidlo za mesiac. Navrhovaná činnosť nebude mať počas prevádzky vplyv na dopravu.

Uvedené platí vo všetkých troch variantoch navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Vplyv na služby a cestovný ruch

Navrhovaná činnosť má vplyv na cestovný ruch. To, či ide o pozitívny alebo negatívny vplyv, ovplyvňuje viacero faktorov, napr. rozsah veterného parku, jeho umiestnenie v krajine, subjektívna percepcia krajiny pozorovateľom a i. Nakoľko sú všetky navrhované veterné elektrárne lokalizované na poľnohospodárskej pôde, nedôjde k priamemu nepriaznivému ovplyvneniu turisticky cenných lokalít.

Dotknuté územie nemá charakter rekreačnej oblasti. Nachádza sa tu prevažne poľnohospodárska pôda. Dotknuté územie so širším okolím nepatrí, podľa Regionalizácie cestovného ruchu SR, medzi významné rekreačné oblasti.

Možnosti cestovného ruchu poskytujú niektoré prírodovedne a kultúrno-historicky významné lokality v širšom okolí dotknutého územia. Najvýznamnejším centrom cestovného ruchu je mesto Skalica. Turistika a cykloturistika sa realizuje v lokalite Zlatníckej doliny, v lokalite vinohradníckych honov a v lokalite Skalických rybníkov a rieky Moravy. Zlatnícka dolina je významným rekreačným priestorom s viacerými súkromnými chatami a ubytovňami. Dotknuté obce sú súčasťou Vínnej cesty Záhorie. Dotknutým územím a jeho okolím prechádza viacero turistických chodníkov a cyklotrás. Turistické chodníky sú sústredené v severovýchodnej časti širšieho okolia dotknutého územia v lesnatých porastoch CHKO Biele Karpaty. Dotknutým územím a jeho širším okolím prechádza viacero značených cyklotrás, medzi najvýznamnejšie patria cyklotrasa č. 024 Záhorská magistrála a cyklotrasa č. 5208 Veľký skalický okruh. Regionálne najvýznamnejšie centrum cestovného ruchu, kúpele Smrdáky, sú od dotknutého územia vzdialené minimálne 7 km a od dotknutého územia sú oddelené vizuálnou bariérou, ktorú tvorí masív Zamčisko. Vplyv navrhovanej činnosti na kúpele Smrdáky nepredpokladáme.

Veterné elektrárne môžu v prípade nevhodného umiestnenia znehodnotiť krajinársky významné lokality s vysokým turistickým a rekreačným potenciálom, na strane druhej môžu prilákať mnoho turistov do miest s nízkou turistickou atraktivitou. Najmä v zahraničí privádzajú niektoré turistické trasy ľudí špeciálne k tomuto modernému prvku krajiny.

Vplyv navrhovanej činnosti na cestovný ruch hodnotíme ako negatívny nevýznamný.

Uvedené platí vo všetkých troch variantoch navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Kumulatívne vplyvy

V dotknutom území a ani v jeho širšom okolí sa nenachádzajú jestvujúce veterné parky a ani posúdené navrhované činnosti veterných elektrární s platným záverečným stanoviskom.

Pri posudzovaní kumulatívnych a synergetických vplyvov navrhovanej činnosti bol braný do úvahy najbližší plánovaný veterný park, ktorého umiestnenie je navrhované v katastrálnom území Rohov v okrese Senica. Navrhovaný „Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce“ je od navrhovaného „Veterného parku Rohov“ vzdialený približne 7 km, čím vzniká dostatočný priestor medzi obidvoma navrhovanými veternými parkmi zamedzujúci kumuláciou barierového efektu týchto navrhovaných činností. Podľa výsledkov ornitologických a chiropterologických štúdií obidvoch navrhovaných činností, žiadnu z týchto lokalít neprechádza významná migračná trasa vtákov alebo netopierov. V zmysle záverov krajinárskej štúdie je kumulatívny vplyv obidvoch navrhovaných činností s veľmi nízko badateľnými rozdielmi. Prejaví sa iba v situácii, keď sa pozorovateľ bude nachádzať v území medzi oboma veternými parkmi, avšak v takejto situácii je pravdepodobnosť viditeľnosti obidvoch veterných parkov v jednom

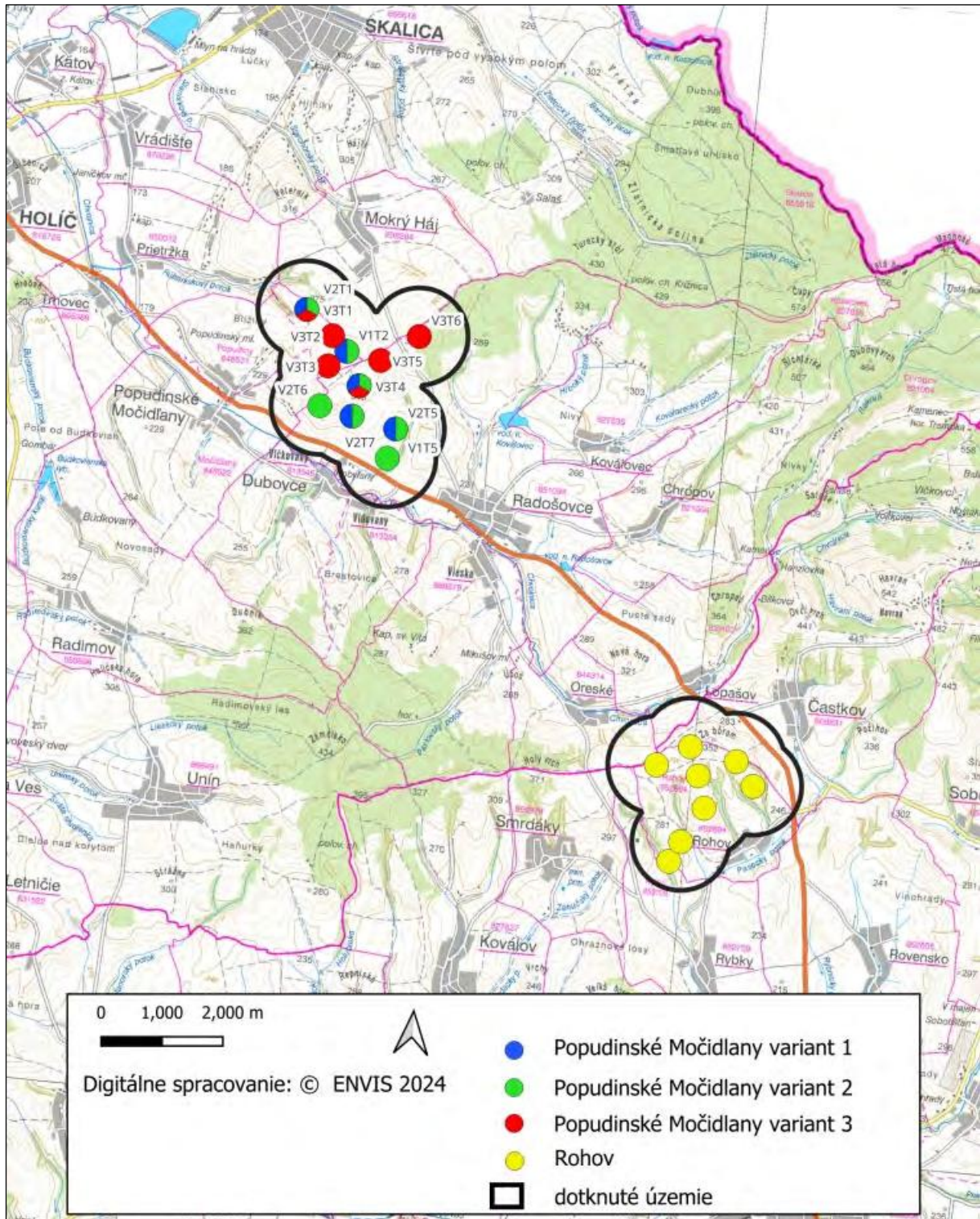
zornom poli veľmi nízka. Uvedenú vzájomnú vzdialenosť obidvoch navrhovaných činností považujeme za dostatočnú na zamedzenie vzniku kumulatívnych a synergických vplyvov na ostatné zložky životného prostredia.

Umiestnenie obidvoch navrhovaných činností (Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce a Veterný park Rohov) je znázornené na nasledujúcej mape.

Kumulatívny a synergický vplyv obidvoch navrhovaných činností hodnotíme ako negatívny, nevýznamný.

Uvedené platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Obrázok 85: Zobrazenie navrhovaných veterných parkov VP Popudinské Močidlany – Radošovce a VP Rohov v prehľadnej situácii



17. Priestorová syntéza vplyvov činnosti v území

Priestorová syntéza vplyvov navrhovanej činnosti v území predstavuje komplexné zhrnutie najvýznamnejších vplyvov, rozdelenie pozitívnych a negatívnych vplyvov, ich dopadu na životné prostredie, kumulatívnosti a dĺžky trvania. Cieľom priestorovej syntézy je zhrnúť všetky vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia s cieľom identifikovať ich celkový vplyv na životné prostredie.

Z priestorového hľadiska možno vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a obyvateľstvo rozdeliť podľa ich priestorového dosahu:

- Vplyvy lokálneho charakteru, bodové a plošné – prevažná väčšina vplyvov je lokálneho charakteru vzťahujúca sa priamo na dotknuté územie a jeho užšie okolie. Líniovými vplyvmi sú vplyvy na intenzitu dopravy v území, hluk a emisie z dopravy.
- Vplyvy regionálneho charakteru – medzi vplyvy zmeny navrhovanej činnosti s regionálnym dosahom môžeme zaradiť najmä vplyvy zasahujúce do širšieho okolia dotknutého územia, ako je napríklad vplyv na krajinu, na klimatické pomery v regionálnom meradle alebo vplyv optických emisií na obyvateľstvo.
- Závažný vplyv navrhovanej činnosti presahujúci štátne hranice sa nepredpokladá.

Časový priebeh pôsobenia vplyvov bol klasifikovaný nasledovne:

- krátkodobý vplyv (do 2 rokov),
- dlhodobý vplyv (nad 2 roky).

Medzi vplyvy navrhovanej činnosti lokálneho charakteru zaraďujeme:

- Vplyv na faunu, flóru a ich biotopy – navrhovaná činnosť má priame negatívne vplyvy na faunu. Medzi najviac ohrozené skupiny živočíchov patria vtáky a netopiere. Vplyv hodnotíme ako negatívny málo významný (platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti – V1, V2 a V3), plošný, dlhodobý.
- Vplyv na ovzdušie počas výstavby a likvidácie – ide o vplyv znečistenia ovzdušia v dôsledku prevádzky stavebných mechanizmov počas výstavby a likvidácie navrhovanej činnosti. Vplyv hodnotíme ako negatívny nevýznamný (platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti – V1, V2 a V3), bodový, krátkodobý.
- Vplyv na pôdu – ide o vplyv trvalého záberu PPF počas prevádzky navrhovanej činnosti. Vplyv hodnotíme ako negatívny nevýznamný (platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti – V1, V2 a V3), bodový a líniový, krátkodobý.
- Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma – ide o vplyv navrhovanej činnosti na zníženie biodiverzity na miestach výstavby veterných elektrární. Vzhľadom na rozsah navrhovanej činnosti hodnotíme vplyv ako negatívny nevýznamný (platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti – V1, V2 a V3), plošný, dlhodobý.
- Vplyv na dopravu počas výstavby – výstavba navrhovanej činnosti je náročná na dopravu. Vplyv hodnotíme ako negatívny nevýznamný (platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti – V1, V2 a V3), líniový, krátkodobý.

- Vplyv na miestnu ekonomiku – nepriamy cez finančné nástroje, prenájmy, priame platby do obecných pokladníc. Vplyv hodnotíme ako pozitívny nevýznamný (platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti – V1, V2 a V3), plošný, dlhodobý.

Medzi vplyvy navrhovanej činnosti regionálneho charakteru zaraďujeme:

- Vplyv na krajinu – navrhované veterné elektrárne budú tvoriť v území krajinnú dominantu, ktorá negatívne ovplyvní vnímanie krajiny obyvateľstvom aj v širšom okolí dotknutého územia. Vplyv hodnotíme vo Variante 1 a vo Variante 2 ako negatívny veľmi významný a vo Variante 3 ako negatívny významný, plošný, dlhodobý.
- Vplyv na obyvateľstvo – pri hodnotení vplyvov na obyvateľstvo boli kumulatívne hodnotené vplyvy na miestnu ekonomiku, zdravotné riziká ale aj prijateľnosť činnosti pre dotknuté obce. Vplyv bol vyhodnotený vo Variante 1 a Variante 2 ako negatívny významný, vo Variante 3 hodnotíme tento vplyv ako negatívny, málo významný, plošný, dlhodobý.
- Vplyv na služby a cestovný ruch – veterné elektrárne môžu v prípade nevhodného umiestnenia znehodnotiť krajinársky významné lokality s vysokým turistickým a rekreačným potenciálom, na strane druhej môžu prilákať mnoho turistov do miest s nízkou turistickou atraktivitou. Vplyv hodnotíme ako negatívny nevýznamný (platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti – V1, V2 a V3), plošný, dlhodobý.
- Vplyv na zvýšenie podielu produkcie elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov energie (OZE) – vo všetkých troch variantoch dôjde realizáciou navrhovanej činnosti k významnému navýšeniu kapacity obnoviteľných zdrojov energie v regióne. Vplyv hodnotíme ako pozitívny významný (platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti – V1, V2 a V3), plošný, dlhodobý.
- Vplyv na ovzdušie počas prevádzky – úspora emisií skleníkových plynov. Vplyv hodnotíme ako pozitívny málo významný (platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti – V1, V2 a V3), plošný, dlhodobý.

Tabuľka 23: Priestorová syntéza vplyvov navrhovanej činnosti v území

Vplyvy na životné prostredie	Pozitívny + Negatívny -	Významnosť vplyvu* Variant 1	Významnosť vplyvu* Variant 2	Významnosť vplyvu* Variant 3	Priamy	Nepriamy	Kumulatívny	Krátkodobý	Dlhodobý
Vplyv na faunu, flóru a ich biotopy	-	2	2	2	x				x
Vplyv na ovzdušie počas výstavby	-	1	1	1	x			x	
Vplyv na ovzdušie počas prevádzky	+	2	2	2		x			x
Vplyv na pôdu	-	1	1	1	x				x
Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma	-	1	1	1		x			x
Vplyv na dopravu počas výstavby	-	1	1	1	x			x	
Vplyv na miestnu ekonomiku	+	1	1	1	x				x
Vplyv na krajinu	-	4	4	3	x		x		x
Vplyv na obyvateľstvo	-	3	3	2	x		x		x
Vplyv na služby a cestovný ruch	-	1	1	1		x			x
Vplyv na zvýšenie podielu produkcie elektrickej energie z OZE	+	3	3	3	x		x		x

* Klasifikačná stupnica významnosti vplyvov: 1 – nevýznamný vplyv, 2 – málo významný vplyv, 3 – významný vplyv, 4 – veľmi významný vplyv.

18. Komplexné posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a ich porovnanie s platnými právnymi predpismi

Na vyhodnotenie významnosti vplyvov bola použitá klasifikačná stupnica významnosti vplyvov – Tabuľka 25: Klasifikačná stupnica významnosti vplyvov.

Veľmi významné negatívne vplyvy

- Vplyv na krajinu vo Variante 1 a Variante 2 – navrhované veterné elektrárne budú tvoriť v území výraznú krajinnú dominantu, ktorá negatívne ovplyvní vnímanie krajiny obyvateľstvom.

Významné negatívne vplyvy

- Vplyv na obyvateľstvo vo Variante 1 a Variante 2 – pri hodnotení vplyvov na obyvateľstvo boli kumulatívne hodnotené vplyvy na miestnu ekonomiku, zdravotné riziká ale aj prijateľnosť činnosti pre dotknuté obce.
- Vplyv na krajinu vo Variante 3 – navrhované veterné elektrárne budú tvoriť v území výraznú krajinnú dominantu, napriek podobnosti vizuálneho pôsobenia všetkých variantov navrhovaného veterného parku je vizuálny vplyv Variantu 3 najnižší.

Málo významné negatívne vplyvy

- Vplyv na obyvateľstvo vo Variante 3 – pri hodnotení vplyvov na obyvateľstvo boli kumulatívne hodnotené vplyvy na miestnu ekonomiku, zdravotné riziká ale aj prijateľnosť činnosti pre dotknuté obce.
- Vplyv na faunu, flóru a ich biotopy – navrhovaná činnosť má priame negatívne vplyvy na faunu. Medzi najviac ohrozené skupiny živočíchov patria vtáky a netopiere.

Nevýznamné negatívne vplyvy

- Vplyv na ovzdušie – ide o krátkodobý vplyv znečistenia ovzdušia v dôsledku prevádzky stavebných mechanizmov počas výstavby a likvidácie navrhovanej činnosti.
- Vplyv na pôdu – ide o dlhodobý vplyv trvalého záberu PPF počas prevádzky navrhovanej činnosti.
- Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma – vzhľadom na ich predmet ochrany považujeme vplyv navrhovanej činnosti na chránené územia a ochranné pásma za negatívny nevýznamný.
- Vplyv na dopravu počas výstavby (krátkodobý) – výstavba navrhovanej činnosti je náročná na dopravu.
- Vplyv na služby a cestovný ruch – veterné elektrárne môžu v prípade nevhodného umiestnenia znehodnotiť krajinársky významné lokality s vysokým turistickým a rekreačným potenciálom, na strane druhej môžu prilákať mnoho turistov do miest s nízkou turistickou atraktivitou.
- Kumulatívne a synergické vplyvy – pri posudzovaní kumulatívnych a synergetických vplyvov navrhovanej činnosti bol braný do úvahy najbližší plánovaný veterný park Rohov, ktorého umiestnenie je navrhované v katastrálnom území Rohov v okrese Senica.

Veľmi významné pozitívne vplyvy

- Veľmi významné pozitívne vplyvy neboli identifikované.

Významné pozitívne vplyvy

- Vplyv na zvýšenie podielu produkcie elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov energie (OZE) – vo všetkých troch variantoch dôjde realizáciou navrhovanej činnosti k významnému navýšeniu kapacity obnoviteľných zdrojov energie v regióne.

Málo významné pozitívne vplyvy

- Vplyv na ovzdušie dlhodobý – úspora emisií skleníkových plynov.
- Úroveň technického riešenia – vo všetkých troch variantoch je pozitívne hodnotená plánovaná technológia, patrí medzi najnovšie high-end technológie.

Nevýznamné pozitívne vplyvy

- Vplyv na miestnu ekonomiku – nepriamy cez finančné nástroje, prenájmy, priame platby do obecných pokladníc, platí pre všetky tri varianty.

Predpokladané vplyvy presahujúce štátne hranice

Navrhovaná činnosť nemá závažný negatívny vplyv presahujúci štátne hranice v zmysle § 40 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.

V nasledujúcej tabuľke je zobrazené porovnanie navrhovanej činnosti s platnou legislatívou.

Tabuľka 24: Prehľad hlavných právnych predpisov a ich uplatnenie pri príprave a realizácii navrhovanej činnosti

Právny predpis	Uplatnenie
Ovzdušie	
Zákon č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 254/2023 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ochrane ovzdušia	Navrhovaná činnosť je v súlade so zákonom a vyhláškou.
Obyvateľstvo	
Zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia Vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infra-zvuku a vibrácii, a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácii v životnom prostredí	Navrhovaná činnosť je v súlade so zákonom a vyhláškou.
Horninové prostredie, nerastné suroviny	
Zákon č. 569/2007 Z. z. zákon o geologických prácach (geologický zákon) Vyhláška č. 51/2008 Z. z., ktorou sa vykonáva geologický zákon	Navrhovaná činnosť rešpektuje zákon a vyhlášku.
Pôda	
Zákon č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy	Navrhovaná činnosť je v súlade so zákonom.
Voda	
Zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách Zákon č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami Nariadenie vlády SR č. 174/2017 Z. z., ktorým sa ustanovujú citlivé oblasti a zraniteľné oblasti	Navrhovaná činnosť je v súlade s uvedenou legislatívou.

Právny predpis	Uplatnenie
Nariadenie vlády SR č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd Vyhláška MŽP SR č. 211/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje zoznam vodohospodárskych významných vodných tokov a vodárenských vodných tokov Vyhláška MŽP SR č. 418/2010 Z. z. o vykonaní niektorých ustanovení vodného zákona	
Ochrana prírody	
Zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny Vyhláška č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov Zákon č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov	Navrhovaná činnosť je v súlade s uvedenou legislatívou.
Pamiatková starostlivosť	
Zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu	Navrhovaná činnosť rešpektuje uvedený zákon.
Odpady	
Zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch Vyhláška č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch Vyhláška č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov	Navrhovaná činnosť je v súlade so zákonom a príslušnými vyhláškami.
Iné	
Zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia	Navrhovaná činnosť je v súlade s uvedenou legislatívou.

19. Prevádzkové riziká a ich možný vplyv na územie

Technická úroveň ako i prevádzkový režim navrhovanej činnosti minimalizuje v čo najväčšej možnej miere riziká nehôd a havárií spôsobené vlastnou činnosťou. Napriek tomu existujú určité riziká nezávislé od charakteru činnosti alebo úrovne použitej technológie, akými sú:

Možné riziká počas prípravy navrhovanej činnosti

Riziká nehôd a havárií počas výstavby a likvidácie súvisia výhradne so stavebnou, resp. sanačnou činnosťou (napr. poruchy alebo havárie stavebných mechanizmov s rizikom kontaminácie horninového prostredia, povrchových a podzemných vôd alebo pôdneho krytu ropnými látkami). Dodržaním platných právnych predpisov a noriem týkajúcich sa bezpečnosti práce,

ochrany zdravia pracovníkov pri práci ako aj ochrany životného prostredia je možné minimalizovať ich účinky na minimum.

Počas výstavby môže dôjsť k havárii vozidla resp. k inej nehode spojenej s výstavbou. Tieto riziká je však možné výrazne minimalizovať organizačnými opatreniami.

Riziká počas prevádzky navrhovanej činnosti

Počas prevádzky môže prísť s malou či väčšou pravdepodobnosťou k nasledovným situáciám:

- Úder blesku do veternej elektrárne (malá pravdepodobnosť) – z času na čas dôjde k úderu blesku do pohyblivých listov rotora, no na takéto situácie je každý list rotora vybavený uzemnením. To vylúči tak poškodenie ako aj požiar.
- Riziko požiaru (veľmi malá pravdepodobnosť) – vzhľadom k typu materiálu a faktu, že všetky káble sú vedené vo vnútri elektrárne, tzn. bez kontaktu z vonkajším prostredím, požiar veternej elektrárni je veľmi zriedkavý.
- Nebezpečie úniku oleja s VtE – toto riziko je veľmi malé, systémy vo vnútri VtE sú niekoľkokrát istené z pohľadu úniku oleja (ochranné kryty, zberné nádoby), navyše takémuto riziku sa dá efektívne predísť pravidelnou kontrolou (mesačné preventívne prehliadky všetkých dôležitých zariadení).
- Zrútenie sa veternej elektrárne – (veľmi malá pravdepodobnosť) – v histórii bolo zaznamenaných niekoľko prípadov zrútenia sa elektrárne, no v pomere k počtu inštalovaných VtE je to zanedbateľné množstvo. Náležitou projektovou prípravou a dodržaním všetkých technologických postupov montáže sa toto riziko dá úplne eliminovať.

Vzhľadom na malý počet známych prípadov takýchto javov v minulosti a pri vykonaní všetkých preventívnych bezpečnostných opatrení, ide o riziká málo pravdepodobné.

Preventívne bezpečnostné opatrenia:

- dostatočné odstupové vzdialenosti (vzájomne od VtE, sídel, komunikácií a pod.),
- automatické odstavenie prevádzky pri rýchlosti vetra nad 25 m.s⁻¹,
- dodržiavanie prevádzkových predpisov a technických noriem,
- pravidelný odborný servis zariadení.

Väčšinu bežne sa vyskytujúcich rizík je možné dostatočne účinne minimalizovať dodržiavaním platných právnych predpisov, noriem, operačných, požiarnych a havarijných plánov.

Riziko vzniku „brownfield“

Brownfield je pôvodom anglický výraz pre nehnuteľnosť, ktorá je nedostatočne využívaná, zanedbaná a môže byť aj kontaminovaná. Vzniká ako pozostatok priemyselnej, poľnohospodárskej, rezidenčnej, vojenskej či inej aktivity. Môže ísť o jednotlivé budovy, komplexy budov, areály s budovami alebo len plochy bez budov. V súčasnosti nie sú známe príklady zo zahraničia, pri ktorých by vplyvom výstavby a prevádzky veterných parkov dochádzalo k vzniku plôch typu "brownfield" v ich okolí. Riziko vzniku plôch "brownfield" v spojitosti s výstavbou a prevádzkou navrhovanej činnosti hodnotíme ako minimálne.

Vzhľadom na všeobecne používané postupy pri dekonštrukcii veterných elektrární a prinavrátaní územia do pôvodného stavu po ukončení realizácie navrhovanej činnosti, hodnotíme riziko vzniku plôch označovaných ako „brownfield“ po ukončení prevádzky navrhovanej činnosti ako minimálne.

IV. Opatrenia navrhnuté na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie

1. Územnoplánovacie opatrenia

- Rešpektovanie územných limitov najmä v súvislosti s jestvujúcou líniovou infraštruktúrou v dotknutom území.
- Zosúladenie navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obcí.
- Pri príprave realizácie zámeru je potrebné zabezpečiť v dostatočnom rozsahu pamiatkový a archeologický výskum, príp. zabezpečiť súhlasné stanovisko príslušného orgánu štátnej pamiatkovej starostlivosti.

2. Technické opatrenia

Životné prostredie

- Počas plánovania boli rešpektované územné limity a VtE boli umiestnené v zmysle štandardov, odporúčaných limitov a zákonných noriem.
- Vyvedenie výkonu VP sa bude realizovať výhradne podzemným vyvedením do rozvodne.
- Organizácia práce na stavenisku bude naplánovaná s ohľadom na maximálnu ochranu životného prostredia (napr. používanie stavebných mechanizmov v teréne), na zamedzenie prípadných havárií a zníženie možností rušenia fauny (v mimovegetačnom období).
- Stavebné práce budú realizované s ohľadom na zber poľnohospodárskej úrody.
- S vyprodukovanými odpadmi bude nakladané s ohľadom na ochranu životného prostredia (v zmysle platnej legislatívy), bude realizovaný riadny zber a dočasné zhromažďovanie vo vopred určených označených zberných nádobách.
- Na stavenisku bude k dispozícii dostatočné množstvo látok schopných absorbovať prípadne vytečené oleje, mazivá a palivá a sanovať pôdu.
- Dodržiavať ustanovenia zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov najmä § 20 s dôrazom na ods. 9.
- Za účelom zníženia / vylúčenia rizika technogénneho (sekundárneho) zhutnenia pôdy:

- bude najprv zrealizovaná údržba existujúcich poľných komunikácií ich zarovnaním a vybudovanie malých úsekov nových poľných komunikácií spevnených štrkom a až potom budú realizované výkopové práce základov a ďalšie stavebné aktivity,
 - počas výstavby budú prednostne využívané spevnené poľné príjazdové komunikácie,
 - po ukončení výstavby bude vhodným agrotechnickým postupom obnovená pôvodná štruktúra pôdy, ktorá bude ďalej využívaná na poľnohospodárske účely.
- Pri navrhovaní základov na presadavých základových pôdach je treba uvažovať s možným zvýšením ich vlhkosti zvodnením základových pôd zhora z vonkajších zdrojov, alebo postupným hromadením vlhkosti v pôde následkom infiltrácie povrchových vôd a zaclonenie povrchu. V prípade, že dôjde k zavodneniu základovej pôdy, je treba navrhnuť a realizovať niektoré z týchto opatrení:
 - odstrániť presadavú základovú pôdu v celej hrúbke vrstvy, v ktorej sa presadavosť prejavuje,
 - použiť hlbinné základy prechádzajúce celou vrstvou presadavej základovej pôdy vrátane pilotov a pilierov zo spevnenej zeminy,
 - vybudovať povrchové odvodnenie okolo všetkých veterných turbín,
 - použiť sumárne opatrenia pozostávajúce v čiastočnom odstránení presadavej základovej pôdy, realizovať ochranné opatrenia proti vode, resp. navrhnuť konštrukčné opatrenia.
 - Počas výstavby najmä poľných prístupových komunikácií bude kladený dôraz na dodržiavanie technických protieróznych opatrení a postupov. Po dokončení výstavby budú vhodné plochy areálu veterného parku posiate trávnu zmesou, resp. proti eróznymi poľnohospodárskymi plodinami.
 - Po ukončení stavebných prác bude dôsledne realizovaná rekultivácia okolia stožiarov VtE, a to najmä uhrnutie staveniska a následné navezenie ornice.

Obyvateľstvo

- Ochranné pásma líniových stavieb a existujúcej infraštruktúry boli v procese plánovania rešpektované.
- VtE sú plánované vo vzdialenosti min. 600 m od obývaných sídel.
- Organizácia práce na stavenisku bude zabezpečená s cieľom obmedziť negatívne vplyvy spojené s výstavbou, stavebné práce budú realizované iba v denných hodinách a doprava bude vedená s cieľom minimalizovať rušivé vplyvy na obyvateľov.
- S obcami a ostatnými dotknutými subjektmi bude zabezpečená efektívna komunikácia s cieľom koordinovať stavebné práce so životom občanov a priebehom poľnohospodárskej činnosti.
- Obyvateľstvo okolitých obcí bude aktívne informované o navrhovanej činnosti a časovom pláne výstavby s cieľom informovať o prípadných rušivých vplyvoch počas výstavby (napr. zvýšená frekvencia dopravných prostriedkov a pod.).

- Zabezpečený bude dobrý technický stav stavebných strojov a mechanizmov, ktoré sa budú pohybovať po stavenisku s cieľom minimalizovať prípadné riziká znečistenia pôdy a ovzdušia.
- Zabezpečené bude pravidelné čistenie a kropenie miestnych príjazdových komunikácií s cieľom minimalizovať prašnosť.
- Budú prijaté opatrenia na obmedzenie šírenia hluku zo stavebnej činnosti.

3. Technologické opatrenia

- Vykonávané budú pravidelné preventívne kontroly technických zariadení a údržba s cieľom zabezpečiť ich bezporuchovú prevádzku.
- Bude vypracovaný havarijný plán.
- Vykonávaná bude pravidelná údržba vzhľadu VtE.
- Nebude sa realizovať inštalácia loga výrobcu ani iných rušivých prvkov na stožiaroch VtE.
- Zachovať doterajší spôsob obhospodarovania poľnohospodárskej pôdy.
- Za účelom minimalizácie vplyvu na vtáky budú stožiare a rotory, v súlade s nariadeniami Dopravného úradu, opatrené vhodným náterom (červeno-biely) a budú dodržané min. 250 m rozostupy stožiarov.
- Na nezastavanej ploche veterného parku bude v súčinnosti s obhospodarovateľmi poľnohospodárskej pôdy v najväčšej možnej miere obmedzená výsadba niektorých druhov rastlín, ktoré sú atraktívne pre vtáky (napr. slnečnica, repka olejná a ďalšie) a ozimín.
- Osvetlenie veterných elektrární bude v prípade možnosti realizované prerušovaným (teda nie stálym alebo rýchlo pulzujúcim) svetlom, ktoré je pre vtáky v noci menej lákavé.
- Všetky veterné elektrárne budú náležite osvetlené červenými výstražnými svetlami s cieľom zamedzenia prípadnej kolízie s leteckou prevádzkou (v zmysle platnej legislatívy).

4. Organizačné a prevádzkové opatrenia

Opatrenia a odporúčania vychádzajú z faktu, že pri výstavbe veterného parku sa nejedná o nezvratný zásah do krajiny (možnosť dekonštrukcie veternej elektrárne). Stavby jednotlivých veterných elektrární sú teda dočasné. V krajine však budú pôsobiť ako vertikálne dominanty niekoľko desiatok rokov, preto je žiaduce, aby ich pôsobenie bolo kompenzované vhodnými zásahmi do krajiny. Cieľom týchto kompenzácií by malo byť zvýšenie estetickú hodnoty krajiny a posilnenie jej ekologickej stability.

Odporúčania pre navrhovateľa

- Vytvoríť trvalé monitorovacie stanovišťa (nie fyzický zriadené) pre účely ochrany významných krajinných znakov a sledovanie kumulatívneho efektu pri výstavbe viacerých veterných parkov. Odporúčané lokality: Skalica (Kalvária) a Branč (zrúcanina hradu Branč).
- Povrchovú úpravu stavieb volíť v odtieňoch matnej svetlo sivej, v súlade s nariadeniami Dopravného úradu. Nátery na celom zariadení je potrebné obnovovať podľa potreby.
- Zachovať vzhľad zariadení VP bez inštalovania rušivých elementov – reklám, vedení, antén a pod., teda objektov, ktoré s VtE a ich prevádzkou nijako nesúvisia.
- Vypracovať plán rekultivácie lokality po skončení životnosti veterného parku.
- Zachovanie nadregionálneho biokoridoru a jeho okolia bez akýchkoľvek zásahov a to aj počas výstavby VP, možný monitoring zo strany ŠOP SR.
- Zachovať všetky ďalšie prvky ÚSES (všetkých úrovní) v tomto území bez poškodenia počas výstavby a zabezpečiť následný monitoring ich stavu a ekostabilizačnej funkcie v krehkej stabilite intenzívne poľnohospodársky využívannej krajiny.
- Zachovať líniové porasty v území, ktoré nie sú súčasťou MÚSES a chránených území. Tieto porasty plnia ekostabilizačnú funkciu.
- V súčinnosti s užívateľmi príslahých poľnohospodárskych pozemkov odporúčame pri revitalizácii po výstavbe podporiť a doplniť štruktúry nelesnej drevinovej vegetácie v krajine. Drevinová vegetácia okrem estetickej funkcie (zníženie vizuálneho impaktu) plní i protieróziu a vodozadržnú funkciu. Návrh drevinovej vegetácie rieši samostatná projektová dokumentácia (návrh krajiny zelene/návrh obnovy krajiny zelene/návrh výsadby prvkov ÚSES). Ako podklad pre návrh výsadby vegetačných prvkov je možné použiť existujúcu územnoplánovaciu dokumentáciu obcí (územný plán, miestny územný systém ekologickej stability – MÚSES).
- V súčinnosti s užívateľmi príslahých poľnohospodárskych pozemkov odporúčame pri revitalizácii po výstavbe zmenšiť makroštruktúry ornej pôdy ovplyvnené výstavbou (napr. plánovať prístupové cesty na stavenisko tak, aby účelne rozdelili plochy a vzniklo tak viacero kultúrnych dielov).
- Je potrebné dbať na ochranu pôdy pri výstavbe, zabrániť jej nadmernému zhutneniu i poškodeniu neprimerane veľkých plôch.
- V súčinnosti s užívateľmi príslahých poľnohospodárskych pozemkov zabezpečiť bezpečné obhospodarovanie okolitej poľnohospodárskej krajiny a pohyb poľnohospodárskych mechanizmov v okolí stavieb veterných elektrární.
- Uskutočniť skrývku vrchnej vrstvy pôdy mimo vegetačného obdobia a zabezpečiť jej správne uskladnenie v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využití poľnohospodárskej pôdy.
- Nakoľko sa v dotknutom území nachádzajú archeologické lokality, je potrebné mať na zreteli, že v prípade archeologického nálezu pri výstavbe, je nutné postupovať podľa platnej legislatívy.

- Stlmenie vizuálneho impaktu v 1., 2. a 3. vizuálnom pásme je možné vhodnou výsadbou vegetačných prvkov širšom okolí veterného parku. Tento krok je možné realizovať v súčinnosti s obecnými úradmi a ďalšími dotknutými subjektmi (súkromní vlastníci a pod.). V prípade dopĺňania chýbajúcich vegetačných prvkov (slúžiacich ako vizuálna bariéra) v barokovej krajine Kopčany – Holíč, je potrebná kooperácia s Pamiatkovým úradom.

Odporúčania pre poľnohospodárov

- Pri revitalizačných prácach po výstavbe je možné rozčleniť veľké bloky ornej pôdy pásmi trvalých trávnych porastov. Postup je vhodné zosúladiť s aktuálnymi podmienkami poľnohospodárskej platobnej agentúry.
- V súčinnosti s investorom veterného parku pri revitalizácii po výstavbe podporiť štruktúry nelesnej drevinovej vegetácie v krajine. Ako podklad pre návrh výsadby vegetačných prvkov je možné použiť existujúcu územnoplánovacia dokumentáciu obcí (územný plán, miestny územný systém ekologickej stability – MÚSES).
- Uskutočniť zmeny v pestovaných plodinách a naplniť požiadavky na dodržiavanie poľnohospodárskych postupov prospešných pre klímu a životné prostredie (napr. greening).
- Upraviť technologické postupy smerom k znižovaniu zásahov do pôdy, čo podporí zadržovanie vody a biologickú aktivitu v pôde, obnovenie pôdnej štruktúry, zníži tak riziko veternej i vodnej erózie.
- V súčinnosti s investorom veterného parku zabezpečiť bezpečné obhospodarovanie okolitých poľnohospodárskych plôch a pohyb poľnohospodárskych mechanizmov v okolí stavieb veterných elektrární.
- Uskutočniť výsadbu účinných vetrolamov, ktoré okrem veternej erózie znížia i vizuálny vplyv veterného parku. Vetrolamový ochranný lesný pás musí mať správnu druhovú a priestorovú štruktúru, aby bol v krajine účinný. Mal by byť vysadený z viacerých radov listnatých drevín a krov, ktoré zabezpečia požadovanú hustotu porastu, s požadovanou priepustnosťou. Správny návrh a realizácia vetrolamov tak tlmí prúdenie vzduchu, resp. znižuje kinetickú energiu vetra. Porast z trvalých drevín počas zimných mesiacov zadržava sneh a na jar sa pri jeho topení vytvára zásoba pôdnej vlahy. V letnom období znižuje vysoké teploty a vysušovanie pôdy. pri zakladaní vetrolamov a stromoradií by sa mali uprednostňovať dreviny prirodzených spoločenstiev, ktoré sa v danej oblasti nachádzajú.

Odporúčania pre štátnu správu a vyššie územné celky

- Preskúmať a stanoviť krajinársky únosnú kapacitu územia z hľadiska počtu a rozmiestnenia veterných elektrární, resp. veterných parkov a zapracovať výsledky tejto analýzy do územnoplánovacej dokumentácie.
- Vytvoriť systém ochrany charakteristického vzhľadu krajiny v kultúrnohistoricky hodnotných územiach Záhoria – oblasť Skalica – Hodonín – Kopčany.
- Podporiť ochranu archeologických lokalít i plôch s predpokladaným výskytom archeologických nálezov.

- V prípade zámeru ďalšieho veterného parku do vzdialenosti 20 km od navrhovanej činnosti je potrebné vyhotoviť ďalšiu štúdiu kumulatívneho vplyvu veterných parkov na krajinný obraz a krajinný ráz.
- Odporúčame podporiť realizáciu prvkov ÚSES, údržbu a rozširovanie oblastí ekologického záujmu na poľnohospodárskej pôde (EFA).
- Hľadať nástroje na realizáciu opatrení uvedených v Územnom pláne regiónu Záhorie (zatiaľ ako koncept regiónu cestovného ruchu), ktorý navrhuje chrániť a rozvíjať obraz poľnohospodárskej krajiny a realizovať ekostabilizačné opatrenia v území.
- Izolačná zeleň by mala byť umiestnená na okraji sídla tak, aby pozorovateľovi vytvárala pohľadovú bariéru. Zároveň je potrebné rešpektovať existenciu inžinierskych sietí, vlastníctvo pozemkov, celkovú koncepciu sídla, správny výber druhov a pod.
- V súčinnosti s investorom je možné vhodnou výsadbou vegetačných prvkov vo voľnej krajine – v širšom okolí veterného parku stlmiť ich vizuálny impact.

Podmienky realizácie navrhovanej činnosti vo Variante 3 vyplývajúce z krajinárskej štúdie

- Vyjadrením Štátnej ochrany prírody: Správa CHKO Záhorie, v ktorej pôsobnosti sa lokalita nachádza a Správy CHKO Biele Karpaty, s ktorou lokalita bezprostredne susedí.
- Vyjadrením Okresného úradu (Odbor starostlivosti o životné prostredie) ku vplyvu výstavby a prevádzky na prvky ÚSES: nadregionálny biokoridor terestrický biokoridor (B.42), nadregionálne biocentrum (B.53) a genofondová lokalita Radošovský háj (GL 17).
- Vyjadrením Krajského pamiatkového úradu k realizácií VP vo vzťahu k súčasným a potenciálnym archeologickým lokalitám. Zároveň je nevyhnutná následná koordinácia stavebných prác s touto inštitúciou.
- Vyjadrením Krajského pamiatkového úradu k vizuálnemu vplyvu VP na siluetu historického mesta – Pamiatkovej zóny Skalica.
- V prípade kladného stanoviska uvedených inštitúcií, je možné mieru vplyvu navrhovanej činnosti na krajinný obraz, kultúrne a historické pamiatky dotknutého územia i územia v zmysle metodiky, považovať za prípustnú pre výstavbu.

5. Iné opatrenia

- Bude realizované inštalovanie hrotov proti zosadaniu vtákov na stĺpy elektrického vedenia (22 kV) tzn. „stĺpy smrti“ vo vybranom území v spolupráci so Západoslovenská distribučná, a.s.
- Inštalovať prvky na vodičoch medzi stĺpmi elektrického vedenia stredného a vysokého napätia, ktoré zvýrazňujú ich viditeľnosť a pomáhajú redukovat kolízie s drôtmi elektrických vedení.
- Po ukončení stavebných prác bude dôsledne realizovaná rekultivácia okolia stožiarov VtE, a to najmä uhrnutie staveniska a následné navezenie ornice.

- Inštalovať hniezdne podložky, umelé hniezda a búbky na hniezdenie dravých vtákov mimo užšieho okolia navrhovanej činnosti po dohode s mimovládnu organizáciou Ochrana dravcov na Slovensku.
- Bude inštalovaných 10 – 15 špeciálnych chiropterologických búdok, výber lokality a inštaláciu realizovať v spolupráci so Spoločnosťou pre ochranu netopierov na Slovensku a Štátnou ochranou prírody SR.
- Po dohode s obhospodarovateľmi poľnohospodárskej pôdy upraviť osevné plány v dotknutom území navrhovanej činnosti tak, aby mimo vegetačnej sezóny neostávali plodiny (napr. sója a repka olejná) na poliach. Tieto poskytujú potravu a úkryt pre viaceré vtáky a takto môžu byť na polia prilákané a môžu sa stať zbytočne obeťami kolízií s veternými turbínami.
- Trvalý záber poľnohospodárskeho pôdneho fondu v zmysle zákona finančne kompenzovať pri vyňatí pozemkov z poľnohospodárskeho pôdneho fondu, s vlastníkmi, resp. užívateľmi okolitých pozemkov uzavrieť dohodu o kompenzáciách.
- Realizovať ročný monitoring vtáctva a netopierov v predmetnej lokalite počas prevádzky veterného parku a vyhodnotiť jeho reálne vplyvy.
- Po uplynutí min. ročného monitoringu vtáctva a netopierov a komplexnom vyhodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na ŽP určiť ďalšie kompenzačné opatrenia, resp. modifikovať už existujúce tak, aby bola dosiahnutá čo najvyššia efektívnosť.
- Na zvýšenie atraktivity územia z hľadiska turistického ruchu budú existujúce prístupové cesty upravené a využívané pre prevádzku VtE a pre cykloturistiku, inštalovať informačné tabule o kultúrno-historických a prírodných hodnotách zaujímavých miest v okolí, inštalovať informačné tabule o význame výroby elektrickej energie z veterných elektrární, technických náležitostiach (popis) fungovania veternej turbíny.
- Dodržiavať bezpečnostné, technické, technologické a organizačné predpisy týkajúce sa navrhovanej činnosti.
- Dodržiavať protipožiarne opatrenia počas výstavby a prevádzky, nakladanie s odpadom podľa platnej legislatívy a vypracovanie opatrení pri potenciálnom havarijnom úniku ropných (oleje a palivá) a iných znečisťujúcich látok v rámci havarijného plánu.
- V súvislosti s bezpečnosťou a ochranou zdravia obyvateľstva budú všetky veterné elektrárne riadne označené výstražnou tabuľkou o možnom padaní námrazy z rotora v zimnom období a prevádzkovateľ zabezpečí informovanie obyvateľstva o tomto riziku.
- Pred realizáciou navrhovanej činnosti je potrebné vykonať podrobný terénny prieskum, počas ktorého sa zmonitorujú existujúce prekážky, ktoré môžu znížiť vplyv efektu blikajúceho tieňa oproti modelovanému stavu uvedenému v analýze. Počas terénneho monitoringu je potrebné identifikovať možné citlivé body, resp. lokality a v prípade potreby stanoviť nové receptory a modelovať vplyv optických emisií navrhovanej činnosti.
- Počas prevádzky navrhovanej činnosti je potrebné implementovať zmierňujúce opatrenia, ako sú výsadby drevinovej vegetácie s účelom preťať líniu výhľadu na veternú elektrárňu z citlivých miest, inštalácia tieniacich zariadení na oknách postihnutých búdok s cieľom obmedziť vplyv efektu blikajúceho tieňa na ich vnútorné priestory alebo odstávky VtE počas doby účinku efektu blikajúceho tieňa na zasiahnuté oblasti. Program ovládania elektrárne umožňuje také nastavenie, ktoré počas určitej dennej doby,

kedy dochádza k negatívnym vplyvom efektu blikajúceho tieňa na zástavbu v okolí veternej elektrárne, umožní obmedzenie činnosti príslušnej veternej elektrárne. Táto technická otázka je riešená pomocou inštalácie fotosenzorov na konkrétnych veterných elektrárnach, ktoré nespĺňajú limity a ktoré môžu byť v inkriminovaných časových intervaloch vyradené z prevádzky.

- Zabezpečiť komunikáciu s dotknutými obcami a obyvateľmi v okolí navrhovanej činnosti pred začatím výstavby, počas výstavby a pri začatí prevádzky a prípadné problémy operatívne riešiť.

6. Vyjadrenie k technicko-ekonomickej realizovateľnosti opatrení

Navrhnuté opatrenia sú technicky realizovateľné a sú dosiahnuteľné cenovo dostupnými prostriedkami.

V. Porovnanie vhodných variantov navrhovanej činnosti a návrh optimálneho variantu s prihliadnutím na vplyvy na životné prostredie

1. Tvorba súboru kritérií so zreteľom na charakter, veľkosť a rozsah navrhovanej činnosti, technológiu a umiestnenie a určenie ich dôležitosti na výber optimálneho variantu

Navrhovaná činnosť je predkladaná v troch variantoch.

Všetky tri variantné riešenia – **Variant 1 (V1)**, **Variant 2 (V2)** a **Variant 3 (V3)** sa zaoberajú vybudovaním veterného parku, t. j. výstavbou veterných turbín za účelom využívania veternej energie ako obnoviteľného zdroja energie pre produkciu elektrickej energie a jej dodávkou do elektrizačnej sústavy SR. Variantnosť spočíva v rozdielom počte veterných elektrární, ich umiestnení a ich rozmeroch.

Variant 1 – Predpokladá výstavbu a prevádzku veterného parku s počtom 5 veterných elektrární s priemerom listov rotora maximálne 180 m, s výškou stožiaru 180 m a celkovou výškou maximálne 270 m.

Variant 2 – Predpokladá výstavbu a prevádzku veterného parku s počtom 7 veterných elektrární s priemerom listov rotora maximálne 180 m, s výškou stožiaru 180 m a celkovou výškou maximálne 270 m.

Variant 3 – Predpokladá výstavbu a prevádzku veterného parku s počtom 6 veterných elektrární s priemerom listov rotora 164 m, s výškou stožiaru 148 m a celkovou výškou maximálne 230 m.

Variant 0 (V0) je stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť v území nerealizovala.

Kritériá posudzovania navrhovanej činnosti:

- **Environmentálne** – hodnotenie je založené na metóde porovnávania environmentálnych indikátorov navrhovaného variantu činnosti so stavom, ktorý by nastal, ak by sa daná činnosť v území nerealizovala (nulový variant).
- **Socioekonomické** – hodnotenie je založené na metóde porovnávania relevantných socioekonomických indikátorov navrhovaného variantu činnosti so stavom, ktorý by nastal, ak by sa daná činnosť v území nerealizovala (nulový variant).

Uvedené kritériá zabezpečujú komplexnosť hodnotenia a znižujú mieru subjektivity získaných výsledkov. Ich dôležitosť je vyjadrená počtom jednotlivých indikátorov vo zvolených kritériách. Cieľom tohto multikritériálneho hodnotenia je zistiť, či pri realizácii projektového variantu ide o celkovo pozitívny alebo negatívny vplyv vo vzťahu k nulovému variantu, nie o relatívnu veľkosť a intenzitu tohto vplyvu.

Na vyhodnotenie vplyvov bola použitá nasledujúca klasifikačná stupnica významnosti vplyvov.

Tabuľka 25: Klasifikačná stupnica významnosti vplyvov

Charakter vplyvu	Významnosť vplyvu	Hodnotenie
Pozitívny	veľmi významný vplyv	+4
	významný vplyv	+3
	málo významný vplyv	+2
	nevýznamný vplyv	+1
	bez vplyvu	0
Negatívny	nevýznamný vplyv	-1
	málo významný vplyv	-2
	významný vplyv	-3
	veľmi významný vplyv	-4

2. Výber optimálneho variantu alebo stanovenie poradia vhodnosti pre posudzované varianty

Na základe vyššie popísaných indikátorov a kritérií boli vyhodnotená realizácia navrhovanej činnosti a stav dotknutého územia bez zmeny.

Tabuľka 26: Multikritériálne hodnotenie variantov navrhovanej činnosti

č.	Kritériá / Indikátory	Variant 1	Variant 2	Variant 3	Variant 0
	Environmentálne	-7	-7	-6	0
1.	Vplyv na geológiu územia	0	0	0	0
2.	Vplyv na povrchovú a podzemnú vodu	0	0	0	0
3.	A – Vplyv na ovzdušie krátkodobý (počas výstavby a likvidácie)	-1	-1	-1	0
	B – Vplyv na ovzdušie dlhodobý (úspora emisií skleníkových plynov)	+2	+2	+2	0
4.	Vplyv na pôdu	-1	-1	-1	0
5.	Vplyv na flóru, faunu a ich biotopy	-2	-2	-2	0
6.	Vplyv na biodiverzitu a chránené územia	-1	-1	-1	0
7.	Vplyv na klimatické pomery	0	0	0	0
8.	Vplyv na scenériu a krajinný obraz	-4	-4	-3	0
9.	Vplyv na územný systém ekologickej stability	0	0	0	0
	Technické a technologické	+4	+4	+4	0
10.	Úroveň technického a technologického riešenia	+2	+2	+2	0
11.	Objem celkovej produkcie elektrickej energie	+2	+2	+2	0
	Socioekonomické	-2	-2	-1	0
12.	Vplyv na obyvateľstvo	-3	-3	-2	0
13.	Vplyv na cestovný ruch a služby	-1	-1	-1	0
14.	Vplyv na zvýšenie podielu OZE pri výrobe elektrickej energie	+3	+3	+3	0
15.	Vplyv na miestnu ekonomiku (benefity, prenájom, priame platby)	+1	+1	+1	0
16.	A – Vplyv na dopravu krátkodobý (počas výstavby a likvidácie)	-1	-1	-1	0
	B – Vplyv na dopravu dlhodobý (počas realizácie navrhovanej činnosti)	0	0	0	0
17.	Vplyv na kultúrne historické pamiatky	0	0	0	0
18.	Vplyv na nehmotné kultúrne hodnoty	0	0	0	0
19.	Kumulatívne a synergické vplyvy	-1	-1	-1	0
20.	Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme	0	0	0	0
	CELKOVO:	-5	-5	-3	0

Tabuľka 27: Sumárna klasifikačná stupnica významnosti vplyvov

Charakter a významnosť vplyvu	Hodnotenie
Významne pozitívny vplyv	Viac ako +17
Pozitívny vplyv	+6 až +16
Mierne pozitívny vplyv	+1 až +5
Bez vplyvu	0
Mierne negatívny vplyv	-1 až -5
Negatívny vplyv	-6 až -16
Významne negatívny vplyv	Menej ako -17

Z hodnotenia na základe použitej metodiky vyplynulo, že všetky tri varianty (Variant 1, Variant 2 a Variant 3) majú mierne negatívny vplyv na životné prostredie oproti nulovému variantu. Z výsledku hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplýva, že optimálny je Variant 3.

3. Zdôvodnenie návrhu optimálneho variantu

Z uvedeného vyhodnotenia vyplýva, že:

- Z hľadiska vplyvov na životné prostredie je optimálny Variant 3, ktorý bude mať menší negatívny vplyv na scenériu a krajinný obraz ako Variant 1 a Variant 2. Negatívny vplyv všetkých troch variantov na pôdu, faunu a flóru, biodiverzitu a chránené územia, krajinu a ovzdušie počas výstavby je kompenzovaný pozitívnym vplyvom navrhovanej činnosti na ovzdušie počas jej realizácie.
- Z hľadiska technických a technologických indikátorov sú optimálne všetky tri varianty.
- Z hľadiska socioekonomických vplyvov je optimálny Variant 3, ktorý bude mať menší negatívny vplyv na obyvateľstvo oproti Variantu 1 a Variantu 2. Z hodnotenia vyplynulo, že negatívny vplyv všetkých troch variantov (na obyvateľstvo, cestovný ruch, a dopravu počas výstavby) je kompenzovaný pozitívnym vplyvom navrhovanej činnosti na zvýšenie podielu OZE pri výrobe elektrickej energie a pozitívnym vplyvom na miestnu ekonomiku.

Parametre optimálneho variantu:

Nadradené infraštruktúrne siete

- Optimálny variant rešpektuje všetky existujúce infraštruktúrne siete, vedenia a ich ochranné pásma. Všetky tri varianty navrhovanej činnosti túto podmienku spĺňajú v plnej miere.

Pripojenie do elektrizačnej sústavy a vyvedenie vyrobenej elektriny

- Optimálny variant umožňuje pripojiteľnosť veterného parku do elektrizačnej sústavy. Spôsob pripojenia zabezpečuje minimálny vplyv na životné prostredie a krajinu. Navrhovaná činnosť bude vo všetkých troch variantoch pripojená do elektrizačnej siete podzemným vedením.

Umiestnenie veterných elektrární z pohľadu letovej prevádzky

- Optimálny variant rešpektuje platné normy v oblasti letovej prevádzky.

Dopravná dostupnosť lokality

- Optimálny variant umožní prístup k veterným elektrárnám počas výstavby (najmä transport častí VtE a stavebných mechanizmov) a prevádzky (pre pravidelnú údržbu servisným tímom). Prístup bude možný v čo najväčšej miere po existujúcich komunikáciách.

Podpora projektu zo strany dotknutých obcí, ich účasť na projekte a možnosť vlastníctva alebo dlhodobého nájmu pozemkov

- Dotknuté obce a obyvatelia by mali podporovať výstavbu VP a v ideálnom prípade by mohli byť zapojené do projektu. Variant 2 svojím väčším rozsahom a zásahom do krajiny môže vyvolať spornejšie vnímanie zo strany dotknutého obyvateľstva.

Na základe celkového vyhodnotenia vplyvov bude mať navrhovaná činnosť vo všetkých troch variantoch (Variante 1, Variante 2 a Variante 3) mierne negatívny vplyv na životné prostredie oproti nulovému variantu.

Z výsledku hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplýva, že optimálny je Variant 3.

VI. Návrh monitoringu a poprojektovej analýzy

1. Návrh monitoringu od začatia výstavby, v priebehu výstavby, počas prevádzky a po skončení prevádzky navrhovanej činnosti

Monitoring navrhovanej činnosti je potrebné rozdeliť na dve fázy, a to monitoring počas výstavby a monitoring počas prevádzky navrhovanej činnosti.

Monitoring počas výstavby navrhovanej činnosti

Navrhovaná činnosť bude počas výstavby krátkodobým zdrojom znečistenia ovzdušia. Navrhujeme počas výstavby vykonávanie monitoringu emisií znečisťujúcich látok. Vzhľadom na to, že pôjde o časovo obmedzenú, dočasnú činnosť, navrhujeme realizovať monitoring znečisťujúcich látok 1x za 2 mesiace.

Navrhovaná činnosť bude mať počas výstavby negatívny vplyv na dopravu v dotknutom území a jeho okolí. Navrhujeme počas výstavby vykonávanie monitoringu zaťaženia dopravy v území. Vzhľadom na frekvenciu dopravy pri výstavbe navrhovanej činnosti navrhujeme realizovať monitoring dopravného zaťaženia 1x za 2 týždne.

Počas výstavby monitorovať plnenie podmienok určených v povolení na výstavbu navrhovanej činnosti. Frekvenciu kontroly navrhujeme – priebežne.

Monitoring počas prevádzky navrhovanej činnosti

Na zachovanie žiaduceho stavu krajiny ako i na určenie vizuálnej kapacity územia je potrebné monitorovanie vplyvu realizovanej stavby. Navrhujeme vytvoriť trvalé monitorovacie stanovišťa, z ktorých budú vyhotovené fotografické zábery počas i po skončení výstavby veterného parku:

- Skalica – Kalvária,
- Branč – zrúcanina hradu Branč.

Z pohľadu ochrany najviac ohrozených skupín živočíchov – vtáctvo a netopiere – je počas realizácie navrhovanej činnosti potrebné vykonať monitoring vtáctva a netopierov aspoň počas prvých troch rokov a výsledky porovnať s monitoringom vtáctva a netopierov uskutočneným pred realizáciou navrhovanej činnosti. V prípade preukázania negatívnych dopadov navrhovanej činnosti na tieto skupiny živočíšstva je potrebné navrhnúť a realizovať kompenzačné opatrenia. Navrhovateľ bude predkladať výsledky monitoringu vtáctva a netopierov 1x ročne vo forme správy Okresnému úradu Skalica, Odbor starostlivosti o životné prostredie.

Vzhľadom na negatívny vplyv navrhovanej činnosti na obyvateľstvo je potrebné monitorovať vplyv optických emisií na obyvateľstvo a prijať kompenzačné opatrenia na jeho zmiernenie.

2. Návrh kontroly dodržiavania stanovených podmienok

V navrhovanej prevádzke bude umožnená kontrola všetkým povereným orgánom v zmysle platnej legislatívy, predovšetkým orgánom štátnej správy v oblasti ochrany životného prostredia, ako aj iným dotknutým orgánom. Súčasne musí byť vedená dôsledná prevádzková evidencia, záznamy o prípadných havarijných stavoch, evidencia preberaných a vznikajúcich odpadov a nakladaní s nimi a výsledky určených monitoringov musia byť postúpené dotknutým správnym orgánom.

Ak sa pri realizovaných kontrolách zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovanej podľa zákona sú horšie než sa očakávalo, resp. garantovalo, prevádzkovateľ zariadenia bude povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

VII. Metódy použité v procese hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a spôsob a zdroje získavania údajov o súčasnom stave životného prostredia v území, kde sa má navrhovaná činnosť realizovať

Metódy použité v procese hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti vychádzajú zo zásad a pravidiel pri vypracovaní dokumentov hodnotiacich vplyv ľudskej činnosti na životné prostredie. Hodnotenie vplyvov bolo vykonané na základe odborného posúdenia súčasného stavu, dostupných podkladov a skúseností spracovateľa.

Zdrojom informácií boli dostupné podklady o súčasnom stave životného prostredia, odborné štúdie, podklady poskytnuté navrhovateľom, odborné stanoviská dotknutých orgánov a organizácií štátnej správy a terénny prieskum spracovateľa Správy o hodnotení.

VIII. Nedostatky a neurčitosti v poznatkoch, ktoré sa vyskytli pri vypracúvaní správy o hodnotení

Navrhovaná činnosť predstavuje novú činnosť v území. Pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti sa vyskytli nedostatky a neurčitosti v poznatkoch, týkajúcich sa vplyvu navrhovanej činnosti na chov hospodárskych zvierat, vrátane koní a včiel v dotknutom území.

Ako uvádza akustická štúdia „Uvedené právne normy sa týkajú hodnotenia vplyvu hluku na zdravie ľudí, kvantitatívne posudzovanie vplyvu hluku na prírodné krajinné oblasti, na faunu resp. na chov hospodárskych zvierat v súčasnosti nie je v SR regulované žiadnymi legislatívou stanovenými prípustnými hodnotami. Posúdenie vplyvu hluku na fyziológiu voľne žijúcich alebo hospodárskych zvierat je tak v odbornej kompetencii zoológa a nie je predmetom hodnotenia v tejto akustickej štúdii.“

Z uvedeného vyplýva, že vplyv hluku na prírodné oblasti či na faunu vrátane chovu hospodárskych zvierat, vrátane koní a včiel nie je aktuálne platnou legislatívou SR regulovaný, nie sú stanovené žiadne prípustné hodnoty a limity, ktoré by bolo možné meraním overiť a následne kontrolovať ich dodržiavanie. Vzhľadom k tomu nie je reálne možné vyhodnotiť prípadný vplyv hluku navrhovanej činnosti na chov hospodárskych zvierat, vrátane koní a včiel v dotknutom území. Potenciálny negatívny vplyv prevádzky veterných elektrární na chov hospodárskych zvierat, vrátane koní a včiel ako ani na voľne žijúce živočíchy nie je doposiaľ preukázaný. Územia, v ktorých sa (najmä v zahraničí) veterné elektrárne nachádzajú, sú bežne poľnohospodársky obhospodarované, sú súčasťou poľovních revírov a realizuje sa v nich chov hospodárskych zvierat, vrátane koní a včiel bez obmedzení.

Pri spracovaní krajinárskej štúdie sa vyskytli tieto nedostatky a neurčitosti v poznatkoch:

- Chýbajúci územnoplánovací dokument na úrovni štátu definujúci hodnoty a charakteristický vzhľad jednotlivých krajín (krajinných priestorov), opisujúci ohrozené znaky krajiny.

- Chýbajúci dokument vymedzujúci územia s vysokou hodnotou krajiny a definujúci regulačnú činnosť v krajine.
- Chýbajúci strategický dokument limitujúci kumulatívny vplyv veterných parkov na krajinový obraz regiónu.
- Pre vyhodnotenie kumulatívneho vplyvu ďalšieho veterného parku, resp. parkov, nie je v súčasnosti spracovaná a uvedená do platnosti metodika a tak nie je stanovený postup, ako pri tejto čo raz intenzívnejšej problematike postupovať.
- Nezrealizovaná korekcia Metodiky hodnotenia vizuálnych vplyvov veterných elektrární a veterných parkov na krajinu vydanéj MŽP SR v roku 2010. Aktuálne platná Metodika nereflektuje nové technické parametre veterných elektrární (v metodike pracuje s výškou 100 m), nedefinuje ako majú byť spracované GIS výstupy (mapy viditeľnosti) a podobne.
- Dokumenty ÚSES – chýbajú priestorové informácie (MÚSES, RÚSES), ktoré nie sú digitalizované – resp. nie sú verejne dostupné a sú nejednotne spracované. Absentujú dokumentácie MÚSES, vypracované sú iba výkresy ochrany prírody a tvorby krajiny v územnom pláne obcí.

Nedostatky v poznaní sa vyskytli taktiež pri posudzovaní kumulatívnych a synergických vplyvov navrhovanej činnosti a plánovaného veterného parku Rohov. Kumulatívny vplyv Veterného parku Rohov a potenciálne ďalších veterných parkov z pohľadu krajinárskej štúdie, nie je možné vzhľadom na chýbajúce metodické pokyny a územnoplánovacie dokumenty riešiace problematiku veterných parkov, zodpovedne vyhodnotiť ako kumulatívny vizuálny vplyv nových prvkov v krajine.

V širšom regióne sú plánované ďalšie veterné parky, ktorých posudzovanie v súčasnosti nie je ukončené s platným záverečným stanoviskom. Nie je zrejmé, ktorý z variantov plánovaných veterných parkov plánujú ich navrhovatelia, na základe posúdenia vplyvov na životné prostredie, realizovať, resp. nie sú známe ich optimálne varianty. Taktiež nie sú k dispozícii správy o hodnotení, odborné štúdie ani príslušná dokumentácia týchto plánovaných veterných parkov v okolí navrhovanej činnosti. Z uvedeného dôvodu nie je možné hodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy navrhovanej činnosti a plánovaných veterných parkov v okolí a takéto hodnotenie bude potrebné vykonať pri vypracúvaní správ o hodnotení týchto plánovaných veterných parkov so zohľadnením výsledkov posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti Veterný park Popudinské Močidlany a Veterný park Rohov na životné prostredie a zapracovaním výsledkov všetkých príslušných štúdií a správ z monitoringov.

V prípade, že v nasledujúcich fázach prípravy a realizácie navrhovanej činnosti dôjde k zisteniu nových zásadných skutočností, vplyvy navrhovanej činnosti budú upresnené a navrhovateľ ich zohľadní v ďalšom procese realizácie.

IX. Prílohy k správe o hodnotení (grafické, mapové, tabuľkové a fotodokumentácia)

1. Fotodokumentácia

Foto 1: Severovýchodný pohľad na dotknuté územie, v zábere najbližšie sídlo



Foto 2: Severozápadný pohľad na dotknuté územie, v zábere 110 kV elektrické vedenie



Foto 3: Severný pohľad na dotknuté územie**Foto 4: Západný pohľad na dotknuté územie****Foto 5: Severovýchodný panoramatický pohľad na dotknuté územie**

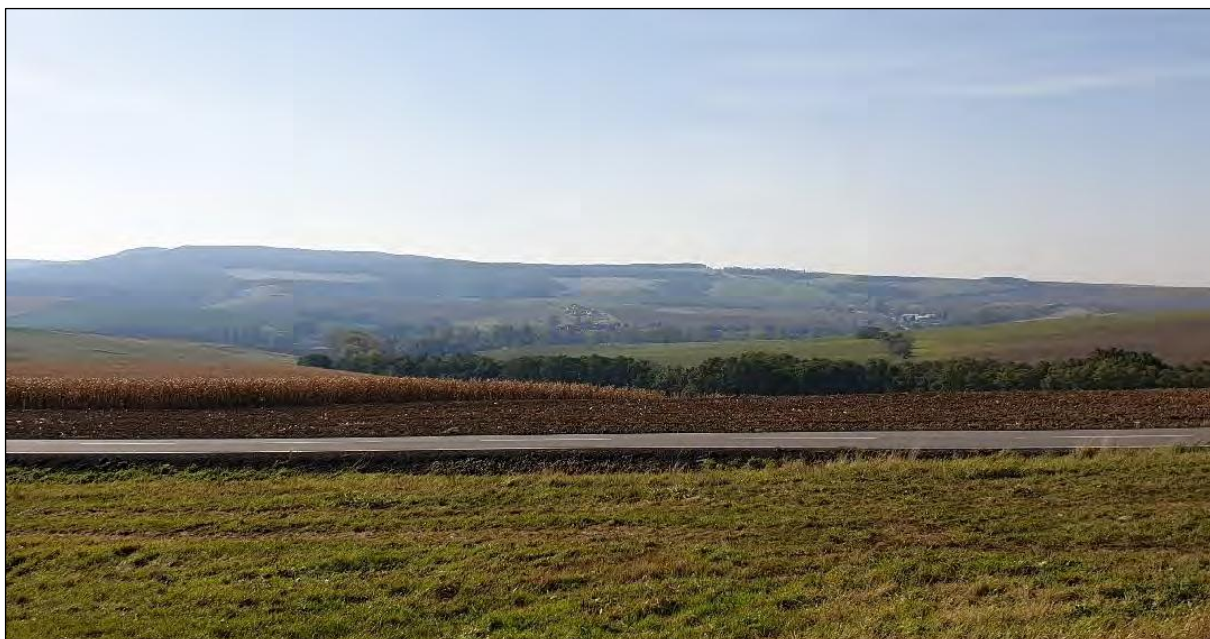
Foto 6: Juhojuhozápadný pohľad na dotknuté územie**Foto 7: Východný panoramatický pohľad na dotknuté územie****Foto 8: Južný pohľad na dotknuté územie**

Foto 9: Severný pohľad na dotknuté územie**Foto 10: Severný panoramatický pohľad na dotknuté územie****Foto 11: Východný pohľad na okolie dotknutého územia, v zábere VN Radošovce**

2. Zoznam tabuliek

Tabuľka 1: Priestorové a výškové usporiadanie veterných elektrární vo Variante 1

Tabuľka 2: Priestorové a výškové usporiadanie veterných elektrární vo Variante 2

Tabuľka 3: Priestorové a výškové usporiadanie veterných elektrární vo Variante 3

Tabuľka 4: Vlastnícke vzťahy k pozemkom

Tabuľka 5: Spôsob spracovania komponentov VtE po skončení ich životnosti

Tabuľka 6: Odhadované náklady procesu dokonštrukcie

Tabuľka 7: Dočasný záber pôdy počas výstavby a likvidácie

Tabuľka 8: Trvalý záber pôdy počas prevádzky

Tabuľka 9: Spotreba vody počas výstavby navrhovanej činnosti

Tabuľka 10: Druhy odpadov počas výstavby a likvidácie navrhovanej činnosti (platí pre všetky varianty)

Tabuľka 11: Druhy odpadov počas prevádzky navrhovanej činnosti (platí pre všetky varianty)

Tabuľka 12: Množstvo olejov a mazív pre 1 VtE

Tabuľka 13: Výsledné namerané hodnoty vibrácií v miestach merania – porovnanie s hygienickým limitom

Tabuľka 14: Množstvo vyrobenej elektrickej energie v jednotlivých variantoch navrhovanej činnosti

Tabuľka 15: Množstvo výkopovej zeminy v jednotlivých variantoch navrhovanej činnosti

Tabuľka 16: Frekvencia prevládajúceho smeru vetra

Tabuľka 17: Frekvencia rozloženia smeru (priemernej) rýchlosti vetra

Tabuľka 18: Variabilita veternosti v rámci dňa po hodinách

Tabuľka 19: Emisie základných znečisťujúcich látok zo stacionárnych zdrojov v okrese Skalica (NEIS, 2024)

Tabuľka 20: Emisie základných znečisťujúcich látok zo stacionárnych zdrojov v okrese Skalica (NEIS, 2024)

Tabuľka 21: Syntéza ekologickej únosnosti územia

Tabuľka 22: Typy opatrení pre adaptáciu navrhovanej činnosti na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy

Tabuľka 23: Priestorová syntéza vplyvov navrhovanej činnosti v území

Tabuľka 24: Prehľad hlavných právnych predpisov a ich uplatnenie pri príprave a realizácii navrhovanej činnosti

Tabuľka 25: Klasifikačná stupnica významnosti vplyvov

Tabuľka 26: Multikritériálne hodnotenie variantov navrhovanej činnosti

Tabuľka 27: Sumárna klasifikačná stupnica významnosti vplyvov

Tabuľka 28: Vyhodnotenie všetkých pripomienok, požiadaviek a odporúčaní zo stanovísk doručených k zámeru v zmysle § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej zákona) a k rozsahu hodnotenia v zmysle § 30 ods. 8 zákona a vyhodnotenie splnenia jednotlivých bodov rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce (požiadavka č. 2.2.37 Rozsahu hodnotenia pre navrhovanú činnosť Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce).

3. Zoznam obrázkov

- Obrázok 1: Ilustračný obrázok veterného parku
- Obrázok 2: Umiestnenie navrhovanej činnosti na mapovom podklade v mierke 1:50 000
- Obrázok 3: Kategórie rozmerov veterných elektrární
- Obrázok 4: Spôsoby zakladania VtE v závislosti od finálneho geologického prieskumu
- Obrázok 5: Základy veternej elektrárne – rez
- Obrázok 6: Teleso základov VtE z armovaného betónu
- Obrázok 7: Výstavba veternej elektrárne
- Obrázok 8: Výstavba veternej elektrárne – montáž gondoly
- Obrázok 9: Príklad gondoly veternej elektrárne
- Obrázok 10: Výstavba veternej elektrárne – montáž listov
- Obrázok 11: Varianty navrhovanej činnosti – Variant 1
- Obrázok 12: Varianty navrhovanej činnosti – Variant 2
- Obrázok 13: Varianty navrhovanej činnosti – Variant 3
- Obrázok 14: Hluková mapa veterného parku vo variante 1 pri maximálnom výkone elektrárne, výška izofon 5 m
- Obrázok 15: Hluková mapa veterného parku vo variante 2 pri maximálnom výkone elektrárne, výška izofon 5 m
- Obrázok 16: Hluková mapa veterného parku vo variante 3 pri maximálnom výkone elektrárne, výška izofon 5 m
- Obrázok 17: Porovnanie variantov – celkový predikovaný hluk vo výpočtových bodoch
- Obrázok 18: Ilustrácia vzniku efektu blikajúceho tieňa
- Obrázok 19: Umiestnenie receptorov – platné pre všetky tri varianty (umiestnenie veterných elektrární – Variant 1)
- Obrázok 20: Grafické zobrazenie prekročenia limitných hodnôt v hodinách za rok na jednotlivých receptoroch vo Variante 1 – limitné hodnoty sú prekročené v územiach označených červenou a žltou farbou
- Obrázok 21: Grafické zobrazenie prekročenia limitných hodnôt v dňoch za rok na jednotlivých receptoroch vo Variante 1 – limitné hodnoty sú prekročené v územiach označených červenou a žltou farbou
- Obrázok 22: Grafické zobrazenie prekročenia limitných hodnôt v minútach za deň na jednotlivých receptoroch vo Variante 1 – limitné hodnoty sú prekročené v územiach označených červenou a žltou farbou
- Obrázok 23: Grafické zobrazenie prekročenia limitných hodnôt v hodinách za rok na jednotlivých receptoroch vo Variante 2 – limitné hodnoty sú prekročené v územiach označených červenou a žltou farbou
- Obrázok 24: Grafické zobrazenie prekročenia limitných hodnôt v dňoch za rok na jednotlivých receptoroch vo Variante 2 – limitné hodnoty sú prekročené v územiach označených červenou a žltou farbou
- Obrázok 25: Grafické zobrazenie prekročenia limitných hodnôt v minútach za deň na jednotlivých receptoroch vo Variante 2 – limitné hodnoty sú prekročené v územiach označených červenou a žltou farbou
- Obrázok 26: Grafické zobrazenie prekročenia limitných hodnôt v hodinách za rok na jednotlivých receptoroch vo Variante 3 – limitné hodnoty sú prekročené v územiach označených červenou a žltou farbou

Obrázok 27: Grafické zobrazenie prekročenia limitných hodnôt v dňoch za rok na jednotlivých receptoroch vo Variante 3 – limitné hodnoty sú prekročené v územiach označených červenou a žltou farbou

Obrázok 28: Grafické zobrazenie prekročenia limitných hodnôt v minútach za deň na jednotlivých receptoroch vo Variante 3 – limitné hodnoty sú prekročené v územiach označených červenou a žltou farbou

Obrázok 29: Zobrazenie dotknutého územia

Obrázok 30: Hodnota referenčného špičkového seizmického zrýchlenia podľa Národnej prílohy Eurokódu EC-8 v dotknutom území a jeho širšom okolí

Obrázok 31: Rozšírenie jednotlivých bonitovaných pôdno-ekologických jednotiek (číselné kódy uvedené v mape, žltou hranice BPEJ) dotknutých záberom poľnohospodárskej pôdy

Obrázok 32: Frekvencia prevládajúceho smeru vetra

Obrázok 33: Frekvencia rozloženia smeru (priemernej) rýchlosti vetra

Obrázok 34: Energetická hustota vzduchu (meraná vo wattoch na meter štvorcový)

Obrázok 35: Príklad monitorovacieho systému na detekciu vtákov. Kamera (1) rozpozná prilietajúceho vtáka (2) a odošle obrázok na základňu (3). Program analyzuje druh a letové parametre (4) a vyšle veternej elektrárni (6) signál na zastavenie (5).

Obrázok 36: Percentuálny podiel pozitívnych minút z celkového času detektoringu (os y), obdobie/mesiac (os x)

Obrázok 37: Potenciálna prirodzená vegetácia dotknutého územia a jeho okolia

Obrázok 38: Výskyt biotopov na nelesnej pôde v dotknutom území

Obrázok 39: Vymedzenie vizuálnych pásiem s vybranými 5 krajinárskymi stanovišťami a s vyznačením navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany – Radošovce v strede

Obrázok 40: Pohľad z 1. stanovišťa – Mokrý Háj – smerom k veternému parku

Obrázok 41: Pohľad z 2. stanovišťa – Skalica – smerom k veternému parku

Obrázok 42: Pohľad z 3. stanovišťa – Kopčany – smerom k veternému parku

Obrázok 43: Pohľad z 3. stanovišťa – Mikulčice – smerom k veternému parku

Obrázok 44: Pohľad z 3. stanovišťa – Branč – smerom k veternému parku

Obrázok 45: Analýza viditeľnosti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany – Radošovce s kumulatívnym vplyvom navrhovaného veterného parku Rohov – Variant 1

Obrázok 46: Analýza viditeľnosti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany – Radošovce s kumulatívnym vplyvom navrhovaného veterného parku Rohov – Variant 2

Obrázok 47: Analýza viditeľnosti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany – Radošovce s kumulatívnym vplyvom navrhovaného veterného parku Rohov – Variant 3

Obrázok 48: Vizualizácia navrhovanej činnosti, pohľad z 1. stanovišťa – Mokrý Háj

Obrázok 49: Vizualizácia navrhovanej činnosti, pohľad z 2. stanovišťa – Skalica

Obrázok 50: Vizualizácia navrhovanej činnosti, pohľad z 3. stanovišťa – Kopčany

Obrázok 51: Vizualizácia navrhovanej činnosti, pohľad z 4. stanovišťa – Mikulčice

Obrázok 52: Vizualizácia navrhovanej činnosti, pohľad z 5. stanovišťa – Branč

Obrázok 53: Vizualizácia navrhovanej činnosti, reprezentatívne pohľady z dotknutých obcí – obec Popudinské Močidlany, križovatka pri reštaurácii

Obrázok 54: Vizualizácia navrhovanej činnosti, reprezentatívne pohľady z dotknutých obcí – obec Popudinské Močidlany, východ

Obrázok 55: Vizualizácia navrhovanej činnosti, reprezentatívne pohľady z dotknutých obcí – obec Radošovce, ul. Jánošíkova

Obrázok 56: Vizualizácia navrhovanej činnosti, reprezentatívne pohľady z dotknutých obcí – obec Radošovce, pri kostole

- Obrázok 57: Vizualizácia navrhovanej činnosti, reprezentatívne pohľady z dotknutých obcí – obec Dubovce, pri obchode Jednota
- Obrázok 58: Vizualizácia navrhovanej činnosti, reprezentatívne pohľady z dotknutých obcí – obec Dubovce, pri novostavbách
- Obrázok 59: Vizualizácia navrhovanej činnosti, reprezentatívne pohľady z dotknutých obcí – obec Mokrá Háj, pri kostole
- Obrázok 60: Vizualizácia navrhovanej činnosti, reprezentatívne pohľady z dotknutých obcí – obec Mokrá Háj, Záhumenice
- Obrázok 61: Vizualizácia navrhovanej činnosti, reprezentatívne pohľady z dotknutých obcí – obec Prietržka, pri kostole
- Obrázok 62: Vizualizácia navrhovanej činnosti, reprezentatívne pohľady z dotknutých obcí – obec Prietržka, pohľad od domu č. 131
- Obrázok 63: Vizualizácia navrhovanej činnosti, stanovište požadované z rozsahu hodnotenia – vrch Havran (okres Senica)
- Obrázok 64: Vizualizácia navrhovanej činnosti, stanovište požadované z rozsahu hodnotenia – mohyla M. R. Štefánika na Bradle
- Obrázok 65: Vizualizácia navrhovanej činnosti, stanovište požadované z rozsahu hodnotenia – vrch Pecková (okres Senica)
- Obrázok 66: Vizualizácia navrhovanej činnosti, stanovište požadované z rozsahu hodnotenia – vrch Uchánok (okres Senica)
- Obrázok 67: Vizualizácia navrhovanej činnosti, stanovište požadované z rozsahu hodnotenia – vrch Veľká Javorina (okres Nové Mesto nad Váhom)
- Obrázok 68: Vizualizácia navrhovanej činnosti, stanovište požadované z rozsahu hodnotenia – vrch Žalostiná (okres Myjava)
- Obrázok 69: Vyznačenie hranice CHKO Biele Karpaty v teréne
- Obrázok 70: Chránené územia národnej sústavy chránených území
- Obrázok 71: Chránené územia európskej sústavy chránených území NATURA 2000 – ÚEV
- Obrázok 72: Prekrýv chránených území s dotknutým územím navrhovanej činnosti a jeho užším okolím
- Obrázok 73: Prvky R-ÚSES v dotknutom území a jeho okolí podľa R-ÚSES okresu Skalica
- Obrázok 74: Lesné porasty v dotknutom území a jeho okolí
- Obrázok 75: Približné trasovanie ropovodu DRUŽBA (červenou)
- Obrázok 76: Turistické chodníky a cyklotrasy v dotknutom území a jeho okolí
- Obrázok 77: Znázornenie ochranných pásiem v dotknutom území
- Obrázok 78: Vzdialenosť navrhovaných veterných elektrární od najbližšej obytnej zástavby (červenou)
- Obrázok 79: Evidované environmentálne záfaže v užšom okolí navrhovanej činnosti (zelený krúžok)
- Obrázok 80: Mapa regiónov environmentálnej kvality (Bohuš, Klinda a kol. 2015)
- Obrázok 81: Umiestnenie navrhovaných plôch rozvoja bývania v zmysle ÚPD Popudinské Močidlany (navrhované plochy bývania v rodinných domoch sú vyznačené červenými štvorcami a navrhované plochy objektov občianskej vybavenosti sú vyznačené svetlofialovými plochami)
- Obrázok 82: Umiestnenie navrhovaných plôch rozvoja bývania v zmysle ÚPD Radošovce (navrhované plochy bývania v rodinných domoch sú vyznačené červenými štvorcami, navrhované plochy bývania v bytových domoch sú vyznačené hnedočervenými štvorcami /

obdĺžníkmi a navrhované plochy objektov občianskej vybavenosti sú vyznačené svetlofialovými plochami)

Obrázok 83: Umiestnenie navrhovaných plôch rozvoja bývania v zmysle ÚPD Dubovce (navrhované plochy bývania v rodinných domoch a navrhované zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti sú vyznačené červeným a svetlofialovým šrafovaním)

Obrázok 84: Umiestnenie navrhovaných plôch rozvoja bývania v zmysle ÚPD Mokrý Háj (navrhované rozvojové plochy bývania sú ohraničené oranžovou líniou)

Obrázok 85: Zobrazenie navrhovaných veterných parkov VP Popudinské Močidlany – Radošovce a VP Rohov v prehľadnej situácii

X. Všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie

Základné údaje o navrhovateľovi

Názov

WSB Invest j. s. a.

Identifikačné číslo

IČO: 51225999

Sídlo

Einsteinova 24, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka

Meno, priezvisko, adresa, telefónne číslo a iné kontaktné údaje oprávneného zástupcu obstarávateľa

Ján Lacko, WSB Invest j. s. a., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka

Telefón: +421 917 840 357, e-mail: jan.lacko@wsb.sk

Peter Badík, WSB Invest j. s. a., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka

e-mail: info@wsb.sk

Meno, priezvisko, adresa, telefónne číslo a iné kontaktné údaje kontaktnej osoby, od ktorej možno dostať relevantné informácie o navrhovanej činnosti a miesto na konzultácie

Ján Lacko, WSB Invest j. s. a., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka

Telefón: +421 917 840 357, e-mail: jan.lacko@wsb.sk

Peter Badík, WSB Invest j. s. a., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka

e-mail: info@wsb.sk

Základné údaje o navrhovanej činnosti

Názov

Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce

Účel

Účelom navrhovanej činnosti je výroba elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov energie vo veterných elektrárnach a jej dodávka do elektrizačnej sústavy SR.

Užívateľ

WSB Invest j. s. a., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka

Charakter navrhovanej činnosti

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zaradená do kapitoly č. 2 – „Energetický priemysel“ pod položku č. 3 – „Zariadenia na využívanie vetra na výrobu energie (veterné elektrárne)“ a podliehajú povinnému hodnoteniu v zmysle tohto zákona bez limitu.

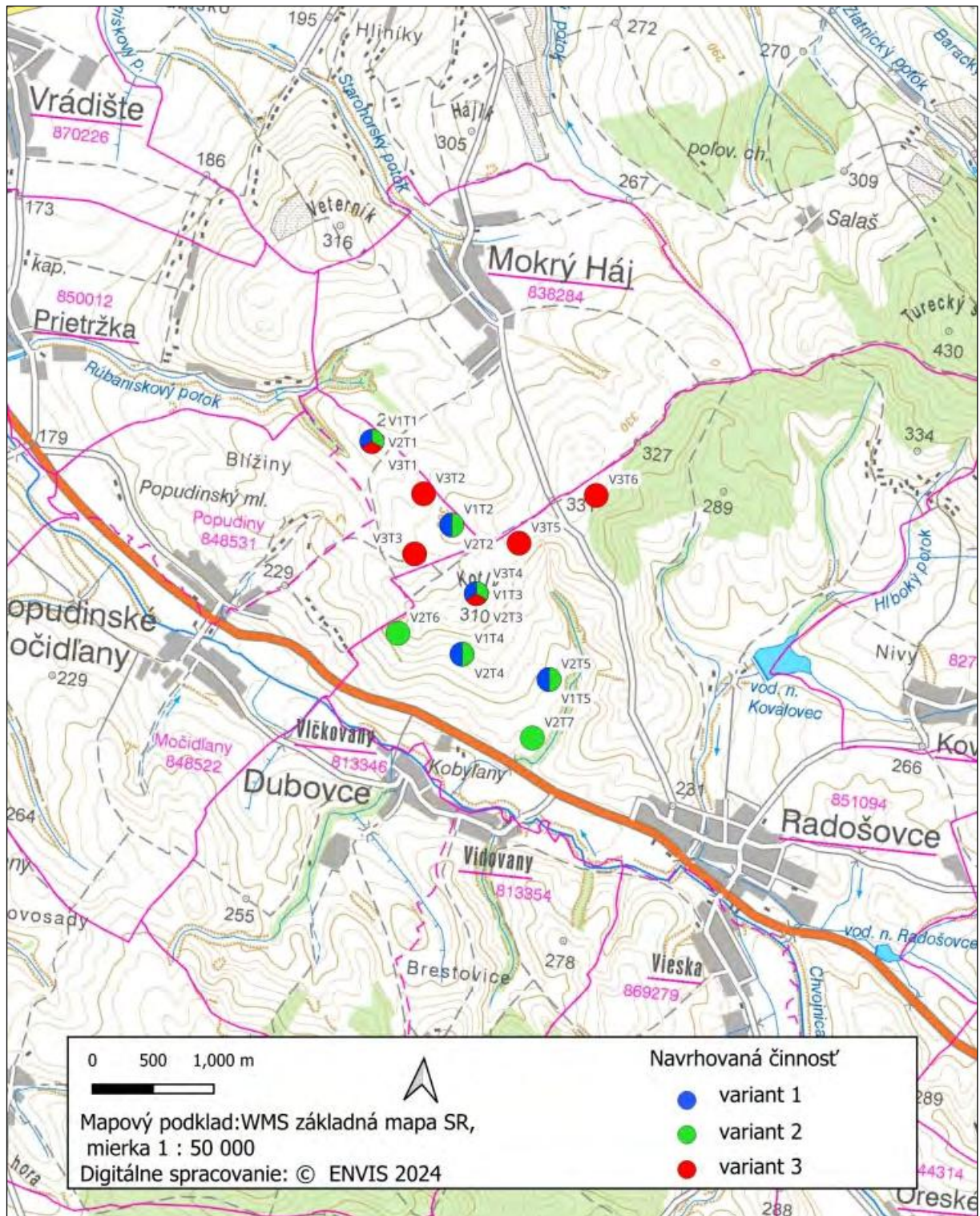
Navrhovaná činnosť podlieha **povinnému hodnoteniu** v zmysle citovaného zákona. Predložený zámer navrhovanej činnosti predstavuje v dotknutom území novú činnosť.

Umiestnenie

Navrhovaná činnosť je situovaná v Trnavskom kraji, v okrese Skalica, v katastrálnych územiach Popudinské Močidlany a Radošovce. Navrhovaná činnosť bude umiestnené v extraviláne obcí Popudinské Močidlany a Radošovce.

Vlastníkom parciel, na ktorých bude realizovaná navrhovaná činnosť, je Slovenská republika, v správe Slovenského pozemkového fondu, Obec Radošovce, súkromné spoločnosti a súkromné osoby. Dotknuté územie je v súčasnosti z prevažnej väčšiny vedené ako orná pôda, no sú zastúpená aj pozemky vedené ako zastavané plochy a nádvoría, ostatné plochy a lesné pozemky. Dotknuté územie je z prevažnej väčšiny v súčasnosti využívané pre poľnohospodársku výrobu.

Prehľadná situácia umiestnenia navrhovanej činnosti



Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Začiatok výstavby:	I. štvrťrok 2027
Ukončenie výstavby:	IV. štvrťrok 2027
Začatie prevádzky:	2027 / 2028
Ukončenie prevádzky:	2057

Platí pre všetky varianty navrhovanej činnosti – Variant 1, Variant 2 a Variant 3.

Popis technického a technologického riešenia

Podľa medzinárodnej stupnice veternostných tried IEC (Iowa Energy Center) sa Slovenská republika nachádza v 2 až 3 veternostnej triede. Pre využitie energie vetra v týchto triedach je typický väčší priemer rotora VtE, zapínanie zariadení pri nižších rýchlostiach vetra a ich umiestnenie na vyšších stožiaroch.

Zámer navrhovanej činnosti počíta s využitím trojlistových VtE:

Vo Variante 1 a Variante 2:

- s menovitým výkonom 6,0 MWe,
- s priemerom listov rotora maximálne 180 m,
- s výškou stožiara 180 m,
- celková výška maximálne 270 m.

Vo Variante 3:

- s menovitým výkonom 6,0 MWe,
- s priemerom listov rotora 164 m,
- s výškou stožiara 148 m,
- celková výška maximálne 230 m.

Veterné elektrárne sú kuželovité trúbkové ocelové stožiare (veže), ktoré majú na konci vo výške zavesenú gondolu (strojovňu), predstavujúcu energetickú jednotku so štvorpólovým synchronným generátorom na výrobu striedavého prúdu s napätím 690 V a frekvenciou 50 Hz.

Ku gondole je pripevnený rotor s tromi nastaviteľnými listami vyrobenými zo sklolaminátového vlákna a epoxidovej živice. Elektrárne nepretržite spracováva údaje o sile vetra anemometrom, ktorý je umiestnený na gondole. V listoch rotora je integrovaná ochrana proti blesku a aktívne nastavenie sklonu samotného listu. Proti riziku blesku je VtE vybavená komplexnou ochranou a systémom zemnenia.

Každá veterná elektrárne je ukotvená v betónovom základe – lôžku, na ktorom je zeminové prekrytie, zarovnané s okolitým terénom a prispôsobené výzoru okolitej krajiny (zemina alebo zatravnenie). Presný rozmer základu sa odvíja od výsledku inžiniersko-geologického a hydrogeologického prieskumu územia. Je možné, že na základe statického výpočtu bude potrebné použiť pilóty alebo mikropilóty.

Rotor

Rotor disponuje „pitch“ systémom na natočenie listov rotora. Tento systém umožňuje využiť čo

najefektívnejšie rýchlosť vetra pomocou natočenia samotných listov v ideálnom uhle. Veternú elektrárňu je takýmto spôsobom možné aj zastaviť bez použitia brzdy. Veternú elektrárňu je možné prevádzkovať s variabilným počtom otáčok, čo umožňuje dosiahnuť optimálnu aerodynamickú úroveň výkonu rotora.

Prevodovka

Prevodovka je dimenzovaná podľa príslušných predpisov, ktoré spĺňajú najprísnejšie požiadavky týkajúce sa životnosti a bezproblémovej prevádzky. Je vybavená viacvrstvovou štruktúrou, ktorá zabezpečuje efektnejšiu hlukovú izoláciu od okolia. Pracuje na báze nízkych teplotných úrovní, čo sa prejavuje v účinnosti chladiaceho systému oleja.

V prípade bezprevodkových veterných elektrární premena kinetickej energie na elektrickú energiu prebieha cez priamo poháňaný generátor s permanentným magnetom. Vyrobená elektrická energia je dodávaná do elektrizačnej sústavy cez menič výkonu, ktorý sa nachádza vo veži elektrárne.

Generátor

Veterná elektrárňu obsahuje rotorom poháňaný štvorpólový synchronný generátor s permanentným magnetom. To umožňuje vyššiu odolnosť kvôli poruchám a tým aj nižšiu náročnosť na údržbu.

Brzdne systémy

Na brzdenie slúžia tri nezávisle riadené listy rotora, ktoré sa môžu otočiť v rozsahu až 90°. Každý list je navyše vybavený zvláštnou rezervnou jednotkou pre zabezpečenie núdzovej energie, ktorá v prípade výpadku elektriny v elektrizačnej sústave umožní aj v bezvetří v priebehu sekúnd otočiť listy a zastaviť tak rotor.

Hydraulický systém

Hydraulický systém zabezpečuje tlak oleja v rôznych komponentoch:

- brzdy natáčacieho systému gondoly,
- rotorové brzdy,
- veko gondoly.

V prípade údržby je rotor aretovaný hydraulickou brzdou.

Veža

Oceľová veža elektrárne sa skladá z viacerých častí, ktoré sa pri výstavbe navzájom pevne spoja a ukotvia k plochému betónovému základu. Transformátor je súčasťou VtE, nachádza sa vo vnútri päty veže. Je demontovateľný po ukončení životnosti VtE, vyrobený z ľahkého vznetlivosťného materiálu, samouhasiteľný.

Gondola

Gondola pozostáva z hlavného obalu a veka. Veko gondoly je vyrobené z vysokokvalitného sklolaminátu (GRP) a otvára sa hydraulicky.

Natáčací systém gondoly

Veterná elektrárňa je vybavená systémom natáčania, ktorý pri zmene smeru vetra otočí celú strojovňu. Tento úkon majú na starosť elektromotory umiestnené medzi vežou a strojovňou.

Zafixovanie strojovne sa realizuje hydraulickou brzdou. Pri vysokých rýchlostiach vetra sa pri potrebe vypnúť elektrárňa s cieľom minimalizovať záťaž a vyhnúť sa poškodeniu strojovňa otočí automaticky v smere vetra.

Kontrola a riadenie

Každá veterná elektrárňa je neustále automaticky sledovaná interným počítačom, ktorý umožňuje kontrolu dôležitých procesov najmenej dvomi nezávislými senzormi. V prípade poruchy sa takáto situácia automaticky hlási vzdialenej obsluhu.

Ochrana proti bleskom

Veterná elektrárňa je vybavená ochranou proti blesku integrovanou v listoch rotora.

Technické riešenie pripojenia

Veterné elektrárne budú vo všetkých troch variantoch medzi sebou prepojené podzemným paralelným elektrickým vedením (VN 22 kV) do veterného parku. Každá z elektrární má vlastnú trafostanicu 22/0,69 kV umiestnenú v päte veže. Ďalej bude podzemné elektrické vedenie vedené do rozvodnej stanice RZ 110/22 kV.

V procese plánovania veterného parku bola analyzovaná možnosť jeho pripojenia nadzemným elektrickým vedením. Vzhľadom na významnejší negatívny vplyv nadzemného vedenia na životné prostredie bola táto alternatíva zamietnutá a ďalej sa s ňou neuvažuje.

Veterný park bude vo všetkých troch variantoch prístupný z existujúcich asfaltových alebo poľných komunikácií. Na existujúcich poľných štrkových cestách sa zrealizujú malé opravy a údržba pre ich lepšie spevnenie. Od existujúcich asfaltových a poľných komunikácií sa vybudujú krátke prepojovacie poľné štrkové cesty vedúce priamo k stožiarom veterných elektrární.

Varianty navrhovanej činnosti

Navrhovaná činnosť je predkladaná v troch variantoch.

Všetky tri variantné riešenia – **Varianta 1 (V1)**, **Varianta 2 (V2)** a **Varianta 3 (V3)** sa zaoberajú vybudovaním veterného parku, t. j. výstavbou veterných elektrární za účelom využívania veternej energie ako obnoviteľného zdroja energie pre produkciu elektrickej energie a jej dodávkou do elektrizačnej sústavy SR. Variantnosť spočíva v rozdielom počte veterných elektrární, ich umiestnení a ich rozmeroch.

Variant 1 – Predpokladá výstavbu a prevádzku veterného parku s počtom 5 veterných elektrární s priemerom listov rotora maximálne 180 m, s výškou stožiaru 180 m a celkovou výškou maximálne 270 m.

Variant 2 – Predpokladá výstavbu a prevádzku veterného parku s počtom 7 veterných elektrární s priemerom listov rotora maximálne 180 m, s výškou stožiaru 180 m a celkovou výškou maximálne 270 m.

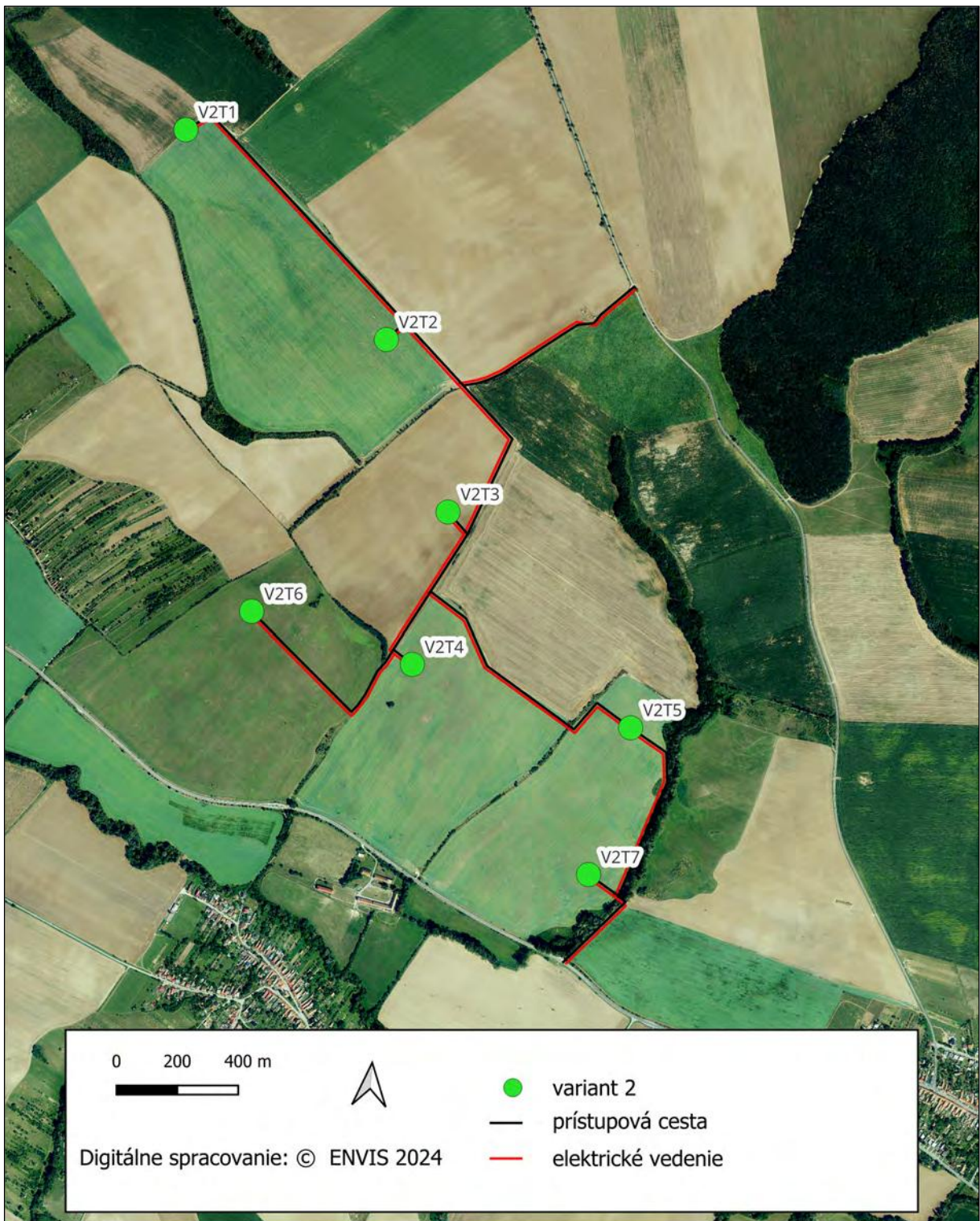
Variant 3 – Predpokladá výstavbu a prevádzku veterného parku s počtom 6 veterných elektrární s priemerom listov rotora 164 m, s výškou stožiaru 148 m a celkovou výškou maximálne 230 m.

Variant 0 (V0) je stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť v území nerealizovala.

Varianty navrhovanej činnosti – Variant 1



Varianty navrhovanej činnosti – Variant 2



Varianty navrhovanej činnosti – Variant 3



Celkové náklady

Orientačné investičné náklady sú:

- pre Variant 1 približne 39 mil. EUR,
- pre Variant 2 približne 54,6 mil. EUR,

- pre Variant 3 približne 46,8 mil. EUR.

Dotknutá obec

- Obec Popudinské Močidlany
- Obec Radošovce
- Obec Mokrý Háj
- Obec Dubovce
- Obec Prietržka

Dotknutý samosprávny kraj

- Trnavský samosprávny kraj

Dotknuté orgány

- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
- Ministerstvo obrany Slovenskej republiky
- Okresný úrad Trnava, Odbor starostlivosti o životné prostredie
- Okresný úrad Skalica, Odbor starostlivosti o životné prostredie
- Krajský pamiatkový úrad Trnava
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva Trnava
- Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Skalici
- Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Skalici
- Štátna ochrana prírody SR – Správa CHKO Biele Karpaty
- Dopravný úrad, divízia civilného letectva Bratislava
- Úrad pre reguláciu sieťových odvetví

Povoľujúci orgán

Povoľujúcim orgánom v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov je **Spoločný obecný úrad Skalica**.

Rezortný orgán

Rezortným orgánom je v zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. je ústredný orgán verejnej správy, do ktorého pôsobnosti patrí navrhovaná činnosť. V zmysle prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je navrhovaná činnosť zaradená do kapitoly č. 2 – „Energetický priemysel“ pod položku č. 3 – „Zariadenia na využívanie vetra na výrobu energie (veterné elektrárne)“. Pre túto činnosť je **rezortným orgánom Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky**.

Druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov

- Územné rozhodnutie o umiestnení stavby podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti presahujúcich štátne hranice

Navrhovaná činnosť nemá závažný negatívny vplyv presahujúci štátne hranice v zmysle § 40 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.

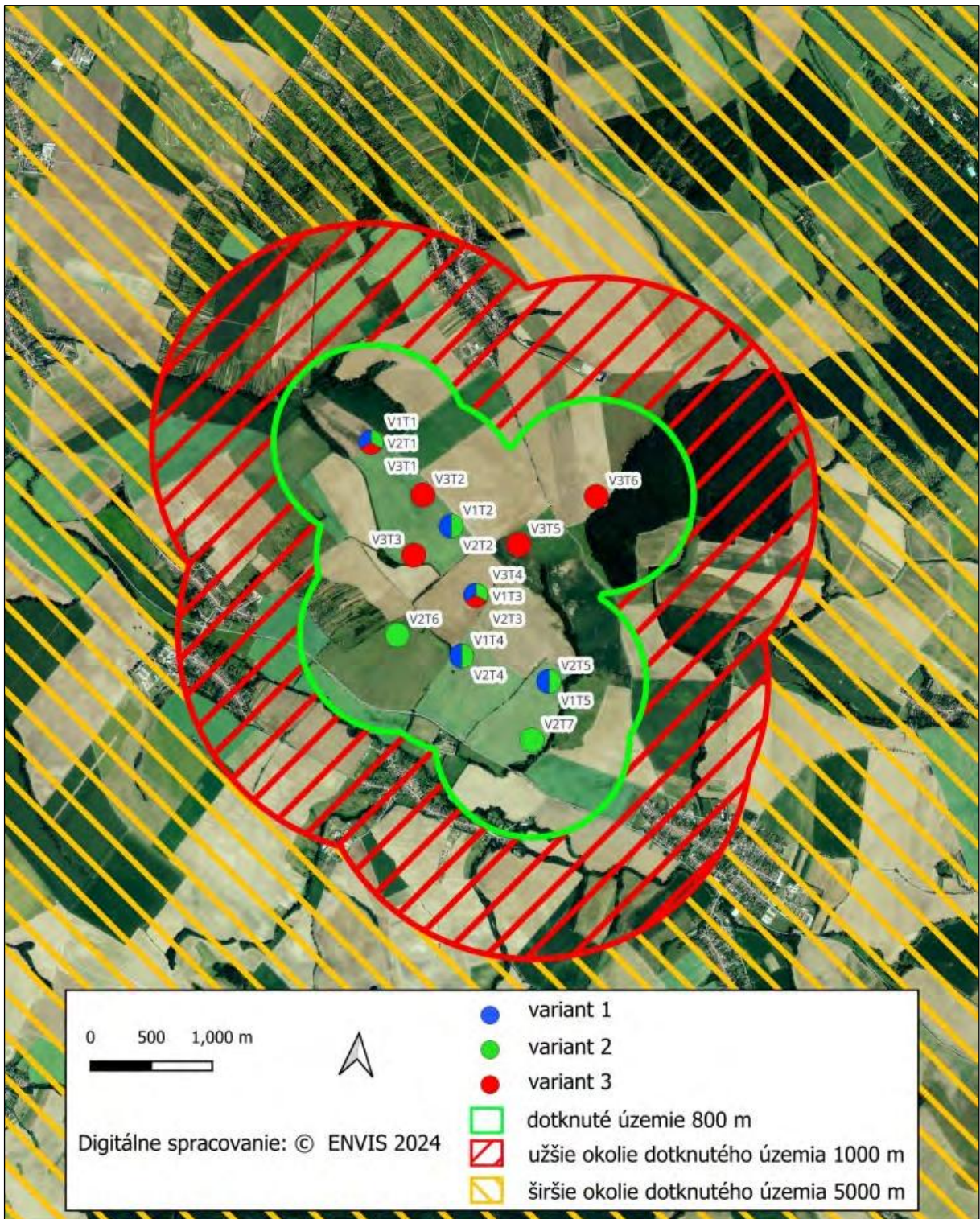
Vymedzenie hraníc dotknutého územia

Dotknuté územie – pre účely posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti (veterného parku) na životné prostredie bolo určené vo vzdialenosti 800 m od každej veternej elektrárne. V rámci tejto vzdialenosti je stanovená väčšina relevantných noriem a limitov (ochranné a bezpečnostné pásma, odstupy a pod.), ktoré je potrebné dodržiavať pri plánovaní a umiestňovaní technických diel vo voľnej krajine. Táto vzdialenosť zároveň dostatočne účinne eliminuje nežiaduce vplyvy technológie na životné prostredie a zdravie ľudí (hluk, biota, vizuálny efekt a iné).

Užšie okolie dotknutého územia – predstavuje územie do vzdialenosti 1000 m od hraníc dotknutého územia.

Širšie okolie dotknutého územia – predstavuje územie do vzdialenosti 5000 m od hraníc dotknutého územia.

Zobrazenie dotknutého územia



Komplexné zhodnotenie súčasných environmentálnych problémov

Syntéza ekologickej únosnosti územia a jeho kvalifikácia

Syntéza ekologickej únosnosti územia umožňuje lokalizovať potencionálne konfliktné situácie zo vzťahu hodnotenej činnosti k prostrediu a predchádzať možným nákladným sanáciám vzniknutých škôd na prostredí.

V nasledujúcej tabuľke sú uvedené stupne zraniteľnosti jednotlivých prvkov prostredia v hodnotenom území a zhodnotená celková únosnosť:

Syntéza ekologickej únosnosti územia

Zložka životného prostredia	Hodnota zraniteľnosti	Verbálne vyjadrenie hodnoty zraniteľnosti
Horninové prostredie	5	Nepatrne zraniteľné prostredie
Reliéf	5	Nepatrne zraniteľné prostredie
Podzemné vody	5	Nepatrne zraniteľné prostredie
Povrchové vody	5	Nepatrne zraniteľné prostredie
Pôdy	5	Nepatrne zraniteľné prostredie
Ovzdušie	5	Nepatrne zraniteľné prostredie
Biota	4	Mierne zraniteľné prostredie
Celková kvalita života človeka	3	Stredne zraniteľné prostredie
Celková únosnosť	4,625	Prevažne nepatrne zraniteľné prostredie

Výstavbou ani realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k významnejším vplyvom vedúcim k zvýšenej zraniteľnosti územia. Najviac zraniteľnou zložkou životného prostredia je biota a celková kvalita života človeka. Výstupy odzrkadľujú samotný predmet navrhovanej činnosti, ktorým je výstavba veternej elektrárne.

Na základe syntézy ekologickej únosnosti územie konštatujeme, že dotknuté územie a jeho okolie je vzhľadom k navrhovanej činnosti prevažne nepatrne zraniteľným prostredím.

Celková kvalita životného prostredia – syntéza pozitívnych a negatívnych faktorov

Podľa environmentálnej regionalizácie SR patrí dotknuté územie a jeho okolie medzi územia s mierne narušeným prostredím (2. stupeň kvality životného prostredia; Klinda, 2015).

Súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou

Navrhovaná činnosť nie je zahrnutá v územných plánoch dotknutých obcí. Zapracovanie navrhovaných zmien bude predmetom ďalšieho rokovania medzi investorom a zástupcami dotknutých obcí. Vo vzťahu k rozvojovým projektom dotknutých obcí sa ako najvhodnejší javí Variant 3, pri ktorom sú navrhované veterne elektrárne najviac vzdialené od plánovaných plôch určených pre výstavbu obytných zón a občianskej vybavenosti.

Navrhovaná činnosť je v súlade s územno-plánovacou dokumentáciou Trnavského samosprávneho kraja.

Hodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a odhad ich významnosti

Priame a nepriame (pozitívne a negatívne) vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie sú v tejto kapitole popísané z hľadiska ich predpokladaného vzniku vo všetkých fázach (výsadba, prevádzka, likvidácia) navrhovanej činnosti.

Vplyvy na obyvateľstvo

Navrhovaná činnosť má nevýznamné pozitívne vplyvy na zamestnanosť obyvateľstva. Počas výstavby (9 mesiacov) budú nároky na pracovné sily približne v počte 30 miestnych pracovníkov. Počas prevádzky bude monitoring veterného parku zabezpečovať približne 6 zamestnancov. Pravidelné servisné práce budú vyžadovať 2 – 3 zamestnancov odbornej servisnej firmy.

Navrhovaná činnosť má pozitívne vplyvy na miestnu ekonomiku. Dotknuté obce budú príjemcami priamych platieb za každú VtE na svojom katastrálnom území počas celej doby prevádzky VP. Dotknutým samosprávam budú poskytnuté ďalšie benefity (podpora športu, vzdelávania a i.).

Uvedené platí vo všetkých troch variantoch navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Hluk

Vplyv prevádzky veternej elektrárne v najviac exponovaných okrajových častiach obcí na subjektívne vnímanie hluku je takmer zanedbateľný. V obciach v okolí cesty I/51 bude hluk generovaný veterným parkom výrazne maskovaný doliehajúcim hlukom z dopravy. Na základe výsledkov tejto štúdie je možné konštatovať, že prevádzka veterného parku významne neovplyvní jestvujúce hlukové pomery dotknutej obytnej zóny v riešenom území ako v počuteľnej oblasti, tak aj v okrajových pásmach frekvenčného spektra.

Predikcia hluku poukazuje na zanedbateľné vplyvy hluku na životné prostredie v závislosti od variantného riešenia. **Variant 3 vykazuje najmenší vplyv na hlukové pomery** v exponovaných častiach priľahlých obcí.

Vibrácie

Z výsledkov vykonanej vibračnej štúdie (Ekosoftware s.r.o., 2024) vyplýva, že hladiny vibrácií v miestach merania sú podobné a výrazne podlimitné, najmä hodnoty vibrácií v miestach merania M3 až M7. Vplyv prevádzkovaného veterného parku a diaľnice A14 v lokalite Sitten je podľa nameraných hodnôt na stavbu rodinného domu v obci Sitten veľmi malý a výrazne podlimitný. Podobne nízke hladiny vibrácií sú v nočnej dobe aj v miestach M5 až M7 v lokalitách Dubovce, Radošovce, Mokry Háj a ďalej od cestnej komunikácie I/51 aj v lokalite Popudinské Močidlany, viď miesto merania M4. **Z uvedeného dôvodu je budúce možné ovplyvnenie stavieb vibráciami z veterného parku v hodnotenej lokalite veľmi malé a pravdepodobne mimo možnosti rozpoznať rozdiel meraním vibrácií na hygienické účely.** Prekvapivé je splnenie hygienického limitu vibrácií priamo na základoch veternej elektrárne

v mieste M2. Z nameraných hodnôt vyplýva väčšie ovplyvnenie existujúcich stavieb vibráciami z prechádzajúcich osobných vozidiel v ich okolí.

Uvedené platí vo všetkých troch variantoch navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Optické emisie

Z výsledkov analýzy efektu blikajúceho tieňa (shadow flicker) navrhovaného Veterného parku Popudinské Močidlany – Radošovce vyplýva, že najvhodnejším variantom je Variant 1, v ktorom síce je zhodný počet ovplyvnených receptorov ako vo Variante 3, no miera významnosti prekročenia medzných hodnôt je výrazne nižšia ako vo Variante 3. Ako najmenej vhodný sa javí Variant 2, pri ktorom dochádza k prekročeniu medzných hodnôt na 12 receptoroch a zároveň miera ovplyvnenia je vysoká.

Pri interpretácii vyššie uvedených výsledkov je potrebné mať na pamäti, že boli modelované v podmienkach najhoršieho scenára (worst case scenario), t. j.:

- nezohľadňoval sa výskyt oblačnosti,
- nezohľadňovala sa prítomnosť drevín a stromoradií, prípadne iných prekážok medzi veternými elektrárnami a obytnými budovami,
- predpokladalo sa, že okná dotknutých budov sú nasmerované kolmo na veternú elektráreň,
- predpokladalo sa, že veterné elektrárne budú neustále v prevádzke.

Vo fáze realizácie, v skutočných podmienkach väčšina z týchto podmienok nebude naplnená. Skutočný vplyv efektu blikajúceho tieňa (shadow flicker) navrhovaného Veterného parku Popudinské Močidlany – Radošovce preto očakávame výrazne menší, ako vychádza z výsledkov modelovania. Efektu blikajúceho tieňa (shadow flicker) je možné eliminovať jednoduchými technickými opatreniami, ako napr. obmedzením činnosti príslušnej veternej elektrárne v určitej dennej dobe, kedy dochádza k negatívnym vplyvom efektu blikajúceho tieňa, výsadbou drevinovej vegetácie s účelom preťať líniu výhľadu na veternú elektráreň z citlivých miest, inštaláciou tieniacich zariadení na oknách postihnutých budov s cieľom obmedziť vplyv efektu blikajúceho tieňa na ich vnútorné priestory alebo odstávky VtE počas doby účinku efektu blikajúceho tieňa na zasiahnuté oblasti a pod.

Vplyv optických emisií na životné prostredie obyvateľov hodnotíme vo Variante 1 ako negatívny nevýznamný, vo Variante 2 hodnotíme tento vplyv ako negatívny, významný a vo Variante 3 hodnotíme tento vplyv ako negatívny, málo významný.

Hodnotenie zdravotných rizík

Vplyv navrhovanej činnosti na zdravotný stav obyvateľstva sa môže prejavovať pri výraznom negatívnom ovplyvnení základných zložiek životného prostredia (ovzdušie, voda, pôda), ako aj priamymi vplyvmi ako sú napr. hluk, vibrácie, elektromagnetický a svetelný smog a pod.

Výstavba a prevádzka navrhovanej činnosti nebude produkovať emisie a nebude produkovať ani iné toxické alebo inak škodlivé výstupy, ktorých koncentrácie by mohli ohroziť zdravie a hygienické pomery dotknutého obyvateľstva, okrem vyššie uvedených.

Výsledky hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA) nepreukázali možné negatívne vplyvy na zdravie obyvateľov v okolitej obytnej zástavbe ani významné zhoršenie podmienok bývania.

Predmetná technológia je na vysokej úrovni (high-end) s minimalizáciou vplyvov na životné prostredie a zdravie človeka, preverená rokmi praxe.

Prijateľnosť činnosti pre dotknuté obce

Navrhovaná činnosť nie je zahrnutá v územných plánoch dotknutých obcí. V zmysle územných plánov dotknutých obcí územie je vedené z väčšej časti ako plochy ornej pôdy. Zpracovanie navrhovaných zmien bude predmetom ďalšieho rokovania medzi investorom a zástupcami dotknutých obcí. Vo vzťahu k rozvojovým projektom dotknutých obcí sa ako najvhodnejší javí Variant 3, pri ktorom sú navrhované veterné elektrárne najviac vzdialené od plánovaných plôch určených pre výstavbu obytných zón a občianskej vybavenosti.

Celkový vplyv navrhovanej činnosti na obyvateľstvo hodnotíme vo Variante 1 a Variante 2 ako negatívny významný, vo Variante 3 hodnotíme tento vplyv ako negatívny, málo významný.

Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery

Priame negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na horninové prostredie sa predpokladajú počas výstavby a likvidácie pri výkopových prácach, pri budovaní a odstraňovaní základov, resp. pri kladení a odstraňovaní podzemného elektrického vedenia. Vplyvy navrhovanej činnosti na horninové prostredie počas prevádzky sa nepredpokladajú.

Z hľadiska vplyvu navrhovanej činnosti na geodynamické javy a naopak vplyvov geodynamických javov na uvažovanú stavbu veternej elektrárne sa neočakávajú negatívne vplyvy. Dotknuté územie je zaradené do rajónu stabilných území, kde nie sú podmienky ani faktory na vznik svahových deformácií.

Prejav výmoľovej erózie nebol v dotknutom území, kde bude prebiehať výstavba veterných turbín, zaznamenaný. Výrazné prejavy veternej erózie neboli v území zaznamenané.

V dotknutom území sa nenachádza chránené ložiskové územie (CHLÚ) ani dobývací priestor (DP).

Vplyv navrhovanej činnosti na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery hodnotíme ako negatívny zanedbateľný.

Uvedené platí vo všetkých troch variantoch navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Vplyvy na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy

Výstavba, prevádzka ani likvidácia navrhovanej činnosti nemá priame vplyvy na zmenu miestnych klimatických pomerov.

V globálnom meradle sú všeobecne známe nepriame pozitívne vplyvy obnoviteľných zdrojov (vrátane veternej energie) na znižovanie emisií skleníkových plynov, nahrádzaním fosílnych palív pri produkcii elektrickej energie a tým na odvrátenie zmeny svetovej klímy (globálneho otepľovania). Nepriamy pozitívny vplyv navrhovanej činnosti má regionálny charakter a prejaví sa v okresoch Skalica a Senica.

Uvedené platí vo všetkých troch variantoch navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Vplyvy na ovzdušie

Navrhovaná činnosť nemá priame negatívne vplyvy na kvalitu ovzdušia počas prevádzky. Možné priame negatívne vplyvy sa predpokladajú počas výstavby a likvidácie, a to pri stavebných a likvidačných prácach, kedy dôjde k zvýšeniu prašnosti v dôsledku odkryvu povrchovej časti pôdnych horizontov a pohybu stavebných mechanizmov po poľných cestách najmä v suchom období. Ide o vplyvy lokálneho charakteru, ktoré nebudú mať negatívny dopad na obyvateľstvo dotknutých obcí. Dopravné a stavebné mechanizmy budú tiež zdrojom lokálneho znečistenia vzduchu emisiami zo spaľovacích motorov. Krátkodobé znečistenie pri Variante 2 bude väčšie ako pri Variante 1 a Variante 3. Vzhľadom na rozsah navrhovanej činnosti, tento rozdiel nie je významný.

Vplyv navrhovanej činnosti na ovzdušie počas výstavby a likvidácie hodnotíme ako negatívny nevýznamný.

Uvedené platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Navrhovaná činnosť má významné nepriame pozitívne vplyvy regionálneho a nadregionálneho charakteru, a to vo forme znižovania emisií znečisťujúcich látok v ovzduší, nahrádzaním fosílnych palív pri výrobe elektrickej energie. Z toho vyplýva aj jej pozitívny príspevok k odvráteniu (spomaleniu) zmien svetovej klímy. Navrhovaná činnosť prispieje k zlepšeniu celkovej environmentálnej bilancie štátu, keď sa spotreba elektriny, resp. jej každoročný nárast v rámci energetického mixu pokryje environmentálne čistým zdrojom.

Vplyv navrhovanej činnosti na ovzdušie počas prevádzky hodnotíme v prípade Variantu 1 a Variantu 3 ako pozitívny málo významný. V prípade Variantu 2 hodnotíme tento vplyv ako pozitívny významný.

Uvedené platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Vplyvy na vodné pomery

Navrhovaná činnosť neovplyvňuje kvalitu ani režim povrchových vôd. Navrhovaná činnosť pri výstavbe, realizácii a likvidácii nie je zdrojom odpadových vôd.

Pre navrhovanú činnosť bolo vypracované Geologické a hydrogeologické zhodnotenie (GEOSPEKTRUM s.r.o., 2024), ktorého cieľom bolo základné geologické a hydrogeologické zhodnotenia dotknutého územia navrhovanej činnosti a jeho užšieho okolia a vplyvu výstavby a prevádzky navrhoovanej činnosti na podzemné vody, resp. vodárenské zdroje.

Z výsledkov geologického a hydrogeologického zhodnotenia vyplynulo, že zakladaním a následnou prevádzkou veterných elektrární v hodnotenom území (územie hodnotené v geologickom a hydrogeologickom zhodnotení) sa nepredpokladá žiadne negatívne ovplyvnenie kvality a kvantity podzemných vôd, ktoré sa v území nachádzajú. Hodnotené územie je z vodohospodárskeho hľadiska nevýznamné a neperspektívne. Tvoria ho dominantne sedimenty pelitické - nepriepustné, resp. slabo priepustné. Nemožno tu očakávať zachytenie významných množstiev podzemných vôd. V území sa nenachádzajú žiadne využívané vodárenské zdroje a ich ochranné pásma (v zmysle zákona NR SR č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

Najbližší vodárenský zdroj sa nachádza v obci Mokrý Háj – vrt HMH-1 – ktorý sa využíva na hromadné zásobovanie obyvateľstva obce Mokrý Háj pitnou vodou. V širšom okolí je viacero vodárenských zdrojov v Skalici, Holíčí či Smrdákoch, ktorých prevádzkovateľom je BVS a. s. Výstavba, resp. prevádzka navrhovanej činnosti nebude mať žiaden vplyv na existujúce a využívané vodárenské zdroje nachádzajúce sa v okolí.

Približne 7 km juhovýchodne ležia kúpele Smrdáky s prírodnými liečivými zdrojmi, vrtom ST-2 (Jozef I) a vrtom Z-1 (Jozef II). Ich ochranné pásma zriadené vyhláškou MZ SR č. 482/2001 Z. z., ktorou sa vyhlasujú ochranné pásma prírodných liečivých zdrojov v Smrdákoch, sa nachádzajú mimo hodnotené územie. Navrhovaná činnosť tieto prírodné liečivé zdroje žiadnym spôsobom nemôže ovplyvniť.

Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na vodu.

Uvedené platí vo všetkých troch variantoch navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Vplyvy na pôdu

Navrhovaná činnosť má priame negatívne vplyvy na pôdu. Pohyb stavebných mechanizmov počas prevádzky a likvidácie po ornej pôde, najmä v čase nepriaznivého počasia, môže spôsobiť vznik nežiaducich vlastností ornej pôdy (zhutnenie povrchových vrstiev, tvorba „kolají“ a pod.) a iniciáciu erózných procesov. Pri výstavbe sa od existujúcej cesty (asfaltová alebo poľná) bude realizovať dostavba krátkych príjazdových ciest zhutnených štrkodrvou. Za najzávažnejší vplyv navrhovanej činnosti na pôdu považujeme trvalý záber poľnohospodárskej pôdy, ktorý bude v rozsahu pre Variant 1 na rozlohe 2,8 ha, pre Variant 2 na rozlohe 3,9 ha a pre Variant 3 na rozlohe 3,2 ha. Vplyv navrhovanej činnosti na pôdu hodnotíme ako negatívny nevýznamný.

Uvedené platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy

Navrhovaná činnosť má priame negatívne vplyvy na faunu. Medzi najviac ohrozené skupiny živočíchov patria vtáky a netopiere.

Vplyv na vtáctvo

V dotknutom území a jeho okolí bol v období od konca septembra 2020 do konca septembra 2021 vykonaný monitoring vtákov (Darulova, 2021), predmetom ktorého bolo charakterizovať zloženie ornitofauny danej lokality, posúdiť dynamiku početného a druhového zloženia vtákov počas jedného roka, podať obraz stavu hniezdičov v jednotlivých biotopoch lokality a prezentovať údaje o migrujúcich vtákov a zimujúcich vtákov. Z výsledkov vykonaného monitoringu vtákov vyplýva:

- Vo vzťahu k dynamike zmien početnosti pozorovaných jedincov vtákov počas roka boli viditeľné maximá v období jesenného ľahu v septembri a októbri, počas jarného ľahu v marci a v júli, kedy sa vtáky zhromažďujú aj v širšom okolí lokality.
- Vo vzťahu k dynamike zmien počtu pozorovaných druhov počas roka bol najvyšší počet pozorovaných druhov počas pozorovaní v apríli a najnižší vo februári. Vývoj početnosti druhov stúpal od septembra do októbra najmä v súvislosti s jesenným ľahom vtákov na zimoviská, potom nastala tendencia poklesu počtu pozorovaných druhov do februára. Od marca počet druhov narastal s kulmináciou v apríli, kedy sa na lokalite

vyskytovali hniezdiace druhy spolu s vtákmi, ktoré územím migrovali na svoje hniezdiská. Potom počet pozorovaných druhov osciloval s postupným miernym poklesom v jesennom období, kedy vtáky zas odlietajú na svoje zimoviská.

- Podľa červeného zoznamu druhov vtákov Slovenska patrili z vyskytujúcich sa druhov vtákov medzi silne ohrozené druhy (EN) haja červená, haja tmavá a jarabica poľná, medzi zraniteľné (VU) patrili orliak morský, kormorán veľký, cíbik chochlatý, beluša veľká, lastovička obyčajná, do skupiny takmer ohrozených (NT) druhy jastrab veľký, dážďovník obyčajný, belorítka obyčajná, svrčiak riečny a prhlaviar červenkastý.
- Počas preletov vtákov, predovšetkým spevavcov najmä počas hniezdneho obdobia najmä menšie druhy využívajú menšie letové výšky (cca do 50 m). Preletujú najmä za zdrojom potravy. V tomto období spevavce pri takýchto preletoch veľmi ohrozované veternými turbínami nebudú.
- Väčšie druhy vtákov, najmä dravcov ale aj iných, napr. krkavcov, bocianov, využívajú teplé stúpavé prúdy vzduchu, pri ktorých sa dostávajú do výšok niekoľkých stoviek metrov nad povrchom. Táto skupina má z tohto dôvodu najvyššiu pravdepodobnosť kolízie s turbínami.
- Časť vtákov pri dlhších presunoch využíva koridor ponad potokom Chvojnica, tu vtáky letia obvykle vo vyšších výškach. Počas migrácie sa aj malé druhy presúvajú v vyšších výškach.
- Hniezdiacich vtákov samotnej sledovanej plochy nie je veľa vzhľadom na charakter umiestnenia veterného parku na poliach. Dopad veterného parku možno predpokladať hlavne na migrujúce vtáky a vtáky zaletujúce na plochu z okolia.
- Ohrozenie vtákov navrhovanou činnosťou je možné predpokladať najmä počas ľahu – migrácie. Rieka Morava predstavuje významnú ľahovú cestu nadregionálneho významu v smere sever – juh a vtáky tiahnu v tomto smere v širokej fronte, nejde pri tom len o let ponad samotnú rieku alebo jej úzko prilahlé územie.
- Významnejší vplyv môže mať veterný park vplyv na husi divé a bieločelé, prípadne sietinné, ktoré migrujú a zimujú v širšom okolí Petrovej Vsi. Na lokalite bol zaznamenaný výskyt husí v značných počtoch (okolo 10 000 ex. koncom septembra r. 2020). Nadregionálny biokoridor Chvojnice tvorí súčasť trás presunov husí medzi týmito lokalitami vo viacerých štátoch. Preto túto situáciu treba zaradiť medzi významné potenciálne negatívne vplyvy veterného parku na vtáky.
- Na lokalite boli počas ľahu pozorované aj vzácnejšie druhy dravých vtákov, ktoré bývajú kolíziami s technickými zariadeniami viac ohrozované. Lokalitou migrujú druhy ako sokol sťahovavý, sokol lastovičiar, haja červená, haja tmavá, jastrab krahulec, kaňa močiarna, kaňa sivá, kaňa popolavá, orliak morský, včelár obyčajný. Vzhľadom na produkciu relatívne nízkeho počtu mláďat, môže úmrtie jednotlivých dospelých jedincov vo veku, kedy je schopný reprodukcie, významnejšie ovplyvniť populačný stav druhov.
- V hniezdnom období sa dá predpokladať ohrozenie hniezdiacich sokolov myšiarov v okolí Kotlov a myšiakov hôrných najmä v okolí VN Prietržky. Podobne ako v mimohniezdnom období počas hniezdneho aj keď ide o nehniezdiace jedince sú tu ohrozované haje červené.

- V ťahovom období však aj spevavce migrujú vo vyšších výškach, kedy je riziko kolízie s veternými trubínami zvýšené.
- Hilltopping bol v dotknutom území pozorovaný u zástupcov radu dvojkridlovcov (agregácia tisícov jedincov) v septembri 2021 nad stromami a krovinami v spodnej časti lokality neďaleko ceste spájajúcej Popudinské Močidlany s Radošovcami na úrovni Duboviec.
- Určitým rizikovým faktorom je prítomnosť skládky komunálneho odpadu v obci Mokrý Háj, kde sa koncentrujú väčšie množstvá vtákov a neskôr sa rozlietajú do okolia aj cez plochu plánovaného veterného parku.

Vplyv na netopiere

V dotknutom území a jeho užšom okolí bol v období od septembra 2020 do septembra 2021 uskutočnený chiropterologický prieskum (Noga, 2021) s cieľom zistiť druhové zloženie tu vyskytujúcich sa netopierov, ich priestorové rozšírenie a mieru intenzity využívania územia. Pre zhodnotenie vhodnosti územia pre výstavbu veterných elektrární vo vzťahu k netopierom sa používa počet pozitívnych minút. Ako hraničná hodnota sa považuje 1/4 pozitívnych minút z celkového času monitoringu, resp. 25 % z celkového počtu minút. V sledovanom území bol počet pozitívnych minút 19.05%. Celkovo sa bralo do úvahy spolu 1790 minút monitoringu, pozitívnych bolo 341 z nich. Osobitne citlivým obdobím, kedy dochádza k kolíziám s veternými turbínami najčastejšie je postlaktačné obdobie – od polovice augusta do začiatku októbra. V tomto čase bola táto hodnota vyššia – 23.96%, ale stále pod hodnotou 25% pozitívnych minút z celkového času monitoringu. Výrazný ťah nebol pozorovaný. Na základe výsledkov monitoringu netopierov možno konštatovať, že dotknuté územie a jeho užšie okolie nepredstavujú územie intenzívne využívané netopiermi a ani významnú migračnú trasu netopierov.

Vplyv na zemné cicavce

Výstavba a prevádzka veterných parkov ovplyvňuje organizmy (vrátane cicavcov) nielen samotnými veternými elektrárnami, ale aj ďalšími objektami súvisiacimi s touto činnosťou. Reakcie cicavcov na veterné elektrárne môžu byť pritom rôzne, druhovo špecifické, a závisieť od ich spôsobu života a environmentálnych faktorov prostredia. Doterajšie štúdie týkajúce sa cicavcov priniesli ale často protichodné výsledky od žiadneho vplyvu veterných elektrární na túto skupinu stavovcov až po významný negatívny vplyv.

K najvýznamnejším vplyvom veterných parkov na cicavce radíme:

- zmenu alebo stratu ich pôvodných habitatov,
- rušenie počas výstavby, prevádzky a demontáže,
- obmedzenie migrácie a vyvolanie zmien v správaní.

Vplyvy týkajúce sa priamej straty alebo fragmentácie biotopov sa významnejšie prejavujú v horských lesnatých oblastiach u väčších druhov bylinožravcov akými sú losy a soby alebo väčšie šelmy.

Výstavba a prevádzka veterného parku môže pôsobiť rušivo na cicavce vizuálne a / alebo akusticky. Nakoľko cicavce patria všeobecne k súmravným alebo nočným živočíchom orientujúcim sa hlavne čuchom a sluchom, vizuálne rušenie je u väčšiny druhov menej významné. Môže ho spôsobiť pohyb vozidiel po prístupových cestách a prítomnosť človeka počas výstavby a prevádzky veterného parku, a to najmä v období rozmnožovania. Vtedy sa môže

z dôvodu vyrušovania a stresu zvýšiť aj riziko úmrtnosti v dôsledku kolízií s vozidlami na týchto cestách. Väčšie druhy cicavcov sa môžu na veterné elektrárne neskôr prispôbiť a stratíť tak plachosť a opatrnosť. Niektoré druhy (napr. vlky, líšky, srnčia zver, zajace ale aj drobné zemné cicavce) môžu potom obývať územie dokonca vo vzdialenosti iba 0 – 50 m od veterných elektrární.

Významnejšie negatívne dopady na cicavce má akustické rušenie, a to v dôsledku samotného hluku (najmä infrazvuku), ako aj v dôsledku jeho interferencie s akustickými signálmi u druhov dorozumievajúcich sa hlasom. Napriek tomu sa však výrazný negatívny vplyv veterných elektrární na výskyt a početnosť väčšiny terestrických druhov cicavcov doteraz nepotvrdil. Podobne u nich nebol zaznamenaný ani negatívny vplyv nízkofrekvenčných vibrácií, ktoré sa cez veterné turbíny môžu prenášať do okolia až na vzdialenosť niekoľkých kilometrov.

Vplyv veterných parkov na migráciu nelietajúcich terestrických druhov cicavcov nie je tak dobre preskúmaný ako u vtákov či netopierov, ale všeobecne sa zdá, že nie je ani tak významný. Počas výstavby veterných parkov je bariérový efekt známy len u druhov s väčšími domovskými okrskami a pravidelnými sezónnymi migráciami v lesnatých oblastiach (soby, vlky).

Vplyv navrhovanej činnosti na zemné cicavce hodnotíme ako zanedbateľný.

Vplyv na ostatné skupiny živočíchov

Na ostatné skupiny živočíchov akými sú ryby, obojživelníky, plazy a hmyz nebude mať navrhovaná činnosť významný priamy negatívny vplyv.

Vplyv na chov koní

Stanovisko SPU v Nitre (SPU, 2020), ktoré predložil účastník konania Equisale, s.r.o. v rámci stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti, poukazuje na schopnosť koní zachytiť zvuk s oveľa nižšou frekvenciou, ako je schopné počuť ľudské ucho. V zmysle uvedeného stanoviska kôň pomerne zle určuje polohu oveľa intenzívnejšieho zachyteného zvuku a z dôvodu nedostatočnej a nepresnej identifikácii jeho pôvodu môžu vzniknúť rôzne kritické až nebezpečné situácie (splašenie, panika, útek). Tieto prvky prejavov správania sa sú absolútne vylučujúce pri využívaní koní v jazdectve, zvlášť nebezpečné v hipoterapeutickom procese.

V zmysle výsledkov akustickej štúdie vyplýva, že charakter hluku z veternej elektrárne má ustálený, monotónny charakter, pri ktorom sa môže vyskytnúť dominantnosť niektorého frekvenčného pásma. Pri prevádzke veternej elektrárne sa nevyskytuje hluk s výrazným impulzívnym charakterom. Veterné elektrárne rovnako ako mnoho iných zdrojov hluku produkujú infrazvuk. Pod pojmom infrazvuk je označovaný zvuk vo frekvenčnom rozsahu pod 20 Hz a preukázalo sa, že tento je subjektívne vnímateľný. Pre infrazvuk platia rovnaké fyzikálne zákony ako pre počuteľný zvuk, t. j. so vzdialenosťou od zdroja hluku hladina infrazvuku vo voľnom zvukovom poli klesá rovnako ako počuteľný zvuk. Na človeka neustále pôsobí infrazvuk jednak z prírodných zdrojov (prúdenie vzduchu, vodné toky a vodopády) a jednak z technických zdrojov (vykurovacie zariadenia, klimatizácia, výškové stavby, dopravné prostriedky, el. vedenia a pod).

Meranie infrazvuku z veterných elektrární je podstatne komplikovanejšie ako u bežného počuteľného zvuku. Nakoľko elektrárne je funkčná pri rýchlosti vetra od približne 4 m/s, meranie je ovplyvňované vysokým hlukovým pozadím vznikajúcim obtekaním vzduchu okolo mikrofónu.

Pri meraní infrazvuku elektrárne typu Vestas V66 s výkonom 1,65 MW, ktoré bolo zabezpečené prevádzkovateľom Projekt GmbH na testovacím území DEWI bola napríklad pri frekvencii 10 Hz

nameraná hladina akustického tlaku 58 dB vo vzdialenosti 100 m od zariadenia. Prah vnímateľnosti je pri tejto frekvencii asi na 95 dB. Hladina infrazvuku potom už v najbližšom okolí elektrárne leží o viac ako 30 dB pod prahom vnímateľnosti.

Na základe výsledkov meraní bavorský zemský úrad pre životné prostredie konštatuje: „Zvukové imisie ležiace v oblasti infrazvuku sa nachádzajú hlboko pod prahom vnímania človeka a nespôsobujú preto žiadne zaťaženie“. Stanovisko Úradu verejného zdravotníctva SR z 20. 6. 2011 po zhodnotení viacerých svetových štúdií uvádza analogický záver: „Za štandardných podmienok prevádzkovanie veterných elektrární v obytnom území nespôsobuje poškodenie sluchového aparátu a nie sú pozorované ani kardiovaskulárne účinky“.

Vplyv hluku na prírodné oblasti či na faunu vrátane chovu hospodárskych zvierat nie je aktuálne platnou legislatívou SR regulovaný, nie sú stanovené žiadne prípustné hodnoty a limity, ktoré by bolo možné meraním overiť a následne kontrolovať ich dodržiavanie. Vzhľadom k tomu nie je reálne možné vyhodnotiť, napr. akustickou štúdiou, prípadný vplyv hluku navrhovanej činnosti na chov hospodárskych zvierat v dotknutom území. Potenciálny negatívny vplyv prevádzky veterných elektrární na chov hospodárskych zvierat ako ani na voľne žijúce živočíchy nie je doposiaľ preukázaný. Územia, v ktorých sa (najmä v zahraničí) veterné elektrárne nachádzajú, sú bežne poľnohospodársky obhospodarované, sú súčasťou poľovných revírov a realizuje sa v nich chov hospodárskych zvierat bez obmedzení.

Na základe vyššie uvedených výsledkov akustickej štúdie a stanoviska SPU v Nitre je možné konštatovať, že veľmi blízke umiestnenie veterného parku k zariadeniam s chovom hospodárskych zvierat, môže mať negatívnejší vplyv na chované zvieratá. Z porovnania navrhovaných variantov vyplynulo, že vo Variante 2 je vzdialenosť dvoch navrhovaných veterných elektrární (VtE 4 a VtE 7) od žrebčína Kobylany menšia ako 800 m (stanovená minimálna odstupová vzdialenosť) a dvoch navrhovaných veterných elektrární (VtE 5 a VtE 6) blízka stanovenej minimálnej odstupovej vzdialenosti 800 m (870 m a 850 m). Zvyšné tri navrhované veterné elektrárne sú od žrebčína Kobylany vzdialené viac ako 1,1 km (VtE 1 – 2 400 m, VtE 2 – 1 700 m, VtE 3 – 1 130 m).

Vo Variante 1 je vzdialenosť navrhovanej veternej elektrárne VtE 4 od žrebčína Kobylany menšia ako 800 m a navrhovanej veternej elektrárne VtE 5 blízka stanovenej minimálnej odstupovej vzdialenosti 800 m (870 m). Zvyšné tri navrhované veterné elektrárne sú od žrebčína Kobylany vzdialené viac ako 1,1 km.

Vo Variante 3 je minimálna odstupová vzdialenosť od žrebčína Kobylany 1,15 km v prípade VtE 4, resp. 1,45 km v prípade VtE 3. Ostatné štyri veterné elektrárne sú vzdialené od žrebčína Kobylany viac ako 1,6 km (VtE 1 – 2 400 m, VtE 2 – 1 900 m, VtE 5 – 1 650 m, VtE 6 – 2 300 m).

Efekt odrazu slnka od listov rotora, tzv. „stroboskopický efekt“ je možné zaradiť medzi druhy optických emisií produkovaných veternými elektrárnami. Pri starších typoch veterných elektrární dochádzalo v minulosti aj k odrážaniu slnečného svetla od otáčajúcich sa listov rotora a záblesky obťažovali obyvateľov okolia. Následne začali výrobcovia veterných elektrární aplikovať matné nátery a sťažnosti na stroboskopický (disco) efekt pominuli. Vplyv tzv. stroboskopického efektu na chov koní v žrebčine Kobylany hodnotíme ako zanedbateľný.

Odhadzovanie ľadu, resp. riziko odpadávajúcich kusov námrazy je jav, ktorý vzniká v špecifických klimatických podmienkach. Ide najmä o teplotu vzduchu okolo 0 °C, vysokú vlhkosť, resp. zrážky a bezvetrie. Problém vzniká, ak sa v stave nečinnosti za týchto špecifických podmienok vytvorí na lopatkách rotora námraza (ľad), ktorá môže byť pri následnom uvedení rotora do

prevádzky z lopatiek odhadzovaná až do vzdialenosti niekoľkých desiatok metrov. Tento problém je možné účinne technologicky riešiť. Spôsoby riešenia rizika odpadávajúcich kusov námrazy a jeho dôsledkov boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti v kapitole A.II.9 Popis technického a technologického riešenia. Vzhľadom na umiestnenie všetkých navrhovaných veterných elektrární hodnotíme riziko odpadávajúcich kusov námrazy/ladu vo vzťahu k chovu koní v žrebčine Kobylany ako minimálne.

Na základe porovnania vplyvov navrhovanej činnosti hodnotíme jej vplyv na chov koní v žrebčine Kobylany ako negatívny málo významný vo Variantoch 1 a 2 a ako negatívny nevýznamný vo Variante 3.

Vplyvy na flóru a jej biotopy

Navrhovaná činnosť nemá významné negatívne vplyvy na flóru a jej biotopy. Činnosť je umiestnená výlučne na poľnohospodárskej pôde. K málo nevýznamnému, resp. málo významnému ovplyvneniu flóry – agrocenóz a ruderalných plôch dôjde pri výstavbe základov elektrární, prístupových ciest a podzemného elektrického vedenia.

Výstavba a realizácia navrhovanej činnosti nepredpokladá výrub drevín. Ak by v ďalších stupňoch procesu plánovania navrhovanej činnosti vznikla potreba výrubu drevín, počet, druh a umiestnenie stromov určených na výrub bude upresnený v ďalšom stupni projektovej dokumentácie. Počet vyrúbaných stromov bude pri realizácii projektu minimalizovaný na najnutnejšie prípady a zároveň bude realizovaná náhradná výsadba stromov po dohode s obcou a v súlade s rozhodnutím príslušného orgánu ochrany životného prostredia. Pri prípadnom výrube drevín bude navrhovateľ postupovať v súlade s ustanoveniami zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Uvedené platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Vplyv dopadu odstránenia vegetačného krytu

Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k odstráneniu vegetačného krytu na území ovplyvnenom dočasným a trvalým záberom pôdy. V prípade území, na ktorých dôjde k dočasnému záberu pôdy, bude vegetačný kryt vrátený do pôvodného stavu v rámci revitalizačných opatrení po ukončení výstavby navrhovanej činnosti. V prípade území, na ktorých dôjde k trvalému záberu pôdy, bude vegetačný kryt vrátený do pôvodného stavu v rámci revitalizačných opatrení po ukončení prevádzky navrhovanej činnosti. Vzhľadom na rozsah záberu pôdy hodnotíme vplyv dopadu odstránenia vegetačného krytu ako negatívny, nevýznamný.

Vplyv navrhovanej činnosti na faunu, flóru a jej biotopy hodnotíme ako negatívny, málo významný.

Uvedené platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Vplyvy na krajinu

Vplyv navrhovanej činnosti na krajinu patrí spolu s vplyvom na biotu medzi dva najvýznamnejšie vplyvy hodnotenej činnosti na životné prostredie. Na rozdiel od vplyvu na biotu sa vplyv na krajinu vzťahuje k subjektívnemu vnímaniu krajiny človekom.

Vzhľadom na celkovú výšku veterných elektrární (270 m resp. 230 m) a ich umiestnenie v pahorkatinnej krajine bude veterný park tvoriť novú dominantu krajiny viac alebo menej viditeľnú v takmer celom skúmanom území. Výnimkou sú územia nachádzajúce sa vo vizuálnom tieni

vrchovín. Pri opise rizík zániku významných krajinných znakov je rozhodujúca vzdialenosť pozorovateľa od veterného parku, preto bolo územie pri vypracovaní krajinarskej štúdie rozdelené do vizuálnych pásiem.

Rozdielnosť vo veľkosti územia ovplyvneného výstavbou jednotlivých variantov navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3) je natoľko podobná, že celková výška veterného parku a ani rozmiestnenie veterných elektrární nie je rozhodujúcim faktorom, ktorý jednoznačne určuje vhodnosť ktoréhokoľvek variantu. Pri porovnaní plošného rozsahu pôsobenia všetkých troch variantov VP

Z hľadiska umiestnenia jednotlivých VtE v krajine je najmenej priaznivý Variant 3, kde sa 2 VtE nachádzajú vo vyššej nadmorskej výške, ako sú VtE vo Variantoch 1 a 2. Napriek tomu sú vďaka menším rozmerom tieto veterné elektrárne v prípade Variantu 3 v hornej úvrati listu rotora nižšie, ako vo Variantoch 1 a 2. Zároveň sú vo variante 3 lokalizované až 3 VtE na horizonte, zatiaľ čo vo variantoch 1 a 2 je na horizonte len jedna VtE. Usporiadanie VtE vo variante 3 je kompaktnejšie oproti variantom 1 a 2.

Z hľadiska počtu veterných elektrární v jednotlivých variantoch veterných parkov je najpriaznivejší Variant 1 (5 ks) a najmenej priaznivý Variant 2 (7 ks).

Poloha VP voči existujúcim sídlam je najmenej priaznivá pri Variantoch 1 a 2, ktoré sa nachádzajú bližšie pri zastavanom území obcí Popudinské Močidlany, Dubovce a Radošovce. VtE 5 z Variantu 1 a VtE 5 a VtE 7 z Variantu 2 sú na hranici prvkov GNÚSES (biokoridoru nadregionálneho významu a genofondovej lokality) ako aj v blízkosti archeologických lokalít. Tento fakt je limitujúcou podmienkou pre odporúčenie výstavby VP.

Z hľadiska vizuálneho impaktu možno konštatovať, že v 1. a 2. vizuálnom pásme bude Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce predstavovať nové dominanty krajiny. Vizuálne pôsobenie plánovaného VP v 3. a 4. vizuálnom pásme (oblasti slabej viditeľnosti) je čiastočne tlmené prítomnosťou drevinovej vegetácie.

Kumulatívny vplyv Veterného parku Rohov a potenciálne ďalších veterných parkov, nie je možné vzhľadom na chýbajúce metodické pokyny a územnoplánovacie dokumenty riešiacie problematiku veterných parkov, zodpovedne vyhodnotiť.

Lokalita sa nachádza na pahorkatine susediacej s rovinou nivy Rieky Moravy, kde sa nachádzajú kultúrno-historicky hodnotné územia: Skalica, Holíč, Kopčany s priamou väzbou na lokalitu Mikulčice – Valy (ČR). Zároveň lokalita priamo susedí s hodnotnými prírodnými prvkami krajiny: prvky ÚSES, CHKO Biele Karpaty. Neďaleko od plánovanej výstavby je oblasť častých archeologických nálezov. Blízkosť hodnotných prírodných prvkov krajiny a oblasti častých archeologických nálezov vylučuje realizáciu Variantu 1 a Variantu 2.

Variant 3 nie je z hľadiska vizuálneho pôsobenia jednoznačne najoptimálnejší, no jeho umiestnenie v krajinnom priestore a výška VtE vytvárajú možnosť jeho podmienennej realizácie.

Na základe vyššie uvedeného hodnotíme vplyv navrhovanej činnosti na scenériu krajiny a krajinný obraz vo Variante 1 a vo Variante 2 ako negatívny veľmi významný. Vplyv navrhovanej činnosti na scenériu krajiny a krajinný obraz vo Variante 3 hodnotíme ako negatívny významný.

Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma

Chránené územia národnej siete a európskej siete chránených území NATURA 2000, sa nachádzajú v užšom, resp. širšom okolí dotknutého územia. Dotknuté územie navrhovanej činnosti zasahuje okrajovo do CHKO Biele Karpaty. Navrhovaná činnosť, vzhľadom na jej charakter, nebude mať vplyv na chránené územia a ich ochranné pásma.

Vzhľadom na ich predmet ochrany hodnotíme vplyv navrhovanej činnosti na chránené územia a ochranné pásma ako negatívny nevýznamný.

Uvedené platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Vplyvy na územný systém ekologickej stability

Navrhovaná činnosť predstavuje z hľadiska územného systému ekologickej stability tzv. stresový jav, ktorý môže mať priamy negatívny vplyv na ekologickú stabilitu dotknutého územia (konkrétne na biotu). Pri výbere lokality boli podrobne zhodnotené prírodné pomery dotknutého územia. Charakter dotknutého územia t. j. poľnohospodárska krajina s fragmentmi lesných porastov má stredný stupeň ekologickej stability.

Samotné lokality umiestnenia nechovanej činnosti nezasahujú do prvkov RÚSES. Dotknuté územie navrhovanej činnosti a jeho užšie okolie zasahuje do nasledujúcich prvkov R-ÚSES okresu Skalica: NRBC2 Skalický les, NRBC2 Skalický les, RBK1 Chvojnica, GL17 Radošovský háj, EVSK7 Zlatnícka dolina. Významný vplyv na migrujúce živočíchy sa však na základe terénneho ornitologického a chiropterologického monitoringu nepotvrdil. Okrem vyššie uvedeného vplyvu na vtáctvo a netopiere dotknutej lokality, sa iné vplyvy navrhovanej činnosti na prvky ÚSES nepredpokladajú. Vzhľadom na vyššie uvedené sa nepredpokladá negatívne ovplyvnenie ekologickej stability širšieho dotknutého územia vplyvom prevádzky navrhovanej činnosti.

Vplyv navrhovanej činnosti na ÚSES preto hodnotíme ako negatívny, zanedbateľný.

Uvedené platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme

Navrhovaná činnosť sa nachádza na pozemkoch mimo zastavaného územia dotknutých obcí. Vplyv navrhovanej činnosti na samotný urbánny komplex hodnotíme ako zanedbateľný.

Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k zmene využívania zeme najmä na plochách, ktoré sú v súčasnosti využívané pre poľnohospodársku výrobu. Trvalý záber sa týka plôch, na ktorých budú umiestnené veterné elektrárne a plôch, na ktorých budú umiestnené nové príjazdové cesty. Pri výstavbe sa od existujúcej cesty (asfaltová alebo poľná) bude realizovať dostavba krátkych príjazdových ciest zhutnených štrkodrvou. Tieto budú využívané počas výstavby na dovoz stavebných materiálov a technológie a následne počas prevádzky na príjazd údržby počas celej doby životnosti (25 rokov). Po uplynutí tejto doby budú spevnené plochy odstránené a pôda rekultivovaná do pôvodného stavu.

K zmene využívania zeme dôjde v rozsahu:

- Variant 1 na rozlohe 2,8 ha,
- Variant 2 na rozlohe 3,9 ha,
- Variant 3 na rozlohe 3,2 ha.

Vplyv na iné spôsoby využívania širšieho územia, ako sú obytná funkcia obce, výroba, dopravná funkcia, lesné hospodárstvo, poľnohospodárska výroba sa počas prevádzky navrhovanej činnosti neočakáva. Vzhľadom na rozsah a trvanie hodnotíme vplyv navrhovanej činnosti na využívanie zeme ako negatívny, zanedbateľný.

Uvedené platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Vplyvy na dopravu

Výstavba navrhovanej činnosti je náročná na dopravu. Jedná sa však o relatívne krátkodobé zaťaženie (9 mesiacov) a jednorazové dodávky stavebných materiálov.

Vplyv navrhovanej činnosti na dopravu počas výstavby hodnotíme ako negatívny, nevýznamný.

Počas prevádzky nevznikajú špeciálne nároky na dopravu. V prípade pravidelného servisu veterných turbín budú použité existujúce, resp. novo vybudované spevnené príjazdové cesty. Intenzita dopravy počas prevádzky je nevýznamná – jedno servisné vozidlo za mesiac. Navrhovaná činnosť nebude mať počas prevádzky vplyv na dopravu.

Uvedené platí vo všetkých troch variantoch navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky

Navrhovaná činnosť nebude mať počas výstavby a ani počas prevádzky vplyv na kultúrne a historické pamiatky, keďže sa v dotknutom území nenachádzajú.

Uvedené platí vo všetkých troch variantoch navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Vplyvy na archeologické náleziská

Dotknuté územie a jeho okolie je archeologicky bohaté. Nachádza sa tu množstvo archeologických lokalít a archeologických nálezov. V zmysle požiadavky Krajského pamiatkového úradu Trnava navrhovateľ predloží v ďalšom stupni projektovej dokumentácie žiadosť o vyjadrenie k projektovej dokumentácii navrhovanej činnosti pre územné a stavebné konanie.

Mimo známych lokalít môže dôjsť k porušeniu dosiaľ neznámych archeologických objektov a nálezov. V uvedenom prípade je stavebník povinný v zmysle § 40 pamiatkového zákona a v zmysle § 127 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov oznámiť každý archeologický nález nájdený počas stavby miestne príslušnému stavebnému úradu a príslušnému krajskému pamiatkovému úradu a urobiť nevyhnutné opatrenia, aby sa nález nepoškodil alebo nezničil, pokiaľ o ňom nerozhodne stavebný úrad.

Vzhľadom na vyššie uvedený postup, ktorý bude navrhovateľ dodržiavať v ďalších fázach prípravy a výstavby navrhovanej činnosti, hodnotíme vplyv navrhovanej činnosti na archeologické náleziská ako zanedbateľný.

Uvedené platí vo všetkých troch variantoch navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Vplyvy na paleontologické náleziská a významné geologické lokality

V dotknutom území a ani jeho užšom okolí sa paleontologické nálezky nenachádzajú. V širšom okolí dotknutého územia, vo vzdialenosti 4 km východne od dotknutého územia sa nachádza

prírodná pamiatka Chropovská strž. Prírodná strž nachádzajúca sa vo flyšovom pásme s významným výskytom skamenelín makrofauny z poslednej transgresie mora v mladších treťohorách. Lokalita má veľký vedeckovýskumný význam s priaznivým vplyvom na biodiverzitu okolia a má funkciu refúgia pre množstvo rastlinných a živočíšnych druhov.

Vzhľadom na vzdialenosť lokality od dotknutého územia navrhovaná činnosť nebude mať počas výstavby a ani počas prevádzky vplyv na známe paleontologické náleziská, keďže sa v dotknutom území nenachádzajú.

Uvedené platí vo všetkých troch variantoch navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Vplyvy na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy

Navrhovaná činnosť, vzhľadom na jej charakter nebude mať počas výstavby a ani počas prevádzky vplyv na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy.

Uvedené platí vo všetkých troch variantoch navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Vplyv na služby a cestovný ruch

Navrhovaná činnosť má vplyv na cestovný ruch. To, či ide o pozitívny alebo negatívny vplyv, ovplyvňuje viacero faktorov, napr. rozsah veterného parku, jeho umiestnenie v krajine, subjektívna percepcia krajiny pozorovateľom a i. Nakoľko sú všetky navrhované veterné elektrárne lokalizované na poľnohospodárskej pôde, nedôjde k priamemu nepriaznivému ovplyvneniu turisticky cenných lokalít.

Dotknuté územie nemá charakter rekreačnej oblasti. Nachádza sa tu prevažne poľnohospodárska pôda. Dotknuté územie so širším okolím nepatrí, podľa Regionalizácie cestovného ruchu SR, medzi významné rekreačné oblasti.

Možnosti cestovného ruchu poskytujú niektoré prírodovedne a kultúrno-historicky významné lokality v širšom okolí dotknutého územia. Najvýznamnejším centrom cestovného ruchu je mesto Skalica. Turistika a cykloturistika sa realizuje v lokalite Zlatníckej doliny, v lokalite vinohradníckych honov a v lokalite Skalických rybníkov a rieky Moravy. Zlatnícka dolina je významným rekreačným priestorom s viacerými súkromnými chatami a ubytovňami. Dotknuté obce sú súčasťou Víňnej cesty Záhorie. Dotknutým územím a jeho okolím prechádza viacero turistických chodníkov a cyklotrás. Turistické chodníky sú sústredené v severovýchodnej často širšieho okolia dotknutého územia v lesnatých porastoch CHKO Biele Karpaty. Dotknutým územím a jeho širším okolím prechádza viacero značených cyklotrás, medzi najvýznamnejšie patria cyklotrasa č. 024 Záhorská magistrála a cyklotrasa č. 5208 Veľký skalický okruh. Regionálne najvýznamnejšie centrum cestovného ruchu, kúpele Smrdáky, sú od dotknutého územia vzdialené minimálne 7 km a od dotknutého územia sú oddelené vizuálnou bariérou, ktorú tvorí masív Zamčisko. Vplyv navrhovanej činnosti na kúpele Smrdáky nepredpokladáme.

Veterné elektrárne môžu v prípade nevhodného umiestnenia znehodnotiť krajinársky významné lokality s vysokým turistickým a rekreačným potenciálom, na strane druhej môžu prilákať mnoho turistov do miest s nízkou turistickou atraktivitou. Najmä v zahraničí privádzajú niektoré turistické trasy ľudí špeciálne k tomuto modernému prvku krajiny.

Vplyv navrhovanej činnosti na cestovný ruch hodnotíme ako negatívny nevýznamný.

Uvedené platí vo všetkých troch variantoch navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Kumulatívne a synergické vplyvy

V dotknutom území a ani v jeho širšom okolí sa nenachádzajú jestvujúce veterné parky a ani posúdené navrhované činnosti veterných elektrární s platným záverečným stanoviskom.

Pri posudzovaní kumulatívnych a synergetických vplyvov navrhovanej činnosti bol braný do úvahy najbližší plánovaný veterný park, ktorého umiestnenie je navrhované v katastrálnom území Rohov v okrese Senica. Navrhovaný „Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce“ je od navrhovaného „Veterného parku Rohov“ vzdialený približne 7 km, čím vzniká dostatočný priestor medzi obidvoma navrhovanými veternými parkmi zamedzujúci kumulácií barierového efektu týchto navrhovaných činností. Podľa výsledkov ornitologických a chiropterologických štúdií obidvoch navrhovaných činností, žiadnou z týchto lokalít neprechádza významná migračná trasa vtákov alebo netopierov. V zmysle záverov krajinárskej štúdie je kumulatívny vplyv obidvoch navrhovaných činností s veľmi nízko badateľnými rozdielmi. Prejaví sa iba v situácii, keď sa pozorovateľ bude nachádzať v území medzi oboma veternými parkmi, avšak v takejto situácii je pravdepodobnosť viditeľnosti obidvoch veterných parkov v jednom zornom poli veľmi nízka. Uvedenú vzájomnú vzdialenosť obidvoch navrhovaných činností považujeme za dostatočnú na zamedzenie vzniku kumulatívnych a synergických vplyvov na ostatné zložky životného prostredia.

Kumulatívny a synergický vplyv obidvoch navrhovaných činností hodnotíme ako negatívny, nevýznamný.

Uvedené platí pre všetky tri varianty navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Iné vplyvy

Iné vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie nepredpokladáme.

Uvedené platí vo všetkých troch variantoch navrhovanej činnosti (V1, V2 a V3).

Výber optimálneho variantu

Multikriteriálne hodnotenie variantov navrhovanej činnosti

Č.	Kritériá / Indikátory	Variant 1	Variant 2	Variant 3	Variant 0
	Environmentálne	-7	-7	-6	0
1.	Vplyv na geológiu územia	0	0	0	0
2.	Vplyv na povrchovú a podzemnú vodu	0	0	0	0
3.	A – Vplyv na ovzdušie krátkodobý (počas výstavby a likvidácie)	-1	-1	-1	0
	B – Vplyv na ovzdušie dlhodobý (úspora emisií skleníkových plynov)	+2	+2	+2	0
4.	Vplyv na pôdu	-1	-1	-1	0
5.	Vplyv na flóru, faunu a ich biotopy	-2	-2	-2	0
6.	Vplyv na biodiverzitu a chránené územia	-1	-1	-1	0
7.	Vplyv na klimatické pomery	0	0	0	0
8.	Vplyv na scenériu a krajinný obraz	-4	-4	-3	0
9.	Vplyv na územný systém ekologickej stability	0	0	0	0
	Technické a technologické	+4	+4	+4	0
10.	Úroveň technického a technologického riešenia	+2	+2	+2	0
11.	Objem celkovej produkcie elektrickej energie	+2	+2	+2	0
	Socioekonomické	-2	-2	-1	0
12.	Vplyv na obyvateľstvo	-3	-3	-2	0
13.	Vplyv na cestovný ruch a služby	-1	-1	-1	0
14.	Vplyv na zvýšenie podielu OZE pri výrobe elektrickej energie	+3	+3	+3	0
15.	Vplyv na miestnu ekonomiku (benefity, prenájmy, priame platby)	+1	+1	+1	0
16.	A – Vplyv na dopravu krátkodobý (počas výstavby a likvidácie)	-1	-1	-1	0
	B – Vplyv na dopravu dlhodobý (počas realizácie navrhovanej činnosti)	0	0	0	0
17.	Vplyv na kultúrne historické pamiatky	0	0	0	0
18.	Vplyv na nehmotné kultúrne hodnoty	0	0	0	0
19.	Kumulatívne a synergické vplyvy	-1	-1	-1	0
20.	Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme	0	0	0	0
	CELKOVO:	-5	-5	-3	0

Sumárna klasifikačná stupnica významnosti vplyvov

Charakter a významnosť vplyvu	Hodnotenie
Významne pozitívny vplyv	Viac ako +17
Pozitívny vplyv	+6 až +16
Mierne pozitívny vplyv	+1 až +5
Bez vplyvu	0
Mierne negatívny vplyv	-1 až -5
Negatívny vplyv	-6 až -16
Významne negatívny vplyv	Menej ako -17

Z hodnotenia na základe použitej metodiky vyplynulo, že všetky tri varianty (Variant 1, Variant 2 a Variant 3) majú mierne negatívny vplyv na životné prostredie oproti nulovému variantu. Z výsledku hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplýva, že optimálny je Variant 3.

Zdôvodnenie návrhu optimálneho variantu

Z uvedeného vyhodnotenia vyplýva, že:

- Z hľadiska vplyvov na životné prostredie je optimálny Variant 3, ktorý bude mať menší negatívny vplyv na scenériu a krajinný obraz ako Variant 1 a Variant 2. Negatívny vplyv všetkých troch variantov na pôdu, faunu a flóru, biodiverzitu a chránené územia, krajinu a ovzdušie počas výstavby je kompenzovaný pozitívnym vplyvom navrhovanej činnosti na ovzdušie počas jej realizácie.
- Z hľadiska technických a technologických indikátorov sú optimálne všetky tri varianty.
- Z hľadiska socioekonomických vplyvov je optimálny Variant 3, ktorý bude mať menší negatívny vplyv na obyvateľstvo oproti Variantu 1 a Variantu 2. Z hodnotenia vyplynulo, že negatívny vplyv všetkých troch variantov (na obyvateľstvo, cestovný ruch, a dopravu počas výstavby) je kompenzovaný pozitívnym vplyvom navrhovanej činnosti na zvýšenie podielu OZE pri výrobe elektrickej energie a pozitívnym vplyvom na miestnu ekonomiku.

Na základe celkového vyhodnotenia vplyvov bude mať navrhovaná činnosť vo všetkých troch variantoch (Variante 1, Variante 2 a Variante 3) mierne negatívny vplyv na životné prostredie oproti nulovému variantu.

Z výsledku hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplýva, že optimálny je Variant 3.

Návrh monitoringu od začatia výstavby, v priebehu výstavby, počas prevádzky a po skončení prevádzky navrhovanej činnosti

Monitoring navrhovanej činnosti je potrebné rozdeliť na dve fázy, a to monitoring počas výstavby a monitoring počas prevádzky navrhovanej činnosti.

Monitoring počas výstavby navrhovanej činnosti

Navrhovaná činnosť bude počas výstavby krátkodobým zdrojom znečistenia ovzdušia. Navrhujeme počas výstavby vykonávanie monitoringu emisií znečisťujúcich látok. Vzhľadom na to, že pôjde o časovo obmedzenú, dočasnú činnosť, navrhujeme realizovať monitoring znečisťujúcich látok 1x za 2 mesiace.

Navrhovaná činnosť bude mať počas výstavby negatívny vplyv na dopravu v dotknutom území a jeho okolí. Navrhujeme počas výstavby vykonávanie monitoringu zaťaženia dopravy v území. Vzhľadom na frekvenciu dopravy pri výstavbe navrhovanej činnosti navrhujeme realizovať monitoring dopravného zaťaženia 1x za 2 týždne.

Počas výstavby monitorovať plnenie podmienok určených v povolení na výstavbu navrhovanej činnosti. Frekvenciu kontroly navrhujeme – priebežne.

Monitoring počas prevádzky navrhovanej činnosti

Na zachovanie žiaduceho stavu krajiny ako i na určenie vizuálnej kapacity územia je potrebné monitorovanie vplyvu realizovanej stavby. Navrhujeme vytvoriť trvalé monitorovacie stanovišťa, z ktorých budú vyhotovené fotografické zábery počas i po skončení výstavby veterného parku:

- Skalica – Kalvária,
- Branč – zrúcanina hradu Branč.

Z pohľadu ochrany najviac ohrozených skupín živočíchov – vtáctvo a netopiere – je počas realizácie navrhovanej činnosti potrebné vykonať monitoring vtáctva a netopierov aspoň počas prvých troch rokov a výsledky porovnať s monitoringom vtáctva a netopierov uskutočneným pred realizáciou navrhovanej činnosti. V prípade preukázania negatívnych dopadov navrhovanej činnosti na tieto skupiny živočíšstva je potrebné navrhnúť a realizovať kompenzačné opatrenia. Navrhovateľ bude predkladať výsledky monitoringu vtáctva a netopierov 1 x ročne vo forme správy Okresnému úradu Skalica, Odbor starostlivosti o životné prostredie.

Vzhľadom na negatívny vplyv navrhovanej činnosti na obyvateľstvo je potrebné monitorovať vplyv optických emisií na obyvateľstvo a prijať kompenzačné opatrenia na jeho zmiernenie.

Návrh kontroly dodržiavania stanovených podmienok

V navrhovanej prevádzke bude umožnená kontrola všetkým povereným orgánom v zmysle platnej legislatívy, predovšetkým orgánom štátnej správy v oblasti ochrany životného prostredia, ako aj iným dotknutým orgánom. Súčasne musí byť vedená dôsledná prevádzková evidencia, záznamy o prípadných havarijných stavoch, evidencia preberaných a vznikajúcich odpadov a nakladaní s nimi a výsledky určených monitoringov musia byť postúpené dotknutým správnym orgánom.

Ak sa pri realizovaných kontrolách zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovanej podľa zákona sú horšie než sa očakávalo, resp. garantovalo, prevádzkovateľ zariadenia bude povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladienie skutočného vplyvu s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

Nedostatky a neurčitosti v poznatkoch, ktoré sa vyskytli pri vypracúvaní správy o hodnotení

Navrhovaná činnosť predstavuje novú činnosť v území. Pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti sa vyskytli nedostatky a neurčitosti v poznatkoch, týkajúcich sa vplyvu navrhovanej činnosti na chov hospodárskych zvierat, vrátane koní a včiel v dotknutom území.

Ako uvádza akustická štúdia „Uvedené právne normy sa týkajú hodnotenia vplyvu hluku na zdravie ľudí, kvantitatívne posudzovanie vplyvu hluku na prírodné krajinné oblasti, na faunu resp. na chov hospodárskych zvierat v súčasnosti nie je v SR regulované žiadnymi legislatívou stanovenými prípustnými hodnotami. Posúdenie vplyvu hluku na fyziológiu voľne žijúcich alebo hospodárskych zvierat je tak v odbornej kompetencii zoológa a nie je predmetom hodnotenia v tejto akustickej štúdii.“

Z uvedeného vyplýva, že vplyv hluku na prírodné oblasti či na faunu vrátane chovu hospodárskych zvierat, vrátane koní a včiel nie je aktuálne platnou legislatívou SR regulovaný, nie sú stanovené žiadne prípustné hodnoty a limity, ktoré by bolo možné meraním overiť a následne kontrolovať ich dodržiavanie. Vzhľadom k tomu nie je reálne možné vyhodnotiť prípadný vplyv hluku navrhovanej činnosti na chov hospodárskych zvierat, vrátane koní a včiel v dotknutom území. Potenciálny negatívny vplyv prevádzky veterných elektrární na chov hospodárskych zvierat, vrátane koní a včiel ako ani na voľne žijúce živočíchy nie je doposiaľ preukázaný. Územia, v ktorých sa (najmä v zahraničí) veterné elektrárne nachádzajú, sú bežne poľnohospodársky obhospodarované, sú súčasťou poľovních revírov a realizuje sa v nich chov hospodárskych zvierat, vrátane koní a včiel bez obmedzení.

Pri spracovaní krajinárskej štúdie sa vyskytli tieto nedostatky a neurčitosti v poznatkoch:

- Chýbajúci územnoplánovací dokument na úrovni štátu definujúci hodnoty a charakteristický vzhľad jednotlivých krajín (krajinných priestorov), opisujúci ohrozené znaky krajiny.
- Chýbajúci dokument vymedzujúci územia s vysokou hodnotou krajiny a definujúci regulačnú činnosť v krajine.
- Chýbajúci strategický dokument limitujúci kumulatívny vplyv veterných parkov na krajinný obraz regiónu.
- Pre vyhodnotenie kumulatívneho vplyvu ďalšieho veterného parku, resp. parkov, nie je v súčasnosti spracovaná a uvedená do platnosti metodika a tak nie je stanovený postup, ako pri tejto čo raz intenzívnejšej problematike postupovať.
- Nezrealizovaná korekcia Metodiky hodnotenia vizuálnych vplyvov veterných elektrární a veterných parkov na krajinu vydanej MŽP SR v roku 2010. Aktuálne platná Metodika nereflektuje nové technické parametre veterných elektrární (v metodika pracuje s výškou 100 m), nedefinuje ako majú byť spracované GIS výstupy (mapy viditeľnosti) a podobne.
- Dokumenty ÚSES – chýbajú priestorové informácie (MÚSES, RÚSES), ktoré nie sú digitalizované – resp. nie sú verejne dostupné a sú nejednotne spracované. Absentujú dokumentácie MÚSES, vypracované sú iba výkresy ochrany prírody a tvorby krajiny v územnom pláne obcí.

Nedostatky v poznaní sa vyskytli taktiež pri posudzovaní kumulatívnych a synergických vplyvov navrhovanej činnosti a plánovaného veterného parku Rohov. Kumulatívny vplyv Veterného parku Rohov a potenciálne ďalších veterných parkov z pohľadu krajinárskej štúdie, nie je možné vzhľadom na chýbajúce metodické pokyny a územnoplánovacie dokumenty riešiace problematiku veterných parkov, zodpovedne vyhodnotiť ako kumulatívny vizuálny vplyv nových prvkov v krajine.

V širšom regióne sú plánované ďalšie veterné parky, ktorých posudzovanie v súčasnosti nie je ukončené s platným záverečným stanoviskom. Nie je zrejmé, ktorý z variantov plánovaných veterných parkov plánujú ich navrhovatelia, na základe posúdenia vplyvov na životné prostredie, realizovať, resp. nie sú známe ich optimálne varianty. Taktiež nie sú k dispozícii správy o hodnotení, odborné štúdie ani príslušná dokumentácia týchto plánovaných veterných parkov v okolí navrhovanej činnosti. Z uvedeného dôvodu nie je možné hodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy navrhovanej činnosti a plánovaných veterných parkov v okolí a takéto hodnotenie bude potrebné vykonať pri vypracúvaní správ o hodnotení týchto plánovaných veterných parkov so zohľadnením výsledkov posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti Veterný park Popudinské Močidlany a Veterný park Rohov na životné prostredie a zapracovaním výsledkov všetkých príslušných štúdií a správ z monitoringov.

V prípade, že v nasledujúcich fázach prípravy a realizácie navrhovanej činnosti dôjde k zisteniu nových zásadných skutočností, vplyvy navrhovanej činnosti budú upresnené a navrhovateľ ich zohľadní v ďalšom procese realizácie.

XI. Zoznam riešiteľov a organizácií, ktoré sa na vypracovaní správy o hodnotení podieľali

ENVIS, s.r.o.
Pekná cesta 15
831 52 Bratislava

Tel./Fax: 02 – 6231 6231
E-mail: info@envis.sk
URL: www.envis.sk

Hlavný riešiteľ:

Mgr. Peter Socháč

Zodpovední riešitelia:

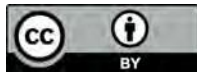
Ing. Peter Sabo – abiotické a biotické prostredie, obyvateľstvo, krajina, vplyvy, vyhodnotenie
Ing. Beáta Gáliková – recenzia
Mgr. Elena Socháňová – odpady
Mgr. Lukáš Michaleje – GIS
Ing. Vladimír Plaskoň – hluk
Ing. Jan Novák, Ph.D. – vibrácie
MUDr. Jindra Holíková – verejné zdravie
Ing. Maroš Trnka – optické emisie
RNDr. Alžbeta Darolová, CSc. – vtáctvo
Mgr. Michal Noga – netopiere
Ing. Mária Sklenárová – krajina
Ing. Katarína Trizuliaková – krajina
Alexander Žaňko – GIS
Mgr. Art. Juraj Lukáč – vizualizácie
Ing. Mária Šibíková – vegetácia
RNDr. Juraj Tomana – geológia a hydrogeológia
Ing. Arch. Miroslav Muñoz – dekonštrukcia stavby



Dokument je vytlačený na recyklovanom papieri, pretože nám záleží na našich lesoch.



Dokument je vytlačený obojstranne, pretože sa neustále snažíme šetriť papierom.



Dokument je publikovaný pod „otvorenou“ licenciou (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>), pretože rešpektujeme autorstvo a sami jeho rešpektovanie vyžadujeme.

XII. Zoznam doplňujúcich analytických správ a štúdií, ktoré sú k dispozícii u navrhovateľa a ktoré boli podkladom pre vypracovanie správy o hodnotení

- Akustická štúdia, Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce , EnA CONSULT, 2024
- Analýza optických emisií navrhovaného Veterného parku Popudinské Močidlany – Radošovce , ENVIS, február 2024
- Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie činnosti Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce , Holíková J., MUDr., 2024
- Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021
- Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021
- Stanovisko k vplyvu veterného parku na chov a výcvik koní, SPU v Nitre, Fakulta agrobiológie a potravinových zdrojov, č. 33/KŠZ/2020, zo dňa 22.12.2020 (ako súčasť stanoviska Equisale, s.r.o., zo dňa 22. 12. 2020 k zámeru navrhovanej činnosti Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce)
- Krajinárska štúdia veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce , Sklenárová, M. a kol., ENVIS, 2024
- Nelesná drevinová vegetácia v území navrhovaného Veterného parku Popudinské Močidlany – Radošovce, Ing. Mária Šibíková, Geobotany s.r.o., 2024
- Vibrační studie - posouzení vibrací z provozu věterné elektrárny „Veterný park Veterný park Popudinské Močidlany-Radošovce“, Ekosoftware s.r.o., september 2024
- Geologické a hydrogeologické zhodnotenie, GEOSPEKTRUM s.r.o., september 2024
- Projekt dekonštrukcie modelovej stavby navrhovanej pre projekt veterného parku Popudinské Močidlany – Radošovce, Ing. Arch. Miroslav Muňoz, 2024
- Finančný plán tvorby rezervy na proces dekonštrukcie, Ing. Arch. Miroslav Muňoz, 2024

XIII. Dátum a potvrdenie správnosti a úplnosti údajov podpisom oprávneného zástupcu spracovateľa správy o hodnotení a navrhovateľa

V Bratislave, 7. októbra 2024

Potvrdzujeme správnosť údajov uvedených v zámere:

.....

Mgr. Peter Socháč
spracovateľ zámeru
ENVIS, s.r.o.

.....

Ján Lacko
oprávnený zástupca navrhovateľa
WSB Invest j. s. a.

v zastúpení:
ENVIS, s.r.o.
Mgr. Peter Socháč
konateľ

Tabuľka 28: Vyhodnotenie všetkých pripomienok, požiadaviek a odporúčaní zo stanovísk doručených k zámeru v zmysle § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej zákona) a k rozsahu hodnotenia v zmysle § 30 ods. 8 zákona a vyhodnotenie splnenia jednotlivých bodov rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce (požiadavka č. 2.2.37 Rozsahu hodnotenia pre navrhovanú činnosť Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce).

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
Pripomienky, požiadavky a odporúčania zo stanovísk doručených k zámeru v zmysle § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.			
Združenie domových samospráv zo dňa 4. 12. 2020	a)	Žiadame podrobne rozpracovať v textovej a grafickej časti dopravné napojenie ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťažaniu územia v dôsledku dynamickej dopravy.	Akceptované. Dopravné napojenie je podrobne popísané v správe o hodnotení, kapitola B.I.5 Nároky na dopravnú infraštruktúru. Celková organizácia dopravy bude podrobne rozpracovaná v ďalšom stupni projektovej dokumentácie. Vplyv navrhovanej činnosti na dopravu počas výstavby bol vyhodnotený ako negatívny, nevýznamný – kapitole C.II.16. Navrhovaná činnosť nebude mať počas prevádzky vplyv na dopravu.
	b)	Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy	Nerelevantné.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.	Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti požiadavka nie je relevantná.
	c)	Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znížovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využitie hromadnej dopravy.	Nerelevantné. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti požiadavka nie je relevantná.
	d)	Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods. 3 až ods. 5 zákona OPK č.543/2002 Z. z.	Akceptované. Na základe hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie sa nepredpokladá ohrozenie alebo narušenie územného systému ekologickej stability realizáciou navrhovanej činnosti – kapitola C.III.10. V lokalite umiestnenia navrhovanej činnosti neboli vymapované žiadne z prirodzených biotopov podľa Katalógu biotopov SR – kapitola C.III.7.
	e)	Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z. z.; preukázať ochranu existujúcej zelene,	Akceptované. Výstavba a realizácia navrhovanej činnosti nepredpokladá výrub drevín – kapitola C.III.7. Norma STN 83 7010, ktorá má odporúčací charakter, rieši ošetrovanie, udržiavanie

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.	<p>a ochranu stromovej vegetácie, čo nie je predmetom navrhovanej činnosti. Ostatné uvedené normy nie sú relevantné vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti.</p> <p>V prípade potreby výrubu nelesnej drevinovej vegetácie bude navrhovateľ postupovať v súlade s ustanoveniami zákona č.543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.</p>
	f)	<p>Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámцovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzené vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Všetky stupne projektovej dokumentácie sú vypracované v súlade s právnymi normami Slovenskej republiky, do ktorých je Rámcová smernica o vode č. 2000/60/ES transponovaná – kapitola C.III.18.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	g)	Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa § 16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441).	Akceptované. Posúdenie vplyvov na vody bolo vypracované v zmysle platnej legislatívy SR – kapitola C.III.5.
	h)	Žiadame definovať najbližšiu existujúcu obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisí na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavené nadmernému zaťažaniu. Žiadame Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.	Akceptované. V dotknutom území navrhovanej činnosti sa zástavba s dlhodobým pobytom osôb nenachádza. Do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti bola doplnená mapová príloha s uvedením vzdialenosti najbližších ľudských obydlií k navrhovaným veterným elektrárnám – kapitola C.II.11. Najbližšia existujúca obytná, event. iná zástavba s dlhodobým pobytom osôb, bola zohľadnená vo všetkých štádiách vypracovaných ako podklad pre spracovanie správy o hodnotení navrhovanej činnosti (viď kapitola „XII. Zoznam doplňujúcich analytických správ a štúdií, ktoré sú k dispozícii u navrhovateľa a ktoré boli podkladom pre vypracovanie správy o hodnotení navrhovanej činnosti“ Správy o hodnotení navrhovanej činnosti)

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	i)	<p>Osobitne žiadame vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM 10, PM 2,5. Vplyv PM10 častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM2,5 je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Charakteristika existujúcich zdrojov znečistenia životného prostredia a ich vplyv na životné prostredie je uvedená v kapitole C.II.15.</p> <p>Údaje o výstupoch navrhovanej činnosti sú uvedené v kapitole B.II.1 Ovzdušie. Počas výstavby a likvidácie predstavujú zdroje znečistenia ovzdušia mobilné zdroje – dopravné a stavebné mechanizmy. Primárnymi znečisťujúcimi látkami sú výfukové plyny (obsahujú zlúčeniny CO₂, NO_x, NO₃, CO, CH_x, SO₂, O₃, NH₃). Koncentrácie týchto látok sa vo zvýšenej miere prejavujú pri zdroji.</p> <p>Pri výkopových a ostatných zemných prácach bude vznikať prašnosť. Vzhľadom na rozsah a dĺžku trvania týchto stavebných prác je možné predpokladať, že úroveň znečistenia ovzdušia nepresiahne zákonom stanovené limitné hodnoty.</p> <p>Počas prevádzky VP nedochádza k znečisťovaniu ovzdušia. Údržba a servis VP vyžaduje istý druh dopravy (servisné vozidlo), ktorej vplyv na znečistenie</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			<p>ovzdušia je však zanedbateľný.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na ovzdušie je vyhodnotený v kapitole C.III.4 Vplyvy na ovzdušie. Vplyv navrhovanej činnosti na ovzdušie počas výstavby a likvidácie bol vyhodnotený ako negatívny nevýznamný. Vplyv navrhovanej činnosti na ovzdušie počas prevádzky hodnotíme ako pozitívny málo významný.</p>
	j)	<p>Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.</p>	<p>Nerelevantné.</p> <p>Statické posúdenie bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie.</p>
	k)	<p>Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z. z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Navrhovaná činnosť bola posudzovaná v troch alternatívnych variantoch, okrem nulového variantu – kapitola A.II.10.</p>
	l)	<p>Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia pou-</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Vyhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území a analýza vplyvov</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>žiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.</p>	<p>navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie sú súčasťou správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitoly C.III.2 a C.III.5.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bolo vypracované Geologické a hydrogeologické zhodnotenie (GEOSPEKTRUM s.r.o., 2024). Výsledky geologického a hydrogeologického zhodnotenie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.6) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitoly C.III.2 a C.III.5).</p>
	m)	<p>Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z. z.</p>	<p>Nerelevantné.</p> <p>Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti požiadavka nie je relevantná.</p>
	n)	<p>Požadujeme skontrolovať hydraulický výpočet prietokových množstiev vodných stavieb majúci charakter dynamického výpočtu konštrukcie vodných stavieb, ktorý má vplyv napr. na určenie správneho profilu vodných stavieb (nielen veľkosť, ale aj tvar napríklad potrubí), pričom vypočítava priebeh</p>	<p>Nerelevantné.</p> <p>Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti požiadavka nie je relevantná.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>prietoku vôd vo vodných stavbách počas relevantného času. Z environmentálneho hľadiska má tento výpočet vplyv na nasledovné:</p> <ul style="list-style-type: none"> • preukázanie, že stavba je správnym spôsobom pripojená a zásobovaná vodou • preukázanie, že stavba je napojená na funkčnú a ekologickú kanalizáciu splaškových vôd • zabezpečenie plynulého odtoku dažďových vôd v čase a prevencia náporových či povodňových vln s prípadným použitím vhodného technického riešenia tzv. odtokových bázd • zabezpečenie primeranej hydraulickej sily v ORL a tak overenie jej účinnosti v celom priebehu času • prípadné prehodnotenie veľkosti vodných stavieb (napr. veľkosť potrubia a retenčnej nádrže), kde sa dá dosiahnuť ich objemové zníženie a tak aj menší nápor na záber pôdy či menšie nároky na vstupoch do výroby týchto vodných stavieb. <p>Tieto výpočty majú byť súčasťou DSP podľa §45 ods.2 písm. c Stavebného zákona.</p>	
	o)	<p>Požadujeme výpočet energetickej efektivity v zmysle vyhlášok č.35/2020 Z.z., č.324/2016 Z.z. a 364/2012 Z.z., ktorým sa vykonávajú zákony o energetickej hospodárnosti a certifikácii budov č.318/2019 Z.z., 300/2012 Z.z. a č.555/2005 Z.z. Súčasťou DSP majú byť nasledovné výpočty ako súčasť</p>	<p>Nerelevantné.</p> <p>Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti požiadavka nie je relevantná.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>projektového energetického hodnotenia podľa §45 ods.2 písm.c Stavebného zákona:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tepelnotechnický návrh a posúdenie stavebných konštrukcií budovy (základné údaje, posúdenie t tepelnotechnických vlastností a hodnotenie podľa EN STN) • energetické posúdenie technického systému budovy a stanovenie potreby tepla a energie pre jednotlivé odberné miesta a energetické nosiče • posúdenie globálneho ukazovateľa výpočtom potreby dodanej energie, primárnej energie a emisií CO₂. • minimálnych tepelnoizolačných vlastností výpočtom (max. hodnota U) • určenie minimálnej teploty vnútorného povrchu • vypočítanie priemernej výmeny vzduchu <p>Tieto výpočty majú byť súčasťou DSP ako projektové energetické hodnotenie podľa §45 ods.2 písm.c Stavebného zákona.</p>	
	p)	<p>Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Navrhovaná činnosť nie je zahrnutá v územných plánoch dotknutých obcí. Spracované územné plány riešia iba zastavané územie obce a navrhovaná činnosť sa nachádza mimo zastavaného územia. Zpracovanie navrhovaných zmien bude</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťažaniu územia v rozpore s územným plánom.	predmetom ďalšieho rokovania medzi investorom a zástupcami dotknutých obcí. Kapitola C.II.19.
	q)	Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela). Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.	Akceptované. Pri vypracovaní projektovej dokumentácie navrhovanej činnosti je vo všetkých stupňoch dodržiavaná platná legislatíva v oblasti odpadového hospodárstva. Navrhovaná činnosť bola posúdená s ohľadom na platnú legislatívu v oblasti odpadového hospodárstva – kapitola B.II.3 a C.III.18.
	r)	Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.	Akceptované. Pri vypracovaní projektovej dokumentácie navrhovanej činnosti je vo všetkých stupňoch dodržiavaná platná legislatíva v oblasti ochrany poľnohospodárskej pôdy – kapitola C.III.18. Mapa bonitovaných pôdno-ekologických jednotiek je uvedená v kapitole C.II.3 Pôdne pomery.
	s)	Priemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu; priemerný Brit 430, Fín až 2 459 metrov štvorcových (Eurostat za	Nerelevantné.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>rok 2015, Land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narástla v každej krajine Európskej únie – napriek hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ – rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009 – 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiadame preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.</p>	<p>Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti požiadavka nie je relevantná.</p>
<p>Ministerstvo životného prostredia SR Sekcia vôd č. 64814/2020</p>	<p>1.</p>	<p>Podkapitola III.1.3 „Hydrologické pomery, Povrchové a podzemné vody“ a tiež podkapitola III.4.2 „Znečistenie vody“ sú vypracované podrobne, avšak chýba tu hodnotenie stavu povrchových a podzemných vôd podľa zákona č. 364/2004 o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej</p>	<p>Akceptované. Hodnotenie stavu povrchových a podzemných vôd v dotknutom území navrhovanej činnosti a jeho okolí bolo doplnené</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
zo dňa 14. 12. 2020		rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“). V zmysle § 4a ods. 1 vodného zákona hodnotenie stavu, množstva, režimu, kvality povrchových vôd sa vykonáva v povodiach, v čiastkových povodiach a v útvaroch povrchových vôd. Hodnotenie stavu podzemných vôd sa komplexne vykonáva v útvaroch podzemných vôd (§ 4c ods. 1 vodného zákona). Pri hodnotení útvarov podzemných a povrchových vôd záujmového územia je potrebné vychádzať okrem iného aj z Vodného plánu Slovenska (https://www.minzp.sk/voda/koncepcne-aplanovacie-dokumenty/vodny-planslovenska-aktualizacia-2015.html), ktorý pozostáva z plánov manažmentu povodí. Plán manažmentu povodia v zmysle §13 ods. 1 vodného zákona je základným nástrojom na dosiahnutie cieľov vodného plánovania v oblastiach povodí, ktorý na základe vykonaných analýz súčasného stavu povrchových vôd a podzemných vôd a zhodnotenia vplyvu ľudskej činnosti na vodné pomery ustanovuje environmentálne ciele a programy opatrení na ich dosiahnutie vrátane finančného zabezpečenia.	do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.II.15.
	2.	V texte zámeru sú uvádzané neplatné predpisy, a to vyhláška č. 617/2004 Z. z., ktorá bola zrušená predpisom č 174/2017 Z. z. ktorým sa ustanovujú citlivé oblasti a zraniteľné oblasti a tiež vyhláška MŽP SR č. 221/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zisťovaní výskytu a hodnotení stavu povrchových vôd a podzemných vôd,	Akceptované. Príslušné predpisy boli upravené v predkladanej správe o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.II.18 a celý dokument.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		o ich monitorovaní, vedení evidencie o vodách a o vodnej bilancii bola zrušená predpisom č. 418/2010 Z. z. o vykonaní niektorých ustanovení vodného zákona. Žiadame o zosúladenie zámeru s aktuálne platnými legislatívnymi predpismi.	
	3.	V okolí dotknutého územia sa nachádza okrem v zámere už spomenutých vodných nádrží ako je VN Radošovce, VN Prietržka a Radošovský rybník aj vodná nádrž Koválovec, ktorá v textovej časti materiálu nie je spomenutá (iba v obrázkovej časti). Uvedené žiadame doplniť do celého materiálu.	Akceptované. Názvom Vodná nádrž Kovalec v obrazovej časti zámeru bola omylom označená VN Radošovce, text bol v obrazovej časti Správy o hodnotení navrhovanej činnosti opravený – kapitola C.IX.1. Vodná nádrž Kovalec / Kovalská priehrada sa nachádza mimo širšieho okolia dotknutého územia navrhovanej činnosti.
	4.	Z hľadiska ochrany vodných pomerov požadujeme dodržiavanie ustanovení vodného zákona s dôrazom na ustanovenia §39 Zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami v priamej súvislosti s vyhláškou č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.	Akceptované. Navrhovateľ bude pri príprave a realizácii navrhovanej činnosti dodržiavať ustanovenia vodného zákona s dôrazom na ustanovenia §39 Zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami v priamej súvislosti s vyhláškou č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd – kapitola C.III.18.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	5.	Nakoľko dotknutým územím preteká vodný tok Chvojnica, ktorý je vodohospodársky významným vodným tokom, požadujeme dodržiavať ustanovenia zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov najmä § 20 s dôrazom na ods. 9, uvedené doplniť do materiálu.	Akceptované. Navrhovateľ bude pri príprave a realizácii navrhovanej činnosti dodržiavať ustanovenia zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov najmä § 20 s dôrazom na ods. 9. Požiadavka bola doplnená do textu správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.IV.II.
	6.	Doplniť v časti VII.1.2 „Súvisiace legislatívne normy“ zákon č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov.	Akceptované. Požiadavka bola doplnená do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.III.18.
	7.	Na str. 12 je ťažko identifikovaná mapa umiestnenia navrhovanej činnosti, žiadame upraviť.	Akceptované. Mapové podklady s umiestnením navrhovanej činnosti boli prepracované a doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola A.II.6.
Okresný úrad Skalica Odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-SI-OSZP-2020/001119-002		Z hľadiska ochrany ovzdušia nemáme pripomienky k predloženému zámeru a nepožadujeme posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.	Akceptované.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
zo dňa 16. 12. 2020			
<p>Poslanci obecného zastupiteľstva Popudinské Močidlany</p> <p>Slovenský zväz záhradkárov, MO Popudinské Močidlany</p> <p>Poľovnícka spoločnosť Popudinské Močidlany</p> <p>PD Popudinské Močidlany, Družstvo</p> <p>zo dňa 18. 12. 2020</p>	1.	<p>Značné pochybnosti o veternom parku Popudinské Močidlany ako o ekologickej stavbe.</p> <p>Kapitola V.2 Výber optimálneho variantu alebo stanovenie poradia vhodnosti pre posudzované varianty a Tabuľka 15 hodnotenia vplyvov je účelovo, neodborne a subjektívne navrhnutá tak, aby varianta výstavby vyšla bodovým hodnotením lepšie, ako nulová varianta bez veterného parku. Vplyvy na jednotlivé indikátory ako zamestnanosť, poľnohospodárstvo a ďalšie sú zjavne nadhodnotené v prospech investora, a keďže investor je priamym sponzorom vypracovania zámeru ide o konflikt záujmov.</p> <p>Zároveň metodika hodnotenia vplyvov nezohľadňuje priority obce a občanov, ako sú dôležitosť rázu krajiny, plánovania ekologickej transformácie, a úplne vynecháva závažné skutočnosti, ako napríklad zdravie nebezpečný infrahluk, a dlhodobé, nevratné zmeny širšieho okolia. Žiadame teda objektívne posúdenie variantov výstavby, s prisúdenou dôležitosťou jednotlivých vplyvov na životné prostredie, okolie aj obyvateľov podľa platných legislatívnych noriem európskej únie a Slovenských 7.ákonov s koeficientom váženosti od najdôležitejších indikátorov až po menej dôležité, za účasti verejnosti. Riziko straty života padajúcim kusom ľadu (nezohľadnené kritériu v Tabuľke 15) je asi niekoľkonásobne dôležitejšie, než "úroveň technického riešenia".</p>	<p>Neakceptované.</p> <p>Z hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v zámere vyplynulo, že obidva hodnotené varianty, resp. v správe o hodnotení všetky tri navrhované varianty, majú mierne negatívny vplyv na životné prostredie oproti nulovému variantu – kapitola C.V.II.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli realizované štúdie, ktoré sa zaoberajú všetkými spomenutými oblasťami (kapitola C.II.):</p> <ul style="list-style-type: none"> • akustická štúdia, • analýza optických emisií, • ročný monitoring vtákov, • ročný monitoring netopierov, • hodnotiacia správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA). <p>Výsledky uvedených štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie – kapitola C.III.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	2.	<p>Nepodložené tvrdenia o „ekológii stavby“ opierajúce sa o tvrdenie, že z dlhodobého hľadiska je stavba výhodnejšia ako nulová varianta.</p> <p>Zámer účelovo zamlčal zásadné predpoklady: a) predpoklad, že na stavbe sa nestane havária, alebo nebude závažne poškodená až zničená víchricou b) neuvádza rýchlosť a smer vetra v porovnaní s inými lokalitami na Slovensku c) Neuvádza konkrétny typ a výrobcu turbíny</p> <p>Tabuľka 15, Kritérium 3B: vplyv na ovzdušie dlhodobý (úspora emisií skleníkových plynov) má veľmi vysoké hodnotenie, avšak zámer neuvádza zdroj nameraných dát rýchlosti a smeru vetra v navrhovanej výške, takže sa nedá objektívne posúdiť pravdivosť tohto tvrdenia.</p> <p>My, ako zástupcovia obyvateľov tvrdíme, že daná lokalita nepatrí medzi najveternejšie lokality na Záhorí, ba dokonca pozorujeme historicky dlhé obdobia bezvetria, a naopak čím častejšie a silnejšie víchrice.</p> <p>Riziko poškodenia vrtule nie je zohľadnené v posudzovaní životnosti e ekologickosti stavieb.</p> <p>Žiadame teda porovnanie pravdivých nameraných dát veternosti, s uvedením nebezpečenstva výskytu atmosférických vplyvov, ktoré by mohli poškodiť stavby, čím sa výrazne zmení výsledné hodnotenie vplyvu na ekonomiku, ovzdušie a životné prostredie.</p>	<p>Neakceptované.</p> <p>Z hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedeného v zámere vyplynulo, že obidva hodnotené varianty, resp. všetky tri hodnotené varianty uvedené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti, majú mierne negatívny vplyv na životné prostredie oproti nulovému variantu – kapitola C.V.</p> <p>Pri posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedenom v správe o hodnotení boli splnené všetky požiadavky vyplývajúce z rozsahu ohodnotenia navrhovanej činnosti – vid' nižšie.</p>
	3.	<p>Takisto žiadame uviesť konkrétny typ turbíny a výrobcu, s poukázaním na</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>V zámere a aj správe o hodnotení navrhovanej</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>reálne dáta poruchovosti a problematikosti, a keďže sa pravdepodobne jedná o novú technológiu nesúhlasíme s testovaním pravdepodobne neoverenej technológie v danej lokalite.</p> <p>Žiadame preto, aby sa dodali údaje z testovacej prevádzky vrtulí a reálneho posúdenia dlhodobého vplyvu turbín daného typu a výrobcu z Rakúska, alebo inej krajiny, kde sa už podobné parky postavili. Dôrazne upozorňujeme, že ako na Cerovej, tak pri Hainburgu sa jedná o vrtule do výšky 100 až 120 metrov, pričom tento zámer uvažuje o výstavbe 270 metrových, nových a zatiaľ dlhodobo neodskúšaných technológií, a teda nikto nevie posúdiť konkrétne dlhodobé pôsobenie na životné prostredie.</p> <p>Žiadame konkretizovať zámer namernými dátami z iných veterných parkov v Európe, pokiaľ možno v blízkom okolí Popudinských Močidlán, alebo v klimatických podmienkach podobných tým plánovaným.</p>	<p>činnosti sú uvedení výrobcovia a základné parametre navrhovaných veterných elektrární. Konkrétny typ použitej technológie bude upresnený v ďalšom stupni projektovej dokumentácie – kapitola A.II.9.</p>
	4.	<p>Negatívny vplyv na faunu, flóru a ich biotopy. Žiadame zapracovanie vplyvov na včelstvo, a výskyt voľne žijúcej zveri v prírode, čo by prinieslo negatívny vplyv aj na činnosť záujmových oblastí našich občanov, chovateľov včiel, poľovného združenia a činnosti členov slovenského zväzu záhradkárov.</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na voľne žijúcu zver bol doplnený do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.III.7.</p>
	5.	<p>Hluk, vibrácie a samotná prítomnosť veterných turbín závažne ohrozuje</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná akustická štúdia (EnA</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>zdravie a psychiku človeka a jednoznačne spôsobuje enormné zníženie kvality života na vidieku.</p> <p>V správe sa nezohľadňuje akustický profil doliny, zvuky sa prenášajú z lokality výstavby a hlavnej cesty vo zvýšenej miere.</p>	<p>CONSULT, 2024) a vibračná štúdia (Ekosoftware s.r.o., 2024), ktorých výsledky boli zapracované do správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola B.II.4) a zohľadnené pri vyhodnotení vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.1).</p>
	6.	<p>V nadväznosti na predchádzajúce argumenty upozorňujeme, že realizácia zámeru negatívne ovplyvní rozbiehajúci sa projekt IBV v lokalite Pod vinohradmi. Tento projekt je súčasťou dlhodobého pripravovanej stratégie rozvoja našej obce, ktorý prinesie stabilizáciu mladých rodín a príchod nových obyvateľov do našej obce. Takýto hrubý zásah do životného prostredia spôsobí zníženie kvality života a záujmu mladých rodín o túto lokalitu, nakoľko projektový zámer má byť realizovaný v tesnej blízkosti lokality IBV.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Umiestnenie navrhovanej činnosti rešpektuje stanovené odstupové vzdialenosti od obývaných častí aj v prípade navrhovanej IBV Pod vinohradmi (kapitoly C.II.11 a C.II.19).</p>
	7.	<p>Od každej veže musí byť odvedený 22 000 voltový kábel až do distribučnej siete, ktorý bude zakopaný v zemi a tým je znížená hodnota nielen pozemkov pod vrtulami ale aj tých, kamdiel prechádza vedenie.</p>	<p>Vzaté na vedomie.</p> <p>Káblové vedenie pre napojenie navrhovanej činnosti do distribučnej siete a prepožovacie káblové vedenie medzi jednotlivými turbínami bude vedené v zemi, popri prístupových komunikáciách (kapitola B.I.1).</p>
	8.	<p>Rušenie elektromagnetického signálu môže spôsobovať výpadky radio a TV signálu, prípadne tf signálu, čo nie je</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Elektromagnetické žiarenie - zvýšené hodnoty elektromagnetického poľa</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		zohľadnené v zámere. Žiadame zapracovanie týchto vplyvov na základe objektívnych meraní z terénu už vystavaných turbín rovnakého typu.	sa budú vyskytovať v bezprostrednom okolí jednotlivých elektrární a okolí vedení vysokého napätia. Normové hodnoty sa predpokladajú vo vzdialenosti do 50 m od týchto zdrojov, pri podzemnom vedení (aké bude v prípade posudzovanej činnosti) je stanovené ochranné pásmo iba 10 m. Vzhľadom na veľkú vzdialenosť najbližšej obytnej zástavby (min. 600 m) nie je možné vplyv elektromagnetického poľa z posudzovanej činnosti v obytnom území predpokladať. Vplyv navrhovanej činnosti na intenzitu elektromagnetického žiarenia v okolitom obytnom prostredí nie je reálny (kapitola C.II.15).
	9.	Veterné turbíny majú dosahovať výšku do 270 m, čím sa nezvratne zmení výzor krajiny.	Vzaté na vedomie. Vplyv navrhovanej činnosti na krajinu je predmetom krajinárskej štúdie, ktorá bola vypracovaná ako podklad pre správu o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8). Výsledky krajinárskej štúdie boli zapracované a zohľadnené v predkladanej správe o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.III.8).

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	10.	Slovenská republika netrpí nedostatkom elektrickej energie. Z médií sa dozvedáme, že sa ukončuje dostavba 3. a 4. reaktora jadrovej elektrárne. Do ktorej - mimochodom - sme ako daňoví poplatníci už investovali niekoľko miliárd. Preto by sme sa mali snažiť spotrebúvať túto elektrinu, aby sa nám investície postupne vrátili. Náhrada jedného reaktora vyžaduje 3 000 veterných turbín.	Vzaté na vedomie.
	11.	V danom prípade ide o osobnú angažovanosť podnikateľa, ktorý má záujem na náš úkor kvality života robiť veľký biznis. Má záujem preinvestovať cca 51 miliónov a viac. Pýtame sa, kde má uložených toľko finančných prostriedkov. Našou úvahou je, že chce financie čerpať z eurofondov, t. j. aj našich daní. Je to paradoxná situácia. My v našom území veterný park nechceme, lebo ho nepotrebujeme a ešte sa naň budeme prostredníctvom daní skladať.	Vzaté na vedomie.
	12.	Sme toho názoru, že kl'ud, pokoj, krásne polia, nedotknuté životné prostredie sa nedá vykúpiť finančnou „almužnou“. Skôr by sme sa mali zamýšľať ako znižovať spotrebu, aby sme nemuseli „zabíjať“ našu prírodu. Žiadne kompenzačné opatrenia nenahradia škody, ktoré výstavbou vzniknú. Veď náš región budujeme ako územie vhodné pre turistiku a cestovný ruch. Z tradície a dedičstva našich praotcov sa u nás vysádzajú stromy, vinohrady a osievajú polia, čo samotné má veľmi pozitívny vplyv na znižovanie CO ₂ emisií.	Vzaté na vedomie.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	13.	Ďalej poukazujeme na fakt, že turbíny majú byť umiestnené na pozemkoch Slovenského pozemkového fondu. Doteraz sme sa ako obce stretli pri vybavovaní pozemkov SPF pre obce /a to pre verejné stavby/ so značnou neochotou. A v tomto prípade, je tomuto zámeru naklonený? Žiadame otvorenú súťaž o prenájom, alebo odkúpenie predmetných pozemkov. Záujem obce a obyvateľov, včelárov, poľovníkov, záhradkárov, vinohradníkov, turistov a našich detí musí mať absolútnu prednosť pred záujmom na tvorení zisku pre súkromnú spoločnosť.	Nerelevantné. Požiadavka nie je smerovaná na navrhovateľa a ani na spracovateľa zámeru.
Obec Radošovce Č. 980/2020 zo dňa 21. 12. 2020	1.	Zo zámeru vyplýva, že bude mať významný vplyv na životné prostredie v katastri našej obce. Dlhodobý veľmi významný vplyv je najmä vplyv na scenériu a krajinný obraz, vplyv na faunu, najmä na vtáky a netopiere a hluk a vibrácie. Zámer neposkytuje dostatok informácií na jeho schválenie alebo zamietnutie, resp. zaslanie pripomienok. Z tohto dôvodu žiadame o zaslanie podrobnejších informácií o vplyve vyššie uvedenej činnosti na životné prostredie, resp. relevantné štúdie posudzujúce uvedené negatívne vplyvy.	Akceptované. Navrhovaná činnosť bola podrobnejšie posúdená v predkladanej správe o hodnotení, do ktorej boli zapracované všetky požiadavky uvedené v rozsahu hodnotenia (kapitola C.III.). Vráťané relevantných štúdií posudzujúcich negatívne vplyvy.
Aeroklub Holíč zo dňa 16. 12. 2020	1.	Chcel by som poukázať na definovanie letiska Holíč, ktoré je oficiálne evidované ako Neverejné vnútroštátne letisko Holíč a nie športové letisko ako je uvádzané v bode: 111.3 Obyvateľstvo, jeho aktivity, infraštruktúra, kultúrohistorické hodnoty územia 111.3.7 Doprava	Akceptované. Uvedená požiadavka bola opravená v texte predkladanej správy hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.11).

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>Letecká doprava V dotknutom území sa letecká doprava neprevádzkuje. Západne od širšieho okolia dotknutého územia sa nachádza športové letisko Holíč a juhovýchodne neverejné vnútroštátne letisko situované v Senici, ktoré spravuje Záhorácky Aeiroklub Senica.</p> <p>Žiadam opraviť "športové letisko " na: "Neverejné vnútroštátne letisko Holíč, ktoré spravuje Aeroklub Holíč"</p>	
<p>Krajský pamiatkový úrad Trnava</p> <p>č. KPUTT-2020/24960-2/104754/KS I</p> <p>zo dňa 21.12. 2020</p>	1.	<p>K predloženému strategickému dokumentu – k zámeru navrhovanej činnosti – „Veterný park Popudinské Močidlany - Radošovce“ v katastrálnom území Popudinské Močidlany obce Popudinské Močidlany a v katastrálnom území Radošovce obce Radošovce nemáme námietky, za podmienky rešpektovania ustanovení zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu, v znení neskorších predpisov.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Navrhovateľ bude pri príprave a realizácii navrhovanej činnosti rešpektovať ustanovenia zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu, v znení neskorších predpisov (kapitola C.II.13).</p>
	2.	<p>KPÚ Trnava v spolupráci s príslušným stavebným úradom zabezpečuje podmienky ochrany archeologických nálezísk v územnom a stavebnom konaní. KPÚ eviduje pri ceste Radošovce smer Popudinské Močidlany bližšie nedatované archeologické nálezisko - lokalitu „Lúčne pole“. KPÚ Trnava požaduje od stavebníka predložiť žiadosť o vyjadrenie „Veterný park Popudinské Močidlany - Radošovce“ k projektovej dokumentácii pre územné a stavebné konanie.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Informácia o bližšie nedatovanom archeologickom nálezisku v – lokalita „Lúčne pole“ bola doplnená do textu správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.13).</p> <p>Navrhovateľ predloží v príslušnom stupni prípravy projektovej dokumentácie žiadosť o vyjadrenie k projektovej dokumentácii pre územné a stavebné konanie.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
Trnavský samosprávny kraj č. 14425/2020/ OÚPŽP-2 zo dňa 22. 12. 2020	1.	Zámer podlieha povinnému hodnoteniu podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Napriek tomu, že sa k využívaniu nízko-uhlíkových technológií stavíme kladne, v prípade veterných elektrární ide o výrazný prvok v krajine. V našom ÚPN R VUC sa preto v regulatíve číslo 10.1.2 píše: „Chrániť územie regiónu pred výstavbou ďalších technických a technologických celkov znehodnocujúcich krajinný obraz, ako sú veterné parky a fotovoltaické elektrárne. Keďže ide o veľmi subjektívne hodnotený prvok v krajine, v ďalšom stupni posudzovania navrhovanej činnosti odporúčame spracovať a doložiť štúdiu vplyvu na krajinný obraz - hodnotiacu významnosť ovplyvnenia krajiny týmto technickým prvkom z reprezentatívnych miest v okolitých obývaných sídlach.	Akceptované. Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinárska štúdia (kapitola C.II.8), ktorej výsledky boli zohľadnené pri spracovaní správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.III.8).
Equisale, s.r.o. zo dňa 22. 12. 2020	III.a	Všeobecne negatívny vplyv veternej elektrárne: akustický hluk 45 až 60 dB, <ul style="list-style-type: none"> • infrazvuk (mechanické kmity prostredia s frekvenciou nižšou, ako je ľudské ucho • schopné vnímať, teda pod 16 či 20 Hz. Dlhotrvať pôsobenie infrazvuku na živý organizmus je škodlivé), • stroboskopický efekt (ľudským okom falošne interpretovaný jav, ktorý vzniká pri rytmicky sa opakujúcom pohybe telesa, osvetľovanom pulzujúcim zdrojom svetla), • rušenie vtákov a netopierov - prirodzených ochrancov koní pred hmyzom, 	Akceptované. Pre navrhovanú činnosť boli realizované štúdie, ktoré sa zaoberajú všetkými spomenutými oblasťami (kapitoly B.II. a C.II.): <ul style="list-style-type: none"> • akustická štúdia, • analýza optických emisií, • ročný monitoring vtákov, • ročný monitoring netopierov, • hodnotiaci správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA). Výsledky uvedených štúdií boli zapracované do

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<ul style="list-style-type: none"> • rušenie elektromagnetického signálu. 	Správy o hodnotení navrhovanej činnosti a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.).
	III.b	<p>Negatívny vplyv na chov a výcvik koní v našom Žrebčine:</p> <p>- hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt, padajúci ľad, pohyb rotora (natáčanie sa do správnej polohy), spustenie turbíny, servis/technické kontroly zariadení,</p> <p>Tieto faktory spôsobujú nesústredenosť a nervozitu koní pri chove, výcviku a tréningu, ktorá negatívne vplyva na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • reprodukciu koní - pohlavný cyklus, graviditu a pôrod • odchov žriebät a mladých koní • výcvik mladých koní pod sedlom a v záprahu - riziko nepredvídateľného správania/reakcie koňa a následné zranenie koňa/jazdca • tréning športových koní (parkúr, drezúra, dostihy) - riziko nepredvídateľného správania/reakcie koňa a následné zranenie koňa/jazdca • výcvik jazdcov - strata koncentrácie detí a mládeže pri výcviku • hipoterapia - rehabilitačná metóda vychádzajúca z neurofyziologických základov, ktorá využíva nasadenie koňa na liečebné účely - fyzicky / mentálne postihnutí pacienti - riziko nepredvídateľného správania/reakcie koňa a následné zranenie pacienta 	<p>Akceptované.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na chov koní v žrebčine Kobylany bol vyhodnotený v správe o hodnotení navrhovanej činnosti, kapitola C.III.7.</p> <p>Stanovisko k vplyvu veterného parku na chov a výcvik koní" zo dňa 22. 12. 2020, ktoré spracovala SPU v Nitre, Fakulta agrobiológie a potravinových zdrojov, bolo použité pri vypracovaní predkladanej správy o hodnotení navrhovanej činnosti.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<ul style="list-style-type: none"> o riziko zranenia koní vo výbehu (deň / noc) <p>V otázke negatívneho vplyvu veternej elektrárne na chov a výcvik koní priložujeme ako prílohu tohto vyjadrenia „Stanovisko k vplyvu veterného parku na chov a výcvik koní“ zo dňa 22. 12. 2020, ktoré spracovala Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre, Fakulta agrobiológie a potravinových zdrojov, vedúci katedry špeciálnej zootekniky prof. Ing. Marko Halo, PhD., z ktorého je zrejmé, že umiestnenie Zámeru, teda plánovaných VE v blízkosti Žrebčína bude mať výrazne negatívny vplyv na welfare chovaných koní a tiež tým bude výrazným spôsobom obmedzená bezpečnosť využitia koní v jazdeckých a hipoterapeutických aktivitách.</p>	
	III.c	<p>Ekonomické dopady na Žrebčín:</p> <ul style="list-style-type: none"> Znížený záujem o poskytované služby ustajnenie koní, výcvik koní, odchov žriebät, výcvik jazdcov, vozenie detí na koňoch, hipoterapia, organizovanie kurzov, školení, tréningových sústrezení, jazdeckých pretekov, skúšok základného výcviku jazdca, výkonnostné skúšky plemenných koní (kobýl, žebcov); Znížená kvalita výcviku a tréningu koňa - predaj koní. 	<p>Akceptované.</p> <p>Vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na kone chované v žrebčine Kobylany bolo doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.III.7.</p>
	IV.	<p>Rovnako namietame aj samotné umiestnenie Zámeru, teda jednotlivých veterných elektrární a poukazujeme na obdobné prípady v Rakúskej republike, kde je výslovne všeobecne záväznými predpismi stanovené, a je</p>	<p>Vzaté na vedomie.</p> <p>Pri umiestňovaní navrhovanej činnosti bolo dotknuté územie určené vo vzdialenosti 800 m od každej veternej turbíny. Uvedená</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>základným pravidlom dodržanie vzdialenosti veternej elektrárne najmenej 1 200 m od obydí, čo v tomto prípade nie je ani zďaleka dodržané, keďže zo Zámeru je zrejmé, že najbližšia veterná elektrárňa bude umiestnená len približne 400 m od hranice pozemkov Žrebčina.</p> <p>V tejto súvislosti poukazujeme na článok na odbornom portáli asb.sk, ktorý práve uvedené umiestnenie s odstupom až 1200 m od obydí považuje za základnú podmienku výstavby veterných elektrární: https://www.asb.sk/stavebnictvo/technicke-zariadeniabudov/energie/veterna-elektren-vmeste-bruckan-der-leitha.</p>	<p>vzdialenosť bola zároveň dodržaná ako minimálna odstupová vzdialenosť od trvale obývaných ľudských sídel.</p> <p>Do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti bola doplnená mapová príloha s uvedením vzdialenosti najbližších ľudských obydí k navrhovaným veterným elektrárnám (kapitola C.II.11).</p>
	IV.5	<p>Tiež namietame, že v bode II.5.4 ods. 5 Zámeru sa uvádza:</p> <p>Odstup od obytných domov</p> <p>Optimálny variant by mal dodržať minimálny odporúčaný odstup (600 m) a všetky bezpečnostné a hygienické normy s dôrazom na hluk.</p> <p>Predovšetkým tu nie je dodržaný potrebný odstup aspoň 1200 m a táto formulácia Zámeru je tiež natoľko neurčitá, že nie je možné ju akceptovať, keďže v nej nie je uvedený konkrétny záväzok odstup, ale len neurčitý záväzok, že by mal byť dodržaný odstup v optimálnom variante, čo je zjavne nedostatočné a neprípustné, keďže nie je zrejmé, aký odstup bude skutočne po realizácii Zámeru dodržaný.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pri umiestňovaní navrhovanej činnosti bolo dotknuté územie určené vo vzdialenosti 800 m od každej veternej turbíny. Uvedená vzdialenosť bola zároveň dodržaná ako minimálna odstupová vzdialenosť od trvale obývaných ľudských sídel.</p> <p>Do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti bola doplnená mapová príloha s uvedením vzdialenosti najbližších ľudských obydí k navrhovaným veterným elektrárnám – kapitola C.II.11.</p>
	V.9	V bode II.5.4 ods. 9 Zámeru sa uvádza:	Akceptované.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>Vplyv na faunu (najmä vtáky a netopiere)</p> <p>Optimálny variant by mal mať minimálny vplyv na faunu, mal by znižovať všetky známe riziká v oblasti ochrany fauny s dôrazom na vtáky a netopiere (napr. zamedzenie bariérového efektu, odstupy od prípadných habitatov atď.).</p> <p>Namietame, že tu vôbec nie je riešený vplyv na kone, ktoré sú chované v Žrebčine, čo je úplne základnou podmienkou umiestnenia Zámeru, teda bez stanovenia vplyvu na tieto zvieratá je Zámer nemožné realizovať.</p> <p>Rovnako namietame, že táto formulácia Zámeru je neurčitá, keďže v nej nie je uvedený konkrétny záväzok, ale len záväzok neurčitý a podmienený, ktorý by mal byť dodržaný v optimálnom variante, čo je zjavne nedostatočné a neprípustné, keďže nie je zrejmé, aký vplyv na faunu bude skutočne po realizácii Zámer mať.</p> <p>K bodu III.1.6. Zámeru „Fauna a flóra“ namietame, že toto zdôvodnenie je nedostatočné a neúplné, keďže sa faunou v danej oblasti vôbec konkrétne nezaoberá a nevysporiadava sa žiadnym spôsobom s rozhodujúcimi skutočnosťami v danom území, najmä s aktuálnym umiestnením Žrebčína a vplyvom plánovaných veterných elektrární na tento Žrebčín a kone v ňom chované.</p> <p>Rovnako namietame, že táto časť neuvádza žiadne konkrétne zistenia týkajúce sa daného územia, ale ide len o všeobecné vyjadrenia bez reálneho podkladu v danom konkrétnom území</p>	<p>Vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na kone chované v žrebčine Kobylany bolo doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.III.7.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		a tiež namietame, že tam uvedené tvrdenia nie sú podložené žiadnymi odkazmi na odbornú literatúru či iné vedecké zdroje, z ktorých vychádzajú.	
	VI.11	V bode II.5.4 ods. 11,12 a 17 Zámeru sa uvádza: Vplyv na vodu (podzemnú a povrchovú) Optimálny variant by nemal predstavovať žiadny vplyv/riziko pre vodu (napr. znečistenie vôd).	Akceptované. Vplyv navrhovanej činnosti na vodu bol vyhodnotený v kapitole C.III.5 Vplyvy na vodné pomery.
	VI.12	Odstup od vodných tokov a plôch Optimálny variant by si mal zachovať dostatočný odstup od vodných tokov a plôch vzhľadom na možný výskyt vzácnych živočíchov a rastlín na ich brehoch a blízkom okolí.	Akceptované. Vid' mapa umiestnenia navrhovanej činnosti – kapitola A.II.5.
	VI.17	Podpora projektu zo strany dotknutých obcí, ich účasť na projekte a možnosť vlastníctva alebo dlhodobého nájmu pozemkov Dotknuté obce a obyvatelia by mali podporovať výstavbu VT a v ideálnom prípade by mohli byť zapojené do projektu. Optimálny variant musí umožniť realizovať výstavbu z pohľadu majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov. Namietame, že tieto formulácie Zámeru sú neurčité, keďže v nej nich je uvedený konkrétny záväzok, ale len záväzok neurčitý a podmienený, ktorý by mal byť dodržaný v optimálnom variante, čo je zjavne nedostatočné a neprípustné, keďže nie je zrejmé, aký skutočný vplyv bude Zámer v tejto otázke mať po jeho realizácii.	Akceptované. Navrhovateľ prerokuje zámer výstavby veterného parku s verejnosťou a vykoná aktivity zamerané na prezentáciu prínosov navrhovanej činnosti pre miestne obyvateľstvo ako aj predstavenie opatrení na zníženie negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	VII.	K časti Zámery na strane 10 až 20 (teda všeobecný opis plánovaných veterných elektrární) namietame, že ide len o všeobecný opis, bez záväznosti k použitému riešeniu, čo je neprijateľné.	Čiastočne akceptované. V zámere a aj správe o hodnotení navrhovanej činnosti sú uvedení výrobcovia a základné parametre navrhovaných veterných elektrární. Konkrétny typ použitej technológie bude upresnený v ďalšom stupni projektovej dokumentácie – kapitola A.II.9.
	VIII.	K bodu II.9 Zámery „Zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v danej lokalite“ namietame, že toto zdôvodnenie je nedostatočné a neúplné, keďže sa nevysporiadava žiadnym spôsobom s rozhodujúcimi skutočnosťami v danom území, najmä s aktuálnym umiestnením žrebčína a vplyvom plánovaných veterných elektrární na tento žrebčín a kone v ňom chované. Rovnako namietame, že táto časť neuvádza žiadne konkrétne zistenia týkajúce sa daného územia, ale ide len o všeobecné vyjadrenia a tiež namietame, že tam uvedené tvrdenia nie sú podložené žiadnymi odkazmi na odbornú literatúru či iné vedecké zdroje, z ktorých vychádzajú.	Akceptované. Predkladaná správa o hodnotení navrhovanej činnosti vychádza z dostupných aktuálnych podkladov a štúdií a z verejne dostupných aktuálnych informácií.
	IX.	V bode III.1.1 Zámery sa uvádza: III.1.1 Vymedzenie hraníc dotknutého územia Dotknuté územie - pre účely posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti (veterného parku) na životné prostredie bolo určené vo vzdialenosti 800 m od každej veternej turbíny. V rámci tejto vzdialenosti je stanovená väčšina	Čiastočne akceptované. V správe o hodnotení navrhovanej činnosti boli oproti zámeru zmenené definície dotknutého územia a jeho okolia nasledovne:

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>relevantných noriem a limitov (ochranné a bezpečnostné pásma, odstupy a pod.), ktoré je potrebné dodržiavať pri plánovaní a umiestňovaní technických diel vo voľnej krajine. Táto vzdialenosť zároveň dostatočne účinne eliminuje nežiaduce vplyvy technológie na životné prostredie a zdravie ľudí (hluk, biota, vizuálny efekt a i.).</p> <p>Užšie okolie dotknutého územia - predstavujú celé katastrálne územia obcí, do ktorých zasahuje hranica dotknutého územia (Popudinské Močidlany, Radošovce, Dubovce, Mokrý Háj).</p> <p>Širšie okolie dotknutého územia - predstavuje územie do vzdialenosti 5000 m od hraníc dotknutého územia.</p> <p>Namietame, že toto zdôvodnenie je nedostatočné a neúplné, keďže sa nevysporiadava žiadnym spôsobom s rozhodujúcimi skutočnosťami v danom území, najmä s aktuálnym umiestnením Žrebčína a vplyvom plánovaných veterných elektrární na tento Žrebčín a kone v ňom chované.</p> <p>Uvádzame, že umiestnenie Žrebčína je vo vzdialenosti 400 m od najbližšej veternej elektrárne, ktorá má byť umiestnená v Zámere, pričom v citovanom bode sa uvádza, že ide až o 800 m, čo však nie je dodržané a tiež nie je dodržaný odstup 1200 m tak, ako sa to uvádza v článku V. tohto vyjadrenia.</p> <p>Rovnako namietame, že táto časť neuvádza žiadne konkrétne zistenia týkajúce sa daného územia, ale ide len o všeobecné vyjadrenia a tiež namietame, že tam uvedené tvrdenia nie sú</p>	<p>Dotknuté územie – pre účely posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti (veterného parku) na životné prostredie bolo určené vo vzdialenosti 800 m od každej veternej elektrárne. V rámci tejto vzdialenosti je stanovená väčšina relevantných noriem a limitov (ochranné a bezpečnostné pásma, odstupy a pod.), ktoré je potrebné dodržiavať pri plánovaní a umiestňovaní technických diel vo voľnej krajine. Táto vzdialenosť zároveň dostatočne účinne eliminuje nežiaduce vplyvy technológie na životné prostredie a zdravie ľudí (hluk, biota, vizuálny efekt a iné).</p> <p>Užšie okolie dotknutého územia – predstavuje územie do vzdialenosti 1000 m od hraníc dotknutého územia.</p> <p>Širšie okolie dotknutého územia – predstavuje územie do vzdialenosti 5000 m od hraníc dotknutého územia.</p> <p>Vid' kapitola C.I.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		podložené žiadnymi odkazmi na odbornú literatúru či iné vedecké zdroje, z ktorých vychádzajú.	
	X.	<p>V bode III.3.4 Zámeru sa uvádza:</p> <p>III.3.4 Poľnohospodárska činnosť</p> <p>Poľnohospodárska výroba je v dotknutom území a jeho okolí zastúpená poľnohospodárskymi družstvami Popudinské Močidlany, Radošovce a Dubovce. Družstvá vlastní a prevádzkujú hospodárske dvory zamerané na chov dobytka a rastlinnú výrobu, pričom v obci Dubovce sa nachádza žrebčín Kobylany zameraný na chov koní.</p> <p>Na ornej pôde dotknutého územia a jeho okolia sa pestujú prevažne obilniny, slnečnica, repka olejka, kukurica na silaž a zrna a ďalšie plodiny.</p> <p>V okrese Skalica je vysoké zastúpenie viníc a záhrad. Dotknuté obce sú súčasťou Vinnej cesty Záhorie.</p> <p>Namietame, že toto zdôvodnenie je nedostatočné a neúplné, keďže sa konkrétne nezaobrá a nevysporiada s rozhodujúcou skutočnosťou v danom území, teda s aktuálnym umiestnením a charakterom Žrebčína a vplyvom plánovaných veterných elektrární na tento Žrebčín a kone v ňom chované.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na kone chované v žrebčine Kobylany bolo doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.III.7.</p>
	XI.	<p>K bodu IV.2.6 Zámeru „Hluk a vibrácie“ namietame, že toto zdôvodnenie je nedostatočné a neúplné, keďže predovšetkým používa ako odkaz už dnes zastaralú a irelevantnú odbornú literatúru z rokov 2000 a 2004 a tiež pracuje s odlišnými VT (iná konštrukcia a výkon), ako sú VT plánované v Zámere,</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná akustická štúdia (EnA CONSULT, 2024) a vibračná štúdia (Ekosoftware s.r.o., 2024), ktorých vý-</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		teda tam uvedené závery nie je možné aplikovať na tento prípad.	sledky tejto štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola B.II.4) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.1).
	XII.	K bodu IV.2.7 Zámeru „Stroboskopický efekt“ namietame, že toto zdôvodnenie je nedostatočné a neúplné, keďže neuvádza žiadne konkrétne zistenia týkajúce sa daného územia, ale ide len o všeobecné vyjadrenia bez reálneho podkladu v danom konkrétnom území a tiež namietame, že tam uvedené tvrdenia nie sú podložené žiadnymi odkazmi na odbornú literatúru či iné vedecké zdroje, z ktorých vychádzajú.	Akceptované. Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná Analýza optických emisií navrhovaného Veterného parku Popudinské Močidlany - Radošovce. Výsledky tejto štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti kapitola B.II.5) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.1).
	XIII.	K bodu IV.3.11 Zámeru „Vplyv na služby a cestovný ruch“ namietame, že toto zdôvodnenie je nedostatočné a neúplné, keďže neuvádza žiadne konkrétne zistenia týkajúce sa daného územia, ale ide len o všeobecné vyjadrenia bez reálneho podkladu v danom konkrétnom území a tiež namietame, že tam uvedené tvrdenia nie sú podložené žiadnymi odkazmi na odbornú literatúru či iné vedecké zdroje, z ktorých vychádzajú.	Akceptované. Vplyv navrhovanej činnosti na služby a cestovný ruch je uvedený v kapitole C.III.16 správy o hodnotení navrhovanej činnosti.
	XIV.	K bodu IV.3.12 Zámeru „Vplyv na obyvateľstvo“ namietame, že toto zdôvodnenie je nedostatočné a neúplné,	Akceptované.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>keďže neuvádza žiadne konkrétne zistenia týkajúce sa daného územia, ale ide len o všeobecné vyjadrenia bez reálneho podkladu v danom konkrétnom území a tiež namietame, že tam uvedené tvrdenia nie sú podložené žiadnymi odkazmi na odbornú literatúru či iné vedecké zdroje, z ktorých vychádzajú.</p> <p>Rovnako namietame, že táto časť sa vôbec nezaobrá hlukom a nepočuteľným zvukom a ich vplyvom na obyvateľstvo a jeho zdravie, čo je nepripustné.</p>	<p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná Hodnotiacia správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA) činnosti Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce. Výsledky Hodnotiacej správy na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.15) a zohľadnené pri hodnotení vplyvu navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľstva (kapitola C.III.1).</p>
	XV.	<p>K bodu IV.5.1 Zámeru „Vplyv na faunu, flóru a ich biotopy" namietame, že toto zdôvodnenie je nedostatočné a neúplné, keďže neuvádza žiadne konkrétne zistenia týkajúce sa daného územia, ale ide len o všeobecné vyjadrenia bez reálneho podkladu v danom konkrétnom území a tiež namietame, že tam uvedené tvrdenia nie sú podložené žiadnymi odkazmi na odbornú literatúru či iné vedecké zdroje, z ktorých vychádzajú, resp. používa ako odkaz už dnes zastaralú a irelevantnú odbornú literatúru z rokov 2003 a 2005.</p> <p>Rovnako namietame, že toto zdôvodnenie je nedostatočné a neúplné, keďže sa konkrétne nezaobrá a nevysporiadava s rozhodujúcou skutočnosťou v danom území, teda s aktuálnym umiestnením a charakterom Žreb-</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021. <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7)</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>čina a vplyvom plánovaných veter- ných elektrární na tento žrebčín akone v ňom chované.</p>	<p>a zohľadnené pri hodno- tení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostre- die vrátane vplyvu na zemné cicavce (kapitola C.III.7).</p> <p>Vyhodnotenie vplyvov na- vrhovanej činnosti na kone chované v žrebčine Ko- byľany bolo doplnené do správy o hodnotení navr- hovanej činnosti (kapitola C.III.7).</p>
	XVI.	<p>V bode IV.6.1 až 6.3 Zámeru sa uvá- dza:</p> <p>IV.6.1 Veľmi významné negatívne vplyvy</p> <p>Veľmi významné negatívne vplyvy na- vrhovanej činnosti neboli identifikो- vané.</p> <p>IV.6.2 Významné negatívne vplyvy</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vplyv na scenériu a krajinný obraz - dlhodobý veľmi výrazný vplyv vysो- kých stavieb v krajine, platí pre obi- dva varianty. • Hluk a vibrácie - Variant 2 - ide o vplyv väčšieho počtu turbín (7) sústredených na rovnakom území ako v prípade Variantu 1 na okolité sídla <p>V.6.3 Málo významné negatívne vplyvy</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vplyv na faunu - Variant 2 - ide o dlhodobý vplyv umiestnenia väč- šieho počtu VT (7) sústredených na rovnakom území ako v prípade Va- riantu 1 v blízkosti lesného kom- plexu Bielych Karpát. 	<p>Akceptované.</p> <p>Hodnotenie vplyvov navr- hovanej činnosti na ži- votné prostredie bolo v správe o hodnotení aktu- alizované na základe vý- sledkov realizovaných štú- dií a aktuálnych poznat- kov a dostupných informá- cií – kapitola C.III.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<ul style="list-style-type: none"> Hluk a vibrácie - Variant 1 - ide o vplyv menšieho počtu turbín (5) na okolité sídla. <p>K uvedenému namietame, že toto zdôvodnenie je nedostatočné a neúplné, keďže neuvádza žiadne konkrétne zistenia týkajúce sa daného územia, ale ide len o všeobecné vyjadrenia bez reálneho podkladu v danom konkrétnom území a tiež namietame, že tam uvedené tvrdenia nie sú podložené žiadnymi odkazmi na odbornú literatúru či iné vedecké zdroje, z ktorých vychádzajú.</p> <p>Rovnako namietame, že toto zdôvodnenie je nedostatočné a neúplné, keďže sa konkrétne nezaoberá a nevysporiadava s rozhodujúcou skutočnosťou v danom území, teda s aktuálnym umiestnením a charakterom Žrebčína a vplyvom plánovaných veterných elektrární na tento Žrebčín a kone v ňom chované.</p>	
	XVII.	<p>K bodu V.2 „Výber optimálneho variantu alebo stanovenie poradia vhodnosti pre posudzované varianty“ namietame, že tam uvedené posúdenie nie je objektívne a úplné, keďže nezohľadňuje konkrétne podmienky týkajúce sa daného územia a tiež namietame, že tam uvedené posúdenie vplyvom nie je podložené žiadnymi odkazmi na odbornú literatúru či iné vedecké zdroje, z ktorých vychádza, a teda je nedôveryhodné a nemožno ho akceptovať.</p> <p>Rovnako namietame, že toto posúdenie nie je objektívne a úplné, keďže sa konkrétne nezaoberá a nevysporiadava s rozhodujúcou skutočnosťou</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Predkladaná správa o hodnotení navrhovanej činnosti vychádza z dostupných aktuálnych podkladov a štúdií a z verejne dostupných aktuálnych informácií.</p> <p>Porovnanie vhodných variantov navrhovanej činnosti a návrh optimálneho variantu s prihliadnutím na vplyvy na životné prostredie (kapitola C.V.) boli vykonané na základe podrobného rozboru vybra-</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>v danom území, teda s aktuálnym umiestnením a charakterom Žrebčína a vplyvom plánovaných veterných elektrární na tento Žrebčín a kone v ňom chované, teda uvedený záver nie je správny.</p>	<p>ného súboru kritérií so zreteľom na charakter, veľkosť a rozsah navrhovanej činnosti, technológiu a umiestnenie a určenie ich dôležitosti pre výber optimálneho variantu. Na vyhodnotenie optimálneho variantu boli použité nasledovné kritériá posudzovania navrhovanej činnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Environmentálne – hodnotenie je založené na metóde porovnávania environmentálnych indikátorov navrhovaného variantu činnosti so stavom, ktorý by nastal, ak by sa daná činnosť v území nerealizovala (nulový variant). • Socioekonomické – hodnotenie je založené na metóde porovnávania relevantných socioekonomických indikátorov navrhovaného variantu činnosti so stavom, ktorý by nastal, ak by sa daná činnosť v území nerealizovala (nulový variant). <p>Uvedené kritériá zabezpečujú komplexnosť hodnotenia a znižujú mieru subjektivity získaných výsledkov. Ich dôležitosť je vyjadrená počtom jednotlivých indikátorov vo zvolených</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			<p>kritériách. Cieľom tohto multikriteriálneho hodnotenia je zistiť, či pri realizácii projektového variantu ide o celkovo pozitívny alebo negatívny vplyv vo vzťahu k nulovému variantu, nie o relatívnu veľkosť a intenzitu tohto vplyvu.</p> <p>Na vyhodnotenie vplyvov bola použitá klasifikačná stupnica významnosti vplyvov uvedená v kapitole C.V.1 správy o hodnotení navrhovanej činnosti.</p>
	XVIII.	<p>K bodu VII.1.1 „Literatúra“ namietame, že z uvedeného zoznamu použitej literatúry je zrejmé, že autor čerpal pri spracovaní Zámeru z literatúry starej 15 či 20 rokov (s výnimkou kvality ovzdušia vody, kde však nedochádza k významným vplyvom na životné prostredie), ktorá je však vzhľadom na značný vývoj vedeckých poznatkov tejto oblasti už zastaralá, keďže výstavba VE, je práve záležitosťou posledných 20 rokov, kedy došlo k získaniu nových poznatkov a vedomostí súvisiacich s touto výstavbou, ktoré však neboli v Zámere zohľadnené.</p>	Vzaté na vedomie.
<p>LX Group, s.r.o. zo dňa 22. 12. 2020</p>	a)	<p>Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Dopravné napojenie je podrobne popísané v správe o hodnotení, kapitola B.I.5. Celková organizácia dopravy bude podrobne rozpracovaná v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>Žiadame vyhodnotiť dopravno-kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.</p>	<p>Vplyv navrhovanej činnosti na dopravu počas výstavby bol vyhodnotený ako negatívny, nevýznamný. Navrhovaná činnosť nebude mať počas prevádzky vplyv na dopravu. (kapitola C.III.16).</p>
	b)	<p>Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. e. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z. z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Na základe hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie sa nepredpokladá ohrozenie alebo narušenie územného systému ekologickej stability realizáciou navrhovanej činnosti – kapitola C.III.10.</p> <p>V lokalite umiestnenia navrhovanej činnosti neboli vymapované žiadne z prirodzených biotopov podľa Katalógu biotopov SR – kapitola C.III.7.</p> <p>Výstavba a realizácia navrhovanej činnosti nepred-</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			<p>pokladá výrub drevín – kapitola C.III.7. Norma STN 83 7010, ktorá má odporúčací charakter, rieši ošetrovanie, udržiavanie a ochranu stromovej vegetácie, čo nie je predmetom navrhovanej činnosti. Ostatné uvedené normy nie sú relevantné vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti.</p> <p>V prípade potreby výrubu nelesnej drevinovej vegetácie bude navrhovateľ postupovať v súlade s ustanoveniami zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.</p>
	c)	<p>Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná.</p> <p>Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzená vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Všetky stupne projektovej dokumentácie sú vypracované v súlade s právnymi normami Slovenskej republiky, do ktorých je Rámcová smernica o vode č. 2000/60/ES transponovaná – kapitola C.III.18.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	d)	Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa § 16a Vodného zákona.	Akceptované. Posúdenie vplyvov na vody bolo vypracované v zmysle platnej legislatívy SR – kapitola C.III.5.
	e)	Žiadame definovať najbližšiu existujúcu obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavené nadmernému zaťaženiu.	Akceptované. V dotknutom území navrhovanej činnosti sa zástavba s dlhodobým pobytom osôb nenachádza. Do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti bola doplnená mapová príloha s uvedením vzdialenosti najbližších ľudských obydľí k navrhovaným veterným elektrárnam – kapitola C.II.11. Najbližšia existujúca obytná, event. iná zástavba s dlhodobým pobytom osôb, bola zohľadnená vo všetkých štúdiách vypracovaných ako podklad pre spracovanie správy o hodnotení navrhovanej činnosti (viď kapitola C.XII. Zoznam doplňujúcich analytických správ a štúdií, ktoré sú k dispozícii u navrhovateľa a ktoré boli podkladom pre vypracovanie správy o hodnotení).
	f)	Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná, resp. v dô-	Nerelevantné. Statické posúdenie bude predmetom ďalšieho

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		sledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.	stupňa projektovej dokumentácie.
	g)	Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov, a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.	Akceptované. Navrhovaná činnosť bola posudzovaná v troch alternatívnych variantoch, okrem nulového variantu – kapitola A.II.10.
	h)	Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.	Akceptované. Vyhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území a analýza vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie sú súčasťou správy o hodnotení – kapitoly C.III.2 a C.III.5. Pre navrhovanú činnosť bolo vypracované Geologické a hydrogeologické zhodnotenie (GEOSPEKTRUM s.r.o., 2024). Výsledky geologického a hydrogeologického zhodnotenie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.6) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			činnosti na životné prostredie (kapitoly C.III.2 a C.III.5).
	i)	Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru, a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zafaženiu územia v rozpore s územným plánom	Akceptované. Navrhovaná činnosť nie je zahrnutá v územných plánoch dotknutých obcí. Spracované územné plány riešia iba zastavané územie obce a navrhovaná činnosť sa nachádza mimo zastavaného územia. Zapracovanie navrhovaných zmien bude predmetom ďalšieho rokovania medzi investorom a zástupcami dotknutých obcí - Kapitola C.II.19.
	j)	Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č. 79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR.	Akceptované. Pri vypracovaní projektovej dokumentácie navrhovanej činnosti je vo všetkých stupňoch dodržiavaná platná legislatíva v oblasti odpadového hospodárstva – kapitola B.II.3 a C.III.18.
	k)	Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.	Akceptované. Navrhovaná činnosť bola v predloženej zámere posúdená s ohľadom na platnú legislatívu v oblasti odpadového hospodárstva – kapitola C.III.18.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	l)	Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z. z.	Akceptované. Pri vypracovaní projektovej dokumentácie navrhovanej činnosti je vo všetkých stupňoch dodržiavaná platná legislatíva v oblasti ochrany poľnohospodárskej pôdy – kapitola C.III.18.
	m)	Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.	Akceptované. Mapa bonitovaných pôdno-ekologických jednotiek je uvedená v kapitole C.II.3 Pôdne pomery.
	n)	Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.	Akceptované. Mapa bonitovaných pôdno-ekologických jednotiek je uvedená v kapitole C.II.3 Pôdne pomery.
<p>Michal Kalamenovič zo dňa 24. 12 .2020</p> <p>a</p> <p>Mgr. Ján Kalemencič zo dňa 24. 12. 2020</p>	1.	<p>II.5.3 Súčasné funkčné využívanie územia</p> <p>"Dotknuté územie je v súčasnosti z prevažnej väčšiny vedené ako orná pôda, no sú zastúpené aj pozemky vedené ako zastavané plochy a nádvorja a ostatné plochy"</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Za dotknuté územie sa nedá považovať len miesto umiestnenia stavby, ale aj širšie okolie, na ktoré bude mať veterná elektrárňa vplyv hlukový, vizuálny a bariérový.</p> <p>Na dotknutom území sa nachádzajú aj trvalé trávne pozemky, lesné pozemky a vodné plochy.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre účely posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti (veterného parku) na životné prostredie bolo dotknuté územie určené vo vzdialenosti 800 m od každej veternej turbíny. V rámci tejto vzdialenosti je stanovená väčšina relevantných noriem a limitov (ochranné a bezpečnostné pásma, odstupy a pod.), ktoré je potrebné dodržiavať pri plánovaní a umiestňovaní technických diel vo voľnej krajine.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
(zhodné stanoviská)			Táto vzdialenosť zároveň dostatočne účinne eliminuje nežiaduce vplyvy technológie na životné prostredie a zdravie ľudí (hluk, biota, vizuálny efekt a i.) – kapitola C.I.
	2.	<p>II.5.4, bod 1 Umiestnenie veterných elektrární mimo chránených území</p> <p>„Optimálny variant by nemal umiestnením veterných elektrární (VE) zasahovať do národných ani medzinárodných veľkoplošných alebo maloplošných chránených území a ich ochranných pásiem. Taktiež by VE nemali zasahovať do jednotlivých prvkov ÚSES. Od všetkých takýchto území by mal tiež dodržiavať dostatočný odstup.“</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Varianty 1 a 2 Popudinské Močidlany-Radošovce sa nachádzajú v blízkosti: CHKO Biele Karpaty, CHKO Záhorie, CHKO Malé Karpaty, územia NATURA 2000, Území Európskeho významu Havran, Uchánok, Javorec, prírodných rezervácii Veterník, Šmatlavé uhlisko, prírodných pamiatok Chvojnica, Žalostiná, Chropovská strž, Raková, Ivanské rameno, Kátovské rameno, Šifflovské, chráneného areálu Štepnické rameno, Búdkovianske rybníky.</p> <p>Čo sa týka nezasahovania do ÚSES a dodržania dostatočného odstupu, zámer sa nachádza v navrhovanom regionálnom ÚSES- biokoridor nadregionálneho významu- terestrický. Zároveň sú v lokalite a bezprostrednom okolí navrhované ekostabilizačné opatrenia: E2- zvýšenie podielu neles-</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Chránené územia a prvky územného systému ekologickej stability, do ktorých zasahuje dotknuté územie navrhovanej činnosti, resp. jeho širšie a užšie okolie (definície viď kapitola C.I.) boli identifikované v kapitolách C.II.9 Chránené územia podľa osobitných predpisov a ich ochranné pásma a C.II.10 Územný systém ekologickej stability.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na chránené územia a ich ochranné pásma a na územný systém bol posúdený v Správe o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitoly C.III.9 Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma a C.III.10 Vplyvy na územný systém ekologickej stability.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		nej drevinovej vegetácie, E22- zabezpečenie výsadby izolačnej hygienickej vegetácie, a protierózne a protipovodňové opatrenia: P2- zamedzenie vytvárania nepriepustných plôch, P6- zatrávenie ornej pôdy.	
	3.	<p>II.5.4, bod 5. Odstup od obytných domov</p> <p>„Optimálny variant by mal dodržať minimálny odporúčaný odstup (600 m) a všetky bezpečnostné a hygienické normy s dôrazom na hluk“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Výrobu elektriny VE možno považovať za čistý a obnoviteľný zdroj, ktorý neznečisťuje ovzdušie, vodu, pôdu a neprodukuje odpad.</p> <p>VE sa však v návrhu nachádzajú v bezprostrednej blízkosti obytných zón. Minimálny odstup 600 m je minimálna vzdialenosť na dosiahnutie bezpečných a hygienických noriem, nie však dostatočná pri rozmerných stavbách s výškou až 270 m.</p> <p>Umiestnenie a veľkosť elektrárni bude u dotknutého obyvateľstva zvyšovať obťažovanie mechanickým a aerodynamickým hlukom spôsobeným strojovňou a prúdením vzduchu okolo listov vrtúľ. Zvýšené hladiny zvuku vedú k poruchám spánku. Pri dlhodobom trvaní môžu viesť k vážnym zdravotným dôsledkom. Podľa WHO by nočná hladina akustického tlaku nemala prekročiť 45 dB. Zároveň bude spôsobovať zrakové obťažovanie vrhaním tieňov a odleskov a vibráciami. Osoby citlivé k poruchám rovnováhy, závratiam</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované Akustická štúdia (EnA CONSULT, 2024), Vibračná štúdia (Ekosoftware s.r.o., 2024) a Analýza optických emisií navrhovaného Veterného parku Popudinské Močidlany – Radošovce (ENVIS, 2024).</p> <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitoly B.II.4 a B.II.5) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.1).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>a kinetóze môžu podľa RUVZ pocíť nauzeu a poruchy rovnováhy. Dlhodobé vystavenie vyšším hladinám hluku spôsobuje kardiovaskulárne riziká, poškodenie sluchu, bolesti hlavy, stres, úzkosť, depresie, vyčerpanosť, nevoľnosť, závrate, hučanie v ušiach.</p> <p>V zmysle čl. 44 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky „každý má právo na priaznivé životné prostredie!</p>	
	4.	<p>11.5.4, bod 6. Seizmicita územia a základové pomery pre výstavbu</p> <p>„Optimálny variant by mal zaručiť bezpečnosť prevádzky veterných elektrární z pohľadu rizika seizmicity územia“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Optimálny variant nezaručuje bezpečnosť prevádzky veterných elektrární z pohľadu rizika seizmicity územia. Lokalita sa podľa údajov GFÚ SAV nachádza na okraji najviac seizmicky ohrozenými častí Slovenska v hodnotách špičkového zrýchlenia na skalnom podloží a makroseizmickej intenzity pre 475-ročnú návratovú periódu.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Podrobný seizmický prieskum bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie.</p> <p>Informácie o seizmicite územia boli doplnené do kapitoly C.II.2.</p>
	5.	<p>11.5.4, bod 7. Umiestnenie veterných elektrární z pohľadu letovej prevádzky</p> <p>"Optimálny variant by mal rešpektovať platné normy v oblasti letovej prevádzky"</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Stavba v navrhovaných výškach vyžaduje súhlas civilného letectva v zmysle § 28 zákona č. 143/1998 Z.z. o civilnom letectve a o zmene a dopl-</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Navrhovateľ požiadava poskytovateľa leteckých navigačných služieb a prevádzkovateľa leteckých pozemných zariadení o písomné stanovisko z hľadiska civilných záujmov v ďalšom stupni realizácie navrhovanej činnosti.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		není niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z dôvodu výškových obmedzení musela byť znížená aj výška Jubilejného kríža v Rybkách v mieste plánovaného Veterného parku Rohov. Ide pritom len o 27 metrov vysoký objekt, na rozdiel od 270 metrov vysokých veterných elektrární. V blízkosti sa nachádzajú letiská Holič a Senica.	
	6.	<p>II.5.4, bod 9. Vplyv na faunu (najmä vtáky a netopiere)</p> <p>„Optimálny variant by mal mať minimálny vplyv na faunu, mal by znižovať všetky známe riziká v oblasti ochrany fauny s dôrazom na vtáky a netopiere (napr. zamedzenie bariérového efektu, odstupy od prípadných habitatov atď.)“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Žiadny optimálny variant stavby v takomto rozsahu neznižuje riziká v oblasti ochrany fauny s dôrazom na vtáky a netopiere, ale práve naopak, ešte viac poškodzuje životný priestor týchto druhov. Priemer lopatiek rotora 190 metrov a ich obvodová rýchlosť sú doslova smrteľnou pascou. V lokalite sa nachádza množstvo chránených a ohrozených druhov zvierat a je migračným územím.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021. <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.7).</p>
	7.	II.5.4, bod 11. Vplyv na vodu (podzemnú a povrchovú)	<p>Akceptované.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na vodu bol vyhodnotený</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>"Optimálny variant by nemal predstavovať žiadny vplyv/riziko pre vodu (napr. znečistenie vôd)".</p> <p>Pripomienky:</p> <p>V rámci ÚSES sú v lokalite navrhované ekostabilizačné protierózne a protipovodňové opatrenia a zamedzenie vytvárania nepriepustných plôch, čo je v priamom rozpore so zámerom navrhovateľa, výsadba nelesnej drevinovej vegetácie a trávnatých plôch.</p>	<p>v kapitole C.III.5 Vplyvy na vodné pomery.</p>
	8.	<p>II.5.4, bod 12. Odstup od vodných tokov a plôch</p> <p>„Optimálny variant by si mal zachovať dostatočný odstup od vodných tokov a plôch vzhľadom na možný výskyt vzácnych živočíchov a rastlín na ich brehoch a blízkom okolí“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Optimálny variant nezachováva dostatočný odstup od vodných tokov a plôch a živočíchov na ne viazaných. V blízkosti sa nachádza Chvojnica, Koválovecký potok, Radošovský rybník, Vodná nádrž Radošovce, Vodná nádrž Prietržka, Potok Čaňov, Rúbaniskový potok, pravostranný prítok bez označenia ústiaci do Chvojnice pri obci Dubovce. Starohorský potok, Mokrohajský potok, Stračinský potok, Kopčiansky kanál, Morava, Búdkovianske rybníky, Skalické rybníky. Potoky majú zachované bohaté brehové porasty a spolu s vodnými plochami sú dôležitým ekostabilizačným prvkom v poľnohospodárskej krajine.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021. <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane vplyvu na zemné cicavce (kapitola C.III.7).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>So svojim širším okolím sú domovom, súčasťou migračných trás a zimoviskom napr. pre:</p> <p>Haja tmavá, orliak morský, myšiak lesný, kaňa močiarna, kaňa popolavá, bocian biely, bocian čierny, labuň hrbozobá, myšiarka ušatá, kuvik vrabčí, hus divá, húska štíhla, kačica divá, lyska čierna, kalužiak močiarny, kalužiak sivý, volavka biela, volavka popolavá, močianica mekotavá, bažant poľovný, jarabica poľná, prepelica poľná, vlha obyčajná, žlnovité, užovka stromová, užovka obojková, rosnička zelená, skokan hnedý, skokan zelený, ropucha bradavičnatá, jašterica hnedá, jašterica zelená, bobor vodný, kopytníky a mnohé iné.</p>	
	9.	<p>II.5.4, bod 13. Scenéria krajiny a krajinný obraz</p> <p>„Optimálny variant by mal zabezpečiť minimalizáciu vplyvov na scenériu a krajinný obraz po inštalácii veterných elektrární“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Optimálny variant nezabezpečuje minimalizáciu vplyvov na scenériu a krajinný obraz. Vo svojom megalomanstve absolútne narúša scenériu a krajinný ráz. Trvalo by znehodnotil nie len priamo dotknuté územie, ale pri svojich rozmeroch aj široké okolie- Chvojnickú pahorkatinu, Biele karpáty, Unínsku pahorkatinu, Myjavské kopanice, Pomoravie. Výstavba takto rozmerných VE nedokáže minimalizovať vplyv na scenériu a krajinu.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinnárska štúdia. Nosnou pracovnou metódou pre spracovanie krajinnárskej štúdie VP Popudinské Močidlany - Radošovce boli pracovné postupy a pokyny podľa platnej Metodiky hodnotenia vizuálnych vplyvov veterných elektrární a veterných parkov na krajinu, vydanéj MŽP SR v roku 2010.</p> <p>Výsledky krajinnárskej štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			hodnotení vplyv navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).
	10.	<p>II.5.4, bod 15. Dopravná dostupnosť lokality</p> <p>„Optimálny variant by mal umožniť prístup k veterným elektrárnám počas výstavby (najmä transport častí VE a stavebných mechanizmov) a prevádzky (pre pravidelnú údržbu servisným tímom). Prístup by mal byť možný v čo najväčšej miere po existujúcich komunikáciách“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Optimálny variant počíta s výstavbou prístupových komunikácií a obslužných plôch, čo je v priamom rozpore so zamedzením budovania nepripustných plôch a protieróznych opatrení v rámci ÚSES.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Dopravné napojenie je podrobne popísané v správe o hodnotení, kapitola B.I.5. Celková organizácia dopravy bude podrobne rozpracovaná v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na dopravu počas výstavby bol vyhodnotený ako negatívny, nevýznamný. Navrhovaná činnosť nebude mať počas prevádzky vplyv na dopravu – kapitola C.III.16.</p>
	11.	<p>II.5.4, bod 16. Umiestnenie veterných elektrární mimo lesnej pôdy</p> <p>„Optimálny variant by v ideálnom prípade nemal umiestnením VE zasahovať do lesnej pôdy resp. by mal byť v dostatočnej vzdialenosti od uceleňného lesného komplexu“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>V lokalite sa nachádzajú pre krajinu dôležité malé lesnaté celky aj väčšie lesnaté územia a pobrežné porasty. Slová ako „v ideálnom prípade, by nemal, by mal“ sú úplne irelevantné. Faktom je, že stavby nebudú v dostatočnej vzdialenosti od lesov a budú vizuálne i zvukom rušiť faunu.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Navrhované veterné elektrárne sú umiestnené mimo lesnej pôdy. Odstup navrhovaných veterných elektrární od lesných pozemkov spĺňa podmienky uvedené v smernici MŽP SR č. 3/2010-4.1, ktorou sa ustanovujú štandardy a limity pre umiestňovanie veterných elektrární a veterných parkov na území Slovenskej republiky. Umiestnenie navrhovanej činnosti – viď kapitola A.II.5.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	12.	<p>II.5.4, bod 17. Podpora projektu zo strany dotknutých obcí, ich účasť na projekte a možnosť vlastníctva alebo dlhodobého nájmu pozemkov</p> <p>„Dotknuté obce a obyvatelia by mali podporovať výstavbu VE a v ideálnom prípade by mohli byť zapojené do projektu. Optimálny variant musí umožniť realizovať výstavbu z pohľadu majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Predkladateľ zámeru nepredložil dôkaz o podpore projektu obyvateľmi. Nálady obyvateľov dotknutých obcí sú skôr opačné. Prínos obciam a obyvateľom je v porovnaní so všetkými negatívami nulový. Slová ako „v ideálnom prípade by mohli byť“ nie sú zárukou žiadneho zapojenia do projektu a prípadných benefitov z toho plynúcich.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Navrhovateľ prerokuje zámer výstavby veterného parku s verejnosťou a vykoná aktivity zamerané na prezentáciu prínosov navrhovanej činnosti pre miestne obyvateľstvo ako aj predstavenie opatrení na zníženie negatívnych vplyvov na životné prostredie.</p>
	13.	<p>II.5.4, bod 18. Možnosť ďalšieho rozvoja regiónu v súvislosti s realizáciou projektu (napr. cestovný ruch, zamestnanosť, miestny ekonomický rozvoj, rozvojové impulzy) „Optimálny variant by mal minimalizovať prípadný negatívny vplyv na iné odvetvia, mal by podporiť miestny rozvoj a priniesť regiónu nové rozvojové impulzy“.</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Realizáciou projektu príde k zníženiu kvality životného prostredia v už aj tak dosť poškodenej krajine. Takéto podmienky nepomáhajú rozvoju cestovného ruchu ani zlepšovaniu životného prostredia a podmienok na život u dotknutého obyvateľstva.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na cestovný ruch je vyhodnotený v kapitole C.III.16 správy o hodnotení navrhovanej činnosti.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	14.	<p>II.5.5 Variantné riešenia</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Variant 1 aj Variant 2 sú v predloženej forme neprijateľné z dôvodu ich nepriaznivého vplyvu na krajinu a práva na zdravé životné prostredie.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>V rámci správy o hodnotení navrhovanej činnosti bol pridaný nový variant – variant 3 (kapitola A.II.10). Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinárska štúdia, výsledky ktorej boli zapracované do predkladanej správy o hodnotení (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).</p>
	15.	<p>II.8 Opis technického a technologického riešenia</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Celková výška 270 metrov je neprijateľná a umiestnenie VE na kopcoch ich výšku ešte viac zvýrazňuje.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>V rámci správy o hodnotení navrhovanej činnosti bol pridaný nový variant – variant 3, ktorý navrhuje výstavbu veterných elektrární s maximálnou výškou 230 m (kapitola A.II.10).</p>
	16.	<p>II.9 Zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v danej lokalite</p> <p>„Hlavným pozitívom navrhovanej činnosti je zhodnotenie, v súčasnosti nevyužívaného, veterného potenciálu danej lokality na výrobu elektrickej energie“ pričom ako podstatný fakt pre výber lokality sa uvádza „umiestnenie veterných elektrární mimo chránených území, dostatočný odstup od obytných domov, vhodná seizmicita územia a základové pomery pre výstavbu, vhodné umiestnenie veterných elektrární z pohľadu letovej prevádzky, druhovo chudobné agroce-</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Komplexné posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie je predmetom predloženej správy o hodnotení navrhovanej činnosti VP Popudinské Močidlany – Radošovce – kapitola C.III. a C.V.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>nózy, veľmi dobrá spolupráca so samosprávami, vhodný výber lokality ako eliminácie vplyvu na krajinu a migračné trasy a lovné teritória vtákov, netopierov, dostatočná vzdialenosť od obcí, vodných tokov, stromoradií, docielenie pozitívneho efektu na faunu realizáciou kompenzačných opatrení v okolí navrhovanej činnosti, akými sú vytvorenie náhradných biotopov, výsadba zelene, pestovanie pre vtáctvo neatraktívnych poľnohospodárskych plodín, resp. atraktívnych plodín v jeho širšom okolí a pod."</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Zvyšovanie podielu výroby elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov je rovnako dôležitá súčasť boja s klimatickými zmenami ako aj jej efektívne a úsporné využívanie. Odvolávanie sa na vhodnosť lokality z dôvodu jej umiestnenia mimo chránených území však nepostačuje na rozhodnutie o vhodnosti umiestnenia VE. Na takýchto miestach treba posudzovať zámer minimálne s rovnakou citlivosťou ako v chránených územiach nakoľko tu je už aj tak dosť ovplyvnené a znečistené prostredie ľudskou činnosťou a jej ďalšie poškodzovanie je pre obyvateľstvo i krajinu neprípustné.</p> <p>Navrhovateľ ďalej uvádza dostatočný odstup od obytných sídiel, ten je však len minimálny a pri tak veľkých stavbách nedostatočný.</p> <p>Navrhovateľ spomína veľmi dobrú spoluprácu s dotknutými samosprávami. Neuvádza ale s ktorými a ani konkrétne významné kompenzácie,</p>	

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>ktoré by úplne eliminovali nežiaduci vplyv VE na okolie.</p> <p>Seizmicita územia je nevhodná rovnako ako umiestnenie z pohľadu letovej prevádzky a blízkosti letiska v Holíči a Senici.</p> <p>Navrhovateľ zavádza tvrdením, že práve jeho činnosť v porovnaní s inými má málo významný negatívny vplyv na životné prostredie. Navrhované VE zásadným spôsobom zasahujú do migračných trás vtákov a lovných terítíí dravých vtákov, pre ktoré sa stanú smrteľnou pascou. Hluk, stroboskopický efekt a vibrácie budú negatívne vplývať aj na ostatné druhy živočíchov a včelstvá. Kompenzačné opatrenia ako výsadba zelene preto nemôžu vyvážiť negatívny vplyv VE na faunu.</p> <p>Žiadateľ nepochádzajúca z dotknutého regiónu nemôže mať ani minimálnu predstavu o potrebách miestneho obyvateľstva.</p>	
	17.	<p>II.10 Celkové náklady</p> <p>„Investičné náklady sú pre variant 1 cca 43,2 mil. EUR, pre variant 2 cca 50,4 mil. EUR“.</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Investor sa so svojim zámerom spolieha na cudzie finančné zdroje a pozemky vo vlastníctve štátu. Ako daňoví poplatníci odmietame podporovať takýto megalomanský projekt a zníženie životných podmienok obyvateľstva a poškodenie životného prostredia a krajiny.</p>	Nerelevantné.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	18.	<p>III.1.1 Vymedzenie hraníc dotknutého územia</p> <p>„Dotknuté územie - pre účely posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti (veterného parku) na životné prostredie bolo určené vo vzdialenosti 800 m od každej veternej turbíny. V rámci tejto vzdialenosti je stanovená väčšina relevantných noriem a limitov (ochranné a bezpečnostné pásma, odstupy a pod.), ktoré je potrebné dodržiavať pri plánovaní a umiestňovaní technických diel vo voľnej krajine. Táto vzdialenosť zároveň dostatočne účinne eliminuje nežiaduce vplyvy technológie na životné prostredie a zdravie ľudí (hluk, biota, vizuálny efekt a i.)"</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Zatiaľ čo vzdialenosť na dosiahnutie limitov a eliminovanie nežiaducich vplyvov na životné prostredie a zdravie ľudí je medzi samotnými turbínami určená na 800 metrov, vzdialenosť turbín od ľudských sídiel je stanovená na 600 metrov!!! Túto vzdialenosť považujeme vzhľadom na rozmer stavieb za nedostatočnú.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pri umiestňovaní navrhovanej činnosti bolo dotknuté územie určené vo vzdialenosti 800 m od každej veternej turbíny. Uvedená vzdialenosť bola zároveň dodržaná ako minimálna odstupová vzdialenosť od trvale obývaných ľudských sídiel.</p> <p>Do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti bola doplnená mapová príloha s uvedením vzdialenosti najbližších ľudských obydlí k navrhovaným veterným elektrárnam – kapitola C.II.11.</p>
	19.	<p>III.1.3 Hydrologické pomery</p> <p>Pramene a pramenné oblasti</p> <p>"Pramene sa v dotknutom území a v jeho užšom okolí sa nenachádzajú resp. nie sú evidované ich vývery"</p> <p>Pripomienky:</p> <p>V „širšom“ okolí dotknutého územia sa nachádza napr. prameň Hoštečná studnička a pramene prítokov Chvojnice.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na vodné pomery je zhodnotený v kapitole C.III.5.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	20.	<p>III.1.8 Významné migračné koridory živočíchov</p> <p>"V území bol v minulosti (2007/2008) vykonaný monitoring vtáctva a netopierov, ktorý významné migračné koridory týchto druhov nepotvrdil".</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Biomonitoring územia z roku 2007 považujeme za neaktuálny a najmä nepoužiteľný vo vzťahu k tak drastickému zásahu do krajiny a migračným trasám vtákov ako je systém VE vysokých 270 metrov.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021. <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.7).</p>
	21.	<p>III.2.2 Scenária krajiny</p> <p>Jedinečnosť krajiny v rámci Slovenska, jej pôsobenie, celistvosť a charakter</p> <p>„V dotknutom území sa nenachádzajú historické krajinné štruktúry ani formy historického osídlenia (napr. roztratené sídla), ktoré by boli výnimočné v rámci Slovenska".</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Za krajinu považujeme veľký výsek geosféry; hmotný, priestorovo-časový systém prírodných a socioekonomických</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinárska štúdia. Nosnou pracovnou metódou pre spracovanie krajinárskej štúdie VP Popudinské Močidlany - Radošovce boli pracovné postupy a pokyny podľa platnej Metodiky hodnotenia vizuálnych vplyvov veterných</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>prvkov na zemskom povrchu, v ktorom sa uskutočňujú fyzikálne, chemické, biologické a spoločenské procesy. Hlavným zámerom ochrany prírody a krajiny je zachovanie prírodnej rovnováhy a ochrana rozmanitosti podmienok a foriem života.</p> <p>V dotknutom území sa nachádzajú aj významné historické krajinné štruktúry a formy historického opevnenia významné nielen v rámci Slovenska, ale i Európy. Hradisko Zámčisko datované do obdobia starej a strednej doby bronzovej, praveké sídlisko v Radošovciach z čias mladšej doby bronzovej, Hrad Branč z 13 storočia, historické mesto Skalica, Holíčsky Zámok, Veľkomoravský kostol sv. Margity Antiochijskej v Kopčanoch, sakrálne stavby prítomné v každej obci, Jubilejný kríž v Rybkách.</p> <p>Výstavbou 270 metrov vysokých VE v KU Popudinské Močidlany a Radošovce bude zásadným spôsobom narušený krajinný ráz Chvojnickej pahorkatiny a širokého okolia.</p>	<p>elektrární a veterných parkov na krajinu, vydanej MŽP SR v roku 2010.</p> <p>Výsledky krajinárskej štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri hodnotení vplyv navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).</p>
	22.	<p>III.2.3 Ochrana a stabilita krajiny</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Žiadateľom menovaný zoznam chránených území v dotknutej lokalite a jej okolia nie je kompletný. Žiadame doplniť zoznam chýbajúcich chránených území o územia z pripomienky v bode II.5.4. 1, prípadne o ďalšie. Vzhľadom na rozsah a veľkosť veterného parku je dotknuté územie omnoho širšie, než sa nás navrhovateľ snaží presvedčiť.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Chránené územia, do ktorých zasahuje dotknuté územie navrhovanej činnosti a jeho užšie a širšie okolie, sú popísané v kapitole C.II.9.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	23.	<p>II.2.4 Územný systém ekologickej stability</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Priamo v dotknutom území RSÚS je navrhovaný biokoridor nadregionálneho významu.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Informácie o územnom systéme ekologickej stability boli aktualizované v správe o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.II.10.</p>
	24.	<p>III.3.11 Archeologické náleziská</p> <p>„V dotknutom území a jeho okolí sa nenachádzajú známe archeologické náleziská“.</p> <p>Pripomienka:</p> <p>V dotknutom území sa nachádza novoobjavené praveké sídlisko v Radošovciach a lokalita Zámčisko!</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Informácie o archeologických lokalitách boli zapracované do kapitoly C.II.13 Archeologické náleziská a následne bolo upravené hodnotenie v kapitole C.III.13 Vplyvy na archeologické náleziská.</p>
	25.	<p>III.3.12 Paleontologické náleziská a významné geologické lokality</p> <p>„V dotknutom území ani v jeho okolí sa nenachádzajú známe paleontologické náleziská“.</p> <p>Pripomienka:</p> <p>V dotknutom území sa nachádza paleontologické nálezisko PP Chropovská strž!</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Informácie o paleontologických lokalitách sú uvedené v kapitole C.II.14.</p>
	26.	<p>IV.3.8 Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky</p> <p>„Navrhovaná činnosť nebude mať počas výstavby a ani počas prevádzky vplyv na kultúrne a historické pamiatky, keďže sa v dotknutom území nenachádzajú. Uvedené platí pre oba varianty“</p> <p>Pripomienka:</p> <p>VE budú mať počas prevádzky vizuálny vplyv na krajinu a tým pádom aj</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinárska štúdia. Výsledky tejto štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		na široké okolité kultúrne a historické stavby vrátane sakrálnych stavieb.	
Ján Mráz zo dňa 24. 12. 2020	A.	<p>NIE JE SPLNENÁ PODMIENKA VARIANTNOSTI NAVRHOVANÉHO RIEŠENIA</p> <p>Vzhľadom na skutočnosť, že nedošlo k splneniu základnej podmienky vyžadovanej zákonnou úpravou, nemožno podklad predložený Navrhovateľom považovať za úplný a dostatočný pre riadny priebeh konania o posudzovaní vplyvov Navrhovanej činnosti pred príslušným orgánom. Verejnosť žiada o predloženie druhého variantného riešenia, ktoré poskytne dostatočný podklad pre hodnotenie vplyvov Navrhovanej činnosti, tak aby došlo k naplneniu účelu a zmyslu Zákona o posudzovaní a súvisiacej právnej úpravy.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Navrhovaná činnosť je predkladaná v troch variantoch – Variant 1, Variant 2 a Variant 3 (kapitola A.II.10).</p>
	B.	<p>V ZÁMERE SÚ NESPRÁVNE VYMEDZENÉ DOTKNUTÉ OBCE</p> <p>Verejnosť žiada, aby bolo obciam Mokrý Háj a Dubovce priznané postavenie dotknutých obcí v zmysle Zákona o posudzovaní.</p> <p>Verejnosť žiada, aby v tesnej súčinnosti so všetkými dotknutými obcami, vrátane obcí Dubovce a Mokrý Háj, došlo k vykonaniu nezávislého prieskumu verejnej mienky vnímania výstavby veterných turbín v záujmovej lokalite, vrátane vyhodnotenia psychologického dopadu stavby na obyvateľov a obáv zo zdravotných rizík.</p> <p>Verejnosť žiada, aby všetkým respondentom bola pri dotaze ukázaná prehľadná situácia (mapa) s plánovanou Navrhovanou činnosťou a vyznačením okolitých obcí, a reálna vizualizácia</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Obce Dubovce, Mokrý Háj a Prietržka boli v správe o hodnotení navrhovanej činnosti doplnené medzi dotknuté obce – kapitola A.II.12.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		pohľadov na veterný park z okolitých obcí a iných dotknutých lokalít.	
	C.	<p>NEBOLA ZDÔVODNENÁ POTREBA NAVRHOVANEJ ČINNOSTI</p> <p>Verejnosť žiada Ministerstvo o zohľadnenie skutočnosti, že táto lokalita nie je z predložených dôvodov vhodná pre realizáciu Navrhovanej činnosti, nakoľko dôjde k narušeniu stability celej krajinnej štruktúry tejto lokality a negatívneho vplyvu na ráz krajiny.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Posúdenie vhodnosti lokality pre realizáciu navrhovanej činnosti je predmetom prebiehajúceho posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie – kapitola C.III.</p>
	D.	<p>NEBOLA PREDLOŽENÁ KRAJINÁRSKA ŠTÚDIA</p> <p>Verejnosť preto žiada, aby bola odbornou spôsobilou osobou vypracovaná Krajinárska štúdia a závery tejto štúdie boli verejnosti prístupné.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinárska štúdia. Výsledky krajinárskej štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri hodnotení vplyvu navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).</p>
	E.	<p>NEBOLA PREDLOŽENÁ ORNITOLOGICKÁ ŠTÚDIA</p> <p>Verejnosť žiada, aby Navrhovateľ predložil výsledky tejto odbornej štúdie, tak aby sa dotknutá verejnosť mohla k výsledkom tejto štúdie riadne v rámci konania o posudzovaní vplyvov Navrhovanej činnosti aj vyjadriť a dôkladne posúdiť jej závery.</p> <p>Verejnosť žiada podrobne vyhodnotiť vplyvy na faunu dotknutého územia, najmä na vtáky (jarný a jesenný ťah</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>a migrácie pozdĺž hydrických biokoridorov) a netopiere.</p> <p>Verejnosc žiada, aby došlo k vypracovaniu a realizácii projektu monitorovania vtákov a netopierov pre všetky fázy Navrhovanej činnosti, teda pred výstavbou, počas výstavby a prevádzky Navrhovanej činnosti, ako aj počas jej likvidácie a rekultivácie. Žiadam, aby Navrhovateľ predkladal Štátnej ochrane prírody SR ročné čiastkové správy monitoringu, ako i záverečné správy.</p>	<p>veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021.</p> <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.7).</p>
	F.	<p>NEBOLA PREDLOŽENÁ AKUSTICKÁ ŠTÚDIA</p> <p>Žiadame preto, aby došlo k vypracovaniu a predloženiu Akustickej štúdie v celom rozsahu frekvencií (pre vysokofrekvenčný, počutelný a nízkofrekvenčný zvuk) pre Navrhovanú činnosť vypracovanej odborne spôsobilou osobou, a to so zohľadnením jestvujúceho hluku pozadia a posúdiť jeho vplyv na človeka a ostanú biotu (vtáky, cicavce) v dotknutom území s ohľadom na najbližšie obytné zóny obcí Popudinské Močidlany, Radošovce, Dubovce, Mokrý Háj za účelom ochrany kvality obytného prostredia blízkej obytnej zástavby.</p> <p>Verejnosc žiada, aby Ministerstvo dôkladne vyhodnotilo výsledky predloženej hlukovej štúdie na všetky dotknuté obce a ich obyvateľov, vrátane obcí Dubovce a Radošovce, ktorej územia môžu byť zasiahnuté vplyvom Navrhovanej činnosti v zmysle § 3 písm. q) Zákona o posudzovaní, a to so zreteľom na vetry prevládajúce v dotknutom území.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná akustická štúdia. Výsledky tejto štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola B.II.4) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.1).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	G.	<p>NAVRHOVANÁ ČINNOSŤ NIE JE LOKALIZOVANÁ V BEZPEČNEJ VZDIALENOSTI OD OBYTNÝCH ZÓN</p> <p>Verejnosť preto žiada príslušný správny orgán prihliadol na záujem na zachovaní zdravia obyvateľov v dotknutých územiach.</p> <p>Preto aj verejnosť žiada vyhodnotiť vplyvy Navrhovanej činnosti na verejné zdravie podľa § 52 ods. 1 písm. d) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to maximálne vyhodnotiť vplyvy na verejné zdravie na základe podrobných informácií o možných vplyvoch na zdravie v zmysle § 2 ods. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie v znení neskorších predpisov, ktoré vykoná hodnotiteľ, ktorý má osvedčenie o odbornej spôsobilosti na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie podľa § 15 ods. 1 písm. b) a § 16 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z.</p> <p>Verejnosť žiada, aby boli doplnené údaje o vzdialenostiach všetkých obytných zón od Navrhovanej činnosti, obytné zóny obcí Dubovce a Mokrá Háj nevynímajúc, a to aj s prihliadnutím na rozvoj obcí do roku 2050 podľa územného plánu.</p> <p>Verejnosť žiada, aby boli podrobne a odborne popísané možné zdravotné riziká veterných elektrární pre obyvateľstvo, najmä hluková záťaž, stroboskopický efekt, opadávanie námrazy</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná Hodnotiacia správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA) činnosti Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce. Výsledky Hodnotiacej správy na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.15) a zohľadnené pri hodnotení vplyvu navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľstva (kapitola C.III.1).</p> <p>Do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti bola doplnená mapová príloha s uvedením vzdialenosti najbližších ľudských obydlí k navrhovaným veterným elektrárnám (kapitola C.II.11).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		z vrtúľ, vibrácie, elektromagnetické žiarenie.	
	H.	<p>NAVRHOVANÁ ČINNOSŤ NEGATÍVNE OVPLYVNÍ DOTKNUTÉ ÚZEMIE</p> <p>Verejnosť apeluje na Ministerstvo, aby došlo ku kumulatívne vyhodnoteniu všetkých týchto čiastkových negatívnych dopadov na lokalitu, kde má byť Navrhovaná činnosť realizovaná, a ktorá doposiaľ nebola činnosťou človeka negatívne zasiahnutá.</p> <p>Verejnosť rovnako žiada Ministerstvo, aby došlo k riadnemu posúdeniu východiskového stavu kvality všetkých zložiek životného prostredia, najmä k posúdeniu východiskového stavu pôd a vôd dotknutého územia.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Komplexné posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie je predmetom predloženej správy o hodnotení navrhovanej činnosti VP Popudinské Močidlany – Radošovce – kapitoly C.III a C.V.</p>
	I.	<p>NIE JE DOSTATOČNE VYMEDZENÝ SPÔSOB NAKLADANIA S ODPADOM VZNIKAJÚCIM V DÔSLEDKU REALIZÁCIE NAVRHOVANEJ ČINNOSTI</p> <p>Verejnosť žiada podrobne popísať spôsob nakladania s odpadmi, ktoré vzniknú v dôsledku realizácie Navrhovanej činnosti, a to v celom priebehu jej realizácie. Verejnosť žiada o podrobný popis spôsobov nakladania s odpadmi vzhľadom na konkrétne druhy odpadov podľa vyhlášky Ministerstva č. 365/2015 z 13. novembra 2015, ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, s ktorými bude nakladané.</p> <p>Verejnosť žiada, aby pri nakladaní so všetkými odpadmi vznikajúcimi v dôsledku Navrhovanej činnosti, v procese výstavby, prevádzky i likvidácie, bola stanovená podmienka dôsledne dodržiavať hierarchiu odpadového</p>	<p>Akceptované,</p> <p>Spôsob nakladania s odpadmi je popísaný v kapitole B.II.3.</p> <p>Nakladanie s vyťaženou zemínou je popísané v kapitole B.I.1 a B.II.7.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>hospodárstva v zmysle európskej legislatívy v oblasti odpadového hospodárstva.</p> <p>Verejnosť žiada, aby bolo podrobne popísané nakladanie s vyťaženou zemínou z výkopov, teda podrobne popísať trasy odvozu zeminy, lokality uloženia vyťaženej zeminy a pod.</p>	
	J.	<p>V ZÁMERE NIE JE RIEŠENÉ RIZIKO ODPADÁVNIA NÁMRAZY</p> <p>Verejnosť žiada, aby Navrhovateľ ozrejmil, akým spôsobom bude riešené riziko odpadávania námrazy z točiacich sa vrtúľ.</p> <p>Verejnosť ďalej žiada, aby v prípade Navrhovanej činnosti bola použitá technológia, ktorá danú problematiku rieši rozmrazovaním, resp. automatickým zastavovaním rotora turbíny.</p> <p>Verejnosť žiada, v zmysle Smernice Európskeho parlamentu a rady 2006/42/ES zo 17. mája 2006 o strojových zariadeniach a o zmene a doplnení smernice 95/16/ES (prepracované znenie) a súvisiacej legislatívy o posúdenie a zverejnenie všetkých rizík, vrátane námrazy, ktoré by mohli ohroziť zdravie, alebo život obyvateľstva za účasti nezávislých odborníkov a dotknutej verejnosti. Upozorňujeme, že bez posúdenia a kvantifikácie rizík nemožno uviesť stroje do prevádzky.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Spôsoby riešenia rizika odpadávajúcich kusov námrazy a jeho dôsledkov boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti v kapitole A.II.9 Popis technického a technologického riešenia.</p>
	K.	<p>ZÁMER SA OPIERA O NEAKTUÁLNY A IRELEVANTNÝ PODKLAD</p> <p>Verejnosť má za to, že Zámer nemožno považovať za dostatočný podklad pre posúdenie vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie,</p>	<p>Neakceptované.</p> <p>Predkladaná správa o hodnotení navrhovanej činnosti vychádza z dostupných aktuálnych podkladov a štúdií a z verejne</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		nakolko tento sa opiera o neaktuálne a nerelevantné informácie.	dostupných aktuálnych informácií.
	L.	<p>NEGATÍVNY DOPAD NAVRHOVANEJ POĽNOHOSPODÁRSTVO A POĽOVNÍCTVO</p> <p>Verejnosť žiada, aby boli všetky pozemky dotknuté realizáciou Navrhovanej činnosti zoradené podľa skupín bonitovanej pôdnoekologickej jednotky.</p> <p>Verejnosť žiada, aby bol zdôvodnený záber pôdy danej bonity na nepoľnohospodárske využitie a rovnako, aby došlo k popísaniu obmedzenia poľnohospodárskej výroby (rastlinnej a živočíšnej) v dotknutej oblasti.</p> <p>Verejnosť tiež žiada, aby došlo k opísaniu a posúdeniu vplyvu Navrhovanej činnosti na lovnú zver a na poľovný revír v širšom okolí Navrhovanej činnosti.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Požadované informácie boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitoly C.II.3, C.II.7 a C.III.7.</p>
	M.	<p>NEDOSTATOČNÝ POPIS TECHNICKÉHO RIEŠENIA PRIPOJENIA DO ELEKTRICKEJ SIETE</p> <p>Na strane 20 Zámeru Navrhovateľ popíše technické riešenie pripojenia do siete. Verejnosť žiada, aby Navrhovateľ predložil podrobný popis technického pripojenia do siete, označenie miesta, kde bude umiestnená rozvodová stanica RZ 110/22 kV, ako i to, kadiaľ povedie podzemné elektrické vedenie (a to popisne, i graficky).</p> <p>Verejnosť žiada o podrobný popis kadiaľ povedie podzemné i nadzemné elektrické vedenie, ktoré bude vybudované v dôsledku prevádzky Navrhovanej činnosti v katastrálnych územiach obcí Popudinské Močidlany, Dubovce, Radošovce a Mokry Háj,</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Podrobný popis pripojenia navrhovanej činnosti do distribučnej siete bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie.</p> <p>Trasovanie podzemného elektrického vedenia a miesto napojenia navrhovanej činnosti do distribučnej siete je zobrazené v mapových podkladoch, ktoré sú súčasťou správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola A.II.10.</p> <p>Elektrické vedenie bude vedené v zemi, navrhovateľ nebude inštalovať nové</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>a to popisne i graficky, ako aj označenie všetkých pozemkov, cez ktoré toto vedenie povedie.</p> <p>Verejnosc žiada, aby Navrhovateľ uviedol, aký počet stožiarov elektrického vedenia (alebo aj ako ich Navrhovateľ na strane 78 Zámeru nazýva „stípy smrti“) bude v dôsledku realizácie Navrhovanej činnosti vybudovaný v katastrálnom území obcí Popudinské Močidlany; Radošovce, Dubovce a Mokry Háj a presné vymedzenie pozemkov, na ktorých budú tieto stípy vybudované (žiadame slovné i grafické zobrazenie). Zároveň Verejnosc žiada o predloženie návrhu kompenzačných opatrení pre majiteľov pozemkov, ktorých hodnota klesne v dôsledku budovania stožiarov elektrického vedenia z dôvodu realizácie Navrhovanej činnosti.</p> <p>Verejnosc žiada, aby boli doplnené informácie o dĺžke navrhovaného elektrického vedenia a detailný popis miest napojenia na elektrizačnú sústavu, a to graficky aj písomne.</p> <p>Verejnosc žiada, aby Navrhovateľ preukázal možnosť pripojenia na distribučnú sústavu a žiada, aby boli predložené súhlasné stanoviská prevádzkovateľa prenosovej sústavy a príslušnej distribučnej sústavy.</p> <p>Verejnosc žiada, aby boli definované spôsoby, ktorými bude dodávaná elektrická energia, a uviesť, do akej vzdialenosti od zdroja Navrhovateľ uvažuje, že budú týmito energiami zásobované objekty.</p>	<p>stípy elektrického vedenia (kapitola B.I.1).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	N.	<p>ABSENTUJE KUMULATÍVNE VYHODNOTENIE VPLYVOV</p> <p>Verejnosc žiada, aby došlo ku kumulatívne vyhodnoteniu vplyvov všetkých činností charakteru výstavby veterných parkov navrhovaných Navrhovateľom na širšie územie.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Kumulatívne a synergické vplyvy navrhovanej činnosti sú vyhodnotené v kapitole C.III.16.</p>
	O.	<p>ENERGETICKÁ PRODUKTIVITA NAVRHOVANEJ ČINNOSTI</p> <p>Verejnosc uvádza, že Navrhovateľ na strane 56 Zámeru uvádza, že množstvo vyrobenej elektrickej energie by malo v prípade variantu 1 predstavovať 80 - 90 GWh/rok a v prípade Variant 2 110 - 130 GWh/rok.</p> <p>Verejnosc preto žiada, aby Navrhovateľ odôvodnil z akých podkladov vychádzal pri predložení týchto údajov a postup, ako k týmto údajom dospel. Verejnosc zároveň žiada príslušný orgán, aby tieto údaje boli podrobené prevereniu vzhľadom na uskutočnenie dlhodobých meraní rýchlosti a smeru vetra vo všetkých dotknutých oblastiach, a to vrátane obcí Dubovce a Mokry Háj.</p> <p>Verejnosc žiada, aby bola doplnená tabuľka meraní veterných podmienok v lokalite (smer, rýchlosť, častost vetra po dobu jedného roka, počet dní a hodín reálne využiteľných pre prevádzku Navrhovanej činnosti) pre riadne určenie reálnej produkcie elektrickej energie za rok.</p> <p>Verejnosc žiada, aby Navrhovateľ predstavil podrobný prepočet energetickej produktivity všetkých turbín. Verejnosc rovnako žiada podrobne vy-</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Požadované dostupné a zverejniteľné informácie boli doplnené do príslušných kapitol predloženej správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola B.II.6.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>hodnotiť súlad energetickej a elektrickej účinnosti Navrhovanej činnosti s najlepšie dostupnou technikou.</p> <p>Verejnosť žiada o vyhodnotenie produktivity s porovnateľnými overenými údajmi v zahraničí a jediného veterného parku na Cerovej, a rovnako aby energetická efektívnosť Navrhovanej činnosti bola posúdená u Západoslovenská energetika, a. s.</p>	
	P.	ĎALŠIE PRIPOMIENKY K ZÁMERU	
	90.	<p>Na strane 82 Zámery Navrhovateľ proklamuje pozitívny vplyv na ovzdušie pre úsporu emisií skleníkových plynov. Verejnosť žiada predložiť podklady a údaje, o ktoré sa Navrhovateľ opiera pri tomto tvrdení, ako i výpočty, ktoré hodnoverne preukazujú tvrdenia Navrhovateľa o konkrétnom pozitívnom dopade na dotknutom území, ktoré navrhovateľ vymedzil v Zámere.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Požadované informácie boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti. Najväčšia časť emisií CO₂ je produkovaná pri výrobe a výstavbe veternej elektrárne. Vo fáze prevádzky je produkcia emisií výrazne nižšia oproti napr. fosílnym elektrárnam. Pozitívne na znižovanie emisií pôsobí aj veľká miera recyklovateľnosti materiálov po ukončení životnosti veternej elektrárne. Vplyv výroby elektrickej energie vo veterných elektrárnach na znižovanie emisií CO₂ je pozitívny – kapitola B.II.1.</p>
	91.	<p>Verejnosť tiež žiada, aby Navrhovateľ vypracoval plán monitoringu v prípade úniku znečisťujúcich látok pri haváriách a vážnom ohrození alebo zhoršení kvality životného prostredia a navrhol eliminačné opatrenia pri ha-</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Proti prípadnej nehode je veterná elektráreň zabezpečená vždy viacerými systémami, takže riziko úniku olejov, resp. mazív</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		variijných stavoch a posúdil ich účinnosť za účasti nezávislých odborníkov a dotknutej verejnosti, vyplývajúce aj zo Smernice Európskeho parlamentu a rady 2006/42/ES a inej platnej legislatívy.	mimo VE je minimálne. Technické a konštrukčné opatrenia proti úniku olejov a mazív sú uvedené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola A.II.9.
	92.	Verejnosť žiada, aby došlo k navrhnutiu monitoringu vplyvu Navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia.	Akceptované. Návrh monitoringu od začatia výstavby, v priebehu výstavby, počas prevádzky a po skončení prevádzky navrhovanej činnosti je uvedený v rovnomennej kapitole č. C.VI.1 správy o hodnotení navrhovanej činnosti.
	93.	Verejnosť žiada, aby došlo k vypracovaniu návrhu kompenzačných opatrení na elimináciu negatívnych dopadov Navrhovanej činnosti v dotknutom území. Doplniť opatrenia zamerané na predikciu, elimináciu aj minimalizáciu vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie.	Akceptované. Kompenzačné opatrenia sú uvedené v rovnomennej kapitole č. C.IV. správy o hodnotení navrhovanej činnosti.
	94.	Verejnosť zároveň žiada, aby Navrhovateľ zapracoval návrh opatrení proti hluku, vrátane opatrení vytvorením prirodzenej bariéry - sadových úprav a popísal ich účinnosť.	Akceptované. Návrh opatrení navrhnutých na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie, vrátane opatrení na obmedzenie šírenia hluku, je uvedený v kapitole C.IV správy o hodnotení navrhovanej činnosti.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	95.	Verejnosc žiada opisanie pôvodného stavu dotknutého územia a spôsobu uvedenia územia do pôvodného stavu, respektíve do stavu environmentálne vhodnejšieho, než je stav pôvodný po likvidácii Navrhovanej činnosti.	Čiastočne akceptované. Popis súčasného stavu dotknutého územia je jednou zo súčastí správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.II. Spôsob uvedenia územia do pôvodného stavu bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie na základe vybranej technológie.
	96.	Verejnosc žiada, aby Navrhovateľ definoval, akým spôsobom budú Navrhovateľom kompenzovaní vlastníci okolitých pozemkov, ktorých hodnota sa v dôsledku realizácie Navrhovanej činnosti zníži. Žiadame o predloženie návrhu kompenzačných opatrení.	Akceptované. Kompenzačné opatrenia, vrátane kompenzácie vlastníkov pozemkov, sú uvedené v kapitole C.IV. správy o hodnotení.
	97.	Verejnosc žiada o opisanie environmentálneho prínosu Navrhovanej činnosti na dotknuté územie.	Akceptované. Pozitívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie sú popísané v predkladanej správe o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.III.
	98.	Verejnosc žiada, aby došlo k zhodnoteniu vplyvov na prvky technickej a dopravnej infraštruktúry, najmä líniové. Zhodnotiť, či prípadnou vzájomnou kolíziou nedôjde k porušeniu príslušných právnych noriem. Verejnosc žiada, aby došlo k vyznačeniu hraníc prípadných ochranných pásiem prvkov technickej infraštruktúry v mape tak, aby boli zrejmé ich priestorové vzťahy k Navrhovanej činnosti.	Akceptované. Vplyv navrhovanej činnosti na dopravu je vyhodnotený v kapitole C.III.16 správy o hodnotení navrhovanej činnosti. Znázornenie ochranných pásiem v dotknutom území na mapovom podklade bolo doplnené do

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.II.11.
	99.	Verejnosc žiada, aby Navrhovateľ predložil oprávnenou osobou vypracovanú štúdiu leteckoprevádzkového posúdenia Navrhovanej činnosti na vplyv leteckých pozemných zariadení.	Nerelevantné. K zámeru navrhovanej činnosti bolo doručené stanovisko Dopravného úradu č. 23409/2020/ROP-002-P/57061 zo dňa 29. 12. 2020, ktoré takúto požiadavku neobsahuje.
	100.	Verejnosc žiada, aby došlo k podrobnému popisu trasy dopravy veterných elektrární, nakoľko popis na stranách 54 až 55 Zámeru nepovažuje Verejnosc za dostatočný a má vážne pochybnosti o vhodnosti predkladanej trasy na prevoz nadrozmerného nákladu.	Akceptované. Dopravné napojenie je podrobne popísané v správe o hodnotení, kapitola B.I.5. Celková organizácia dopravy bude podrobne rozpracovaná v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.
	101.	Verejnosc žiada, aby boli Navrhovateľom predložené súhlasy všetkých majiteľov pozemkov, cez ktoré bude smerovať doprava veterných elektrární v dotknutom území, nakoľko existujú obavy ohľadom účinku veľkej hmotnosti nadrozmerného nákladu na tieto pozemky.	Akceptované. Navrhovateľ bude všetky potrebné súhlasy získavať v ďalšom stupni projektovej dokumentácie, po výbere optimálneho realizačného variantu navrhovanej činnosti.
	102.	Verejnosc žiada podrobne vyhodnotiť vplyv výstavby Navrhovanej činnosti na dreviny, najmä ich zoskupenia (aleje, remízky a iné), napríklad s ohľadom na rozsah nevyhnutného výrubu v súvislosti s dopravou nadrozmerných technologických zariadení po poľných cestách a pod. Je potrebné určiť spo-	Akceptované. Počas výstavby a realizácie navrhovanej činnosti sa nepredpokladá potreba výrubu drevín – kapitola C.III.7. Ak by v ďalších stupňoch procesu plánovania navrhovanej činnosti vznikla potreba výrubu

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		ločenskú hodnotu drevín, ktorých výrub bude nevyhnutný, pre stanovenie návrhu kompenzačných opatrení, súvisiacich s náhradnou výsadbou.	drevín, počet, druh a umiestnenie stromov a určených na výrub a ich spoločenská hodnota budú upresnené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.
	103.	Verejnosc žiada, aby boli popísané ochranné a bezpečnostné pásma súvisiace s prevádzkou Navrhovanej činnosti.	Akceptované. Znázornenie ochranných pásiem v dotknutom území na mapovom podklade bolo doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.II.11.
	104.	Verejnosc žiada, aby došlo k vypracovaniu analýzy súladu Navrhovanej činnosti s územným plánom VÚC Trnavského kraja, ako aj územným plánom obcí Popudinské Močidlany a Radošovce a identifikácii prípadných rozporov, či kolízií záujmov.	Akceptované. Súlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou na úrovni obcí a samosprávneho kraja je popísaný v kapitole C.II.19.
	105.	Verejnosc žiada, aby došlo k zhodnoteniu súčasného stavu dotknutého územia z hľadiska územnej aj druhovej ochrany a vplyvu Navrhovanej činnosti na uvedené.	Akceptované. Požadované informácie sú zapracované do predkladanej správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitoly C.II.7, C.II.9, C.III.7 a C.III.9.
	106.	Verejnosc žiada, aby došlo k opísaniu vplyvu Navrhovanej činnosti na rozvoj rekreácie, cestovného ruchu, víkendového oddychu a chalupárstva v dotknutej oblasti.	Akceptované. Vplyv navrhovanej činnosti na cestovný ruch je vyhodnotený v kapitole C.III.16 správy o hodnotení navrhovanej činnosti.
	107.	Verejnosc žiada, aby bola doplnená informácia či budú veterné elektrárne	Akceptované.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		zariadenia nové, alebo už v minulosti prevádzkované (repassované), ako i informácia o roku výroby veterných elektrární, ktoré budú použité.	Pri realizácii navrhovanej činnosti budú použité nové zariadenia.
Okresný úrad Skalica Odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-SI-OSZP-2020/001130-002 zo dňa 28. 12. 2020	1.	S odpadmi, ktoré vzniknú z navrhovanej činnosti, a to z realizácie, z prevádzky alebo z jej odstránenia, bude nakladané v súlade so záväzným poradím priorít nakladania s odpadom v zmysle zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odpady musia byť vyšpecifikované pre každú etapu navrhovanej činnosti, nie dohromady, t.j. z realizácie, z prevádzky, z odstránenia. Musia obsahovať druh odpadu, názov odpadu, kategóriu odpadu, predpokladané množstvo odpadu v t/rok a už spomínaný spôsob nakladania v súlade s § 6 zákona o odpadoch.	Akceptované. Spôsob nakladania s odpadmi je popísaný v kapitole B.II.3 Odpady.
	2.	Okresný úrad ďalej upozorňuje na ustanovenie § 14 ods. 9 zákona o odpadoch, ak ide o odpady zo servisných, čistiacich a udržiavacích prác.	Vzaté na vedomie.
	3.	V návrhu je potrebné riešiť zhromažďovanie odpadov v rámci zabezpečenia odpadového hospodárstva navrhovanej činnosti. Ďalej je potrebné riešiť v lokalite aj odstránenie nepovolených skládok a revitalizáciu územia, či sanáciu environmentálnych záťaží (pokiaľ sa na vymedzenom území obce nachádzajú).	Akceptované. Spôsob nakladania s odpadmi je popísaný v kapitole B.II.3 Odpady. V dotknutom území sa nenachádzajú skládky ani environmentálne záťaže.
	4.	Ďalší stupeň PD požadujeme predložiť na vyjadrenie podľa zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene	Akceptované. Navrhovateľ predloží ďalší stupeň PD na vyjadrenie podľa zákona

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
Obec Dubovce Č. 201/2020 zo dňa 27. 12. 2020	III.A.	<p>NIE JE SPLNENÁ PODMIENKA VARIANTNOSTI NAVRHOVANÉHO RIEŠENIA</p> <p>Vzhľadom na skutočnosť, že nedošlo k splneniu základnej podmienky vyžadovanej zákonnou úpravou, nemožno podklad predložený Navrhovateľom považovať za úplný a dostatočný pre riadny priebeh konania o posudzovaní vplyvov Navrhovanej činnosti pred príslušným orgánom. Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada o predloženie druhého variantného riešenia, ktoré poskytne dostatočný podklad pre hodnotenie vplyvov Navrhovanej činnosti, tak aby došlo k naplneniu účelu a zmyslu Zákona o posudzovaní a súvisiacej právnej úpravy.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Navrhovaná činnosť je predkladaná v troch variantoch – Variant 1, Variant 2 a Variant 3 – kapitola A.II.10.</p>
	III.B.	<p>V ZÁMERE SÚ NESPRÁVNE VYMEDZENÉ DOTKNUTÉ OBCE</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby bolo obciam Mokrá Háj a Dubovce priznané postavenie dotknutých obcí v zmysle Zákona o posudzovaní.</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby v tesnej súčinnosti so všetkými dotknutými obcami. vrátane obcí Dubovce a Mokrá Háj, došlo k vykonaniu nezávislého prieskumu verejnej mienky vnímania výstavby veterných turbín v záujmovej lokalite, vrátane vyhodnotenia psychologického dopadu stavby na obyvateľov a obáv</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Obce Dubovce, Mokrá Háj a Prietržka boli v správe o hodnotení navrhovanej činnosti doplnené medzi dotknuté obce – kapitola A.II.12.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		zo zdravotných rizík. Verejnosť žiada, aby všetkým respondentom bola pri dotaze ukázaná prehľadná situácia (mapa) s plánovanou Navrhovanou činnosťou a vyznačením okolitých obcí, a reálna vizualizácia pohľadov na veterný park z okolitých obcí a iných dotknutých lokalít.	
	III.C.	<p>NEBOLA ZDÔVODNENÁ POTREBA NAVRHOVANEJ ČINNOSTI.</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada Ministerstvo o zohľadnenie skutočnosti, že táto lokalita nie je z predložených dôvodov vhodná pre realizáciu Navrhovanej činnosti, nakoľko dôjde k narušeniu stability celej krajinnej štruktúry tejto lokality a negatívnemu vplyvu na ráz krajiny.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Posúdenie vhodnosti lokality pre realizáciu navrhovanej činnosti je predmetom prebiehajúceho posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie – kapitola C.III.</p>
	III.D.	<p>NEBOLA PREDLOŽENÁ KRAJINÁRSKA ŠTÚDIA</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce preto žiada, aby bola odbornou spôsobilou osobou vypracovaná Krajinárska štúdia a závery tejto štúdie boli verejnosti prístupné.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinárska štúdia. Výsledky krajinárskej štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri hodnotení vplyvu navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).</p>
	III.E.	<p>NEBOLA PREDLOŽENÁ ORNITOLOGICKÁ ŠTÚDIA</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby Navrhovateľ predložil výsledky tejto odbornej štúdie, tak aby sa dotknutá verejnosť mohla k výsledkom tejto štúdie riadne v rámci kona-</p>	<p>Akceptované</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veter-

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>nia o posudzovaní vplyvov Navrhovanej činnosti aj vyjadriť a dôkladne posúdiť jej závery.</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada podrobne vyhodnotiť vplyvy na faunu dotknutého územia, najmä na vtáky (jarný a jesenný ťah a migrácie pozdĺž hydrických biokoridorov) a netopiere.</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby došlo k vypracovaniu a realizácii projektu monitorovania vtákov a netopierov pre všetky fázy Navrhovanej činnosti, teda pred výstavbou, počas výstavby a prevádzky Navrhovanej činnosti, ako aj počas jej likvidácie a rekultivácie. Žiadam, aby Navrhovateľ predkladal Štátnej ochrane prírody SR ročné čiastkové správy monitoringu, ako i záverečné správy.</p>	<p>ného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021,</p> <ul style="list-style-type: none"> • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021. <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.7).</p>
	III.F.	<p>NEBOLA PREDLOŽENÁ AKUSTICKÁ ŠTÚDIA</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby došlo k vypracovaniu a predloženiu Akustickej štúdie v celom rozsahu frekvencií (pre vysokofrekvenčný, počuteľný a nízkofrekvenčný zvuk) pre Navrhovanú činnosť vypracovanej odborne spôsobilou osobou, a to so zohľadnením jestvujúceho hluku pozadia a posúdiť jeho vplyv na človeka a ostanú biotu (vtáky, cicavce) v dotknutom území s ohľadom na najbližšie obytné zóny obcí Popudinské Močidlany, Radošovce, Dubovce, Mokry Háj za účelom ochrany kvality obytného prostredia blízkej obytnej zástavby.</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby Ministerstvo dôkladne vy-</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná akustická štúdia. Výsledky tejto štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola B.II.4) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.1).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>hodnotilo výsledky predloženej hlukovej štúdie na všetky dotknuté obce a ich obyvateľov, vrátane obcí Dubovce a Radošovce, ktorej územia môžu byť zasiahnuté vplyvom Navrhovanej činnosti v zmysle § 3 písm. q) Zákona o posudzovaní, a to so zreteľom na vetry prevládajúce v dotknutom území.</p>	
	III.G.	<p>NAVRHOVANÁ ČINNOSŤ NIE JE LOKALIZOVANÁ V BEZPEČNEJ VZDIALENOSTI OD OBYTNÝCH ZÓN</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada príslušný správny orgán prihliadnúť na záujem na zachovaní zdravia obyvateľov v dotknutých územiach.</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada vyhodnotiť vplyvy Navrhovanej činnosti na verejné zdravie podľa § 52 ods. 1 písm. d) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to maximálne vyhodnotiť vplyvy na verejné zdravie na základe podrobných informácií o možných vplyvoch na zdravie v zmysle § 2 ods. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie v znení neskorších predpisov, ktoré vykoná hodnotiteľ, ktorý má osvedčenie o odbornej spôsobilosti na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie podľa § 15 ods. 1 písm. b) a § 16 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z.</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby boli doplnené údaje o vzdialenostiach všetkých obytných</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná Hodnotiacia správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA) činnosti Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce. Výsledky Hodnotiacej správy na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.15) a zohľadnené pri hodnotení vplyvu navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľstva (kapitola C.III.1).</p> <p>Do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti bola doplnená mapová príloha s uvedením vzdialenosti najbližších ľudských obydlí k navrhovaným veterným elektrárnám (kapitola C.II.11).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>zón od Navrhovanej činnosti, obytné zóny obcí Dubovce a Mokry Háj nevyvímajúc, a to aj s prihliadnutím na rozvoj obcí do roku 2050 podľa územného plánu.</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby boli podrobne a odborné popísané možné zdravotné riziká veterných elektrární pre obyvateľstvo, najmä hluková záťaž, stroboskopický efekt, opadávanie námrazy z vrtúľ, vibrácie, elektromagnetické žiarenie.</p>	
	III.H.	<p>NAVRHOVANÁ ČINNOSŤ NEGATÍVNE OVPLYVNÍ DOTKNUTÉ ÚZEMIE</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce apeluje na Ministerstvo, aby došlo ku kumulatívne vyhodnoteniu všetkých týchto čiastkových negatívnych dopadov na lokalitu, kde má byť Navrhovaná činnosť realizovaná, a ktorá doposiaľ nebola činnosťou človeka negatívne zasiahnutá.</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce rovnako žiada Ministerstvo, aby došlo k riadnemu posúdeniu východiskového stavu kvality všetkých zložiek životného prostredia, najmä k posúdeniu východiskového stavu pôd a vôd dotknutého územia.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Požadované informácie boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitoly C.III a C.V.</p>
	III.CH.	<p>NIE JE DOSTATOČNE VYMEDZENÝ SPÔSOB NAKLADANIA S ODPADOM VZNIKAJÚCIM V DÔSLEDKU REALIZÁCIE NAVRHOVANEJ ČINNOSTI</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada podrobne popísať spôsob nakladania s odpadmi, ktoré vzniknú v dôsledku realizácie Navrhovanej činnosti, a to v celom priebehu jej realizácie. Verej-</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Spôsob nakladania s odpadmi je popísaný v kapitole B.II.3.</p> <p>Nakladanie s vyťaženou zemínou je popísané v kapitole B.I.1 a B.II.7.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>nosť žiada o podrobný popis spôsobov nakladania s odpadmi vzhľadom na konkrétne druhy odpadov podľa vyhlášky Ministerstva č. 365/2015 z 13. novembra 2015, ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, s ktorými bude nakladané.</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby pri nakladaní so všetkými odpadmi vznikajúcimi v dôsledku Navrhovanej činnosti, v procese výstavby, prevádzky i likvidácie, bola stanovená podmienka dôsledne dodržiavať hierarchiu odpadového hospodárstva v zmysle európskej legislatívy v oblasti odpadového hospodárstva.</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby bolo podrobne popísané nakladanie s vyťaženou zemínou z výkopov, teda podrobne popísať trasy odvozu zeminy, lokality uloženia vyťaženej zeminy a pod.</p>	
	III.I.	<p>V ZÁMERE NIE JE RIEŠENÉ RIZIKO ODPADÁVNIA NÁMRAZY</p> <p>Verejnosc žiada, aby Navrhovateľ ozrejmil, akým spôsobom bude riešené riziko odpadávania námrazy z točiacich sa vrtúl.</p> <p>Verejnosc ďalej žiada, aby v prípade Navrhovanej činnosti bola použitá technológia, ktorá danú problematiku rieši rozmrazovaním, resp. automatickým zastavovaním rotora turbíny.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Spôsoby riešenia rizika odpadávajúcich kusov námrazy a jeho dôsledkov boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti v kapitole A.II.9 Popis technického a technologického riešenia.</p>
	III.J.	<p>ZÁMER SA OPIERA O NEAKTUÁLNY A IRELEVANTNÝ PODKLAD</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce má za to, že Zámer nemožno považovať</p>	<p>Neakceptované.</p> <p>Predkladaná správa o hodnotení navrhovanej</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		za dostatočný podklad pre posúdenie vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie, nakoľko tento sa opiera o neaktuálne a nerelevantné informácie.	činnosti vychádza z dostupných aktuálnych podkladov a štúdií a z verejne dostupných aktuálnych informácií.
	III.K.	<p>NEGATÍVNY DOPAD NAVRHOVANEJ POĽNOHOSPODÁRSTVO A POĽOVNÍCTVO</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby boli všetky pozemky dotknuté realizáciou Navrhovanej činnosti zoradené podľa skupín bonitovanej pôdnoekologickej jednotky.</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby bol zdôvodnený záber pôdy danej bonity na nepoľnohospodárske využitie a rovnako, aby došlo k popísaniu obmedzenia poľnohospodárskej výroby (rastlinnej a živočíšnej) v dotknutej oblasti.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Požadované informácie boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitoly C.II.3, C.II.7 a C.III.7.</p>
	III.L.	<p>NEDOSTATOČNÝ POPIS TECHNICKÉHO RIEŠENIA PRIPOJENIA DO ELEKTRICKEJ SIETE</p> <p>Na strane 20 Zámeru Navrhovateľ popisuje technické riešenie pripojenia do siete. Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby Navrhovateľ predložil podrobný popis technického pripojenia do siete, označenie miesta, kde bude umiestnená rozvodová stanica RZ 110/22 kV, ako i to, kadiaľ povedie podzemné elektrické vedenie (a to popisne, i graficky).</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada o podrobný popis kadiaľ povedie podzemné i nadzemné elektrické vedenie, ktoré bude vybudované v dôsledku prevádzky Navrhovanej činnosti v katastrálnych územiach obcí</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Podrobný popis pripojenia navrhovanej činnosti do distribučnej siete bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie.</p> <p>Trasovanie podzemného elektrického vedenia a miesto napojenia navrhovanej činnosti do distribučnej siete je zobrazené v mapových podkladoch, ktoré sú súčasťou správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola A.II.10.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>Popudinské Močidlany, Dubovce, Radošovce a Mokrá Háj, a to popisne i graficky, ako aj označenie všetkých pozemkov, cez ktoré toto vedenie povedie.</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby Navrhovateľ uviedol, aký počet stožiarov elektrického vedenia (alebo aj ako ich Navrhovateľ na strane 78 Zámeru nazýva „stĺpy smrti“) bude v dôsledku realizácie Navrhovanej činnosti vybudovaný v katastrálnom území obcí Popudinské Močidlany; Radošovce, Dubovce a Mokrá Háj a presné vymedzenie pozemkov, na ktorých budú tieto stĺpy vybudované (žiadame slovné i grafické zobrazenie). Zároveň Verejnosiť žiada o predloženie návrhu kompenzačných opatrení pre majiteľov pozemkov, ktorých hodnota klesne v dôsledku budovania stožiarov elektrického vedenia z dôvodu realizácie Navrhovanej činnosti.</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby boli doplnené informácie o dĺžke navrhovaného elektrického vedenia a detailný popis miest napojenia na elektrizačnú sústavu, a to graficky aj písomne.</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby Navrhovateľ preukázal možnosť pripojenia na distribučnú sústavu a žiada, aby boli predložené súhlasné stanoviská prevádzkovateľa prenosovej sústavy a príslušnej distribučnej sústavy.</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby boli definované spôsoby, ktorými bude dodávaná elektrická</p>	<p>Elektrické vedenie bude vedené v zemi, navrhovateľ nebude inštalovať nové stĺpy elektrického vedenia (kapitola B.I.1).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		energia, a uviesť, do akej vzdialenosti od zdroja Navrhovateľ uvažuje, že budú týmito energiami zásobované objekty.	
	III.M.	<p>ABSENTUJE KUMULATÍVNE VYHODNOTENIE VPLYVOV</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby došlo ku kumulatívne vyhodnoteniu vplyvov všetkých činností charakteru výstavby veterných parkov navrhovaných Navrhovateľom na širšie územie.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Kumulatívne a synergické vplyvy navrhovanej činnosti sú vyhodnotené v kapitole C.III.16.</p>
	III.N.	<p>ENERGETICKÁ PRODUKTIVITA NAVRHOVANEJ ČINNOSTI</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce uvádza, že Navrhovateľ na strane 56 Zámery uvádza, že množstvo vyrobenej elektrickej energie by malo v prípade variantu 1 predstavovať 80 - 90 GWh/rok a v prípade Variant 2 110 - 130 GWh/rok.</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce preto žiada, aby Navrhovateľ odôvodnil z akých podkladov vychádzal pri predložení týchto údajov a postup, ako k týmto údajom dospel. Verejnosť zároveň žiada príslušný orgán, aby tieto údaje boli podrobené prevereniu vzhľadom na uskutočnenie dlhodobých meraní rýchlosti a smeru vetra vo všetkých dotknutých obciach, a to vrátane obcí Dubovce a Mokrá Háj.</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby bola doplnená tabuľka meraní veterných podmienok v lokalite (smer, rýchlosť, častota vetra po dobu jedného roka, počet dní a hodín reálne využiteľných pre prevádzku Navrhovanej činnosti) pre riadne určenie</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Požadované dostupné a zverejniteľné informácie boli doplnené do príslušných kapitol predloženej správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola B.II.6.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>reálnej produkcie elektrickej energie za rok.</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby Navrhovateľ predstavil podrobný prepočet energetickej produktivity všetkých turbín. Verejnosť rovnako žiada podrobne vyhodnotiť súlad energetickej a elektrickej účinnosti Navrhovanej činnosti s najlepšie dostupnou technikou.</p> <p>Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada o vyhodnotenie produktivity s porovnateľnými overenými údajmi v zahraničí a jediného veterného parku na Cerovej, a rovnako aby energetická efektívnosť Navrhovanej činnosti bola posúdená u Západoslovenská energetika, a. s.</p>	
	III.O.	ĎALŠIE PRIPOMIENKY K ZÁMERU	
	85.	<p>Na strane 82 Zámeru Navrhovateľ proklamuje pozitívny vplyv na ovzdušie pre úsporu emisií skleníkových plynov. Verejnosť žiada predložiť podklady a údaje, o ktoré sa Navrhovateľ opiera pri tomto tvrdení, ako i výpočty, ktoré hodnoverne preukazujú tvrdenia Navrhovateľa o konkrétnom pozitívnom dopade.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Požadované informácie boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti. Najväčšia časť emisií CO₂ je produkovaná pri výrobe a výstavbe veternej elektrárne. Vo fáze prevádzky je produkcia emisií výrazne nižšia oproti napr. fosílnym elektrárnám. Pozitívne na znižovanie emisií pôsobí aj veľká miera recyklovateľnosti materiálov po ukončení životnosti veternej elektrárne. Vplyv výroby elektrickej energie vo veterných elektrárnach na</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			znižovanie emisií CO2 je pozitívny – kapitola B.II.1.
	86.	Obecné zastupiteľstvo Dubovce tiež žiada, aby Navrhovateľ vypracoval plán monitoringu v prípade úniku znečisťujúcich látok pri haváriách a vážnom ohrození alebo zhoršení kvality životného prostredia a navrhol eliminačné opatrenia pri havarijných stavoch a posúdil ich účinnosť.	Akceptované. Proti prípadnej nehode je veterná elektrárň zabezpečená vždy viacerými systémami, takže riziko úniku olejov, resp. mazív mimo VE je minimálne. Technické a konštrukčné opatrenia proti úniku olejov a mazív sú uvedené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola A.II.9.
	87.	Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby došlo k navrhnutiu monitoringu vplyvu Navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia.	Akceptované. Návrh monitoringu od začatia výstavby, v priebehu výstavby, počas prevádzky a po skončení prevádzky navrhovanej činnosti je uvedený v rovnomennej kapitole č. C.VI.1 správy o hodnotení navrhovanej činnosti.
	88.	Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby došlo k vypracovaniu návrhu kompenzačných opatrení na elimináciu negatívnych dopadov Navrhovanej činnosti v dotknutom území. Doplniť opatrenia zamerané na predikciu, elimináciu aj minimalizáciu vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie.	Akceptované. Kompenzačné opatrenia sú uvedené v rovnomennej kapitole č. C.IV. správy o hodnotení navrhovanej činnosti.
	89.	Obecné zastupiteľstvo Dubovce zároveň žiada, aby Navrhovateľ zapracoval návrh opatrení proti hluku, vrátane	Akceptované.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		opatrení vytvorením prirodzenej bariéry - sadových úprav a popísal ich účinnosť.	Návrh opatrení navrhnutých na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie, vrátane opatrení na obmedzenie šírenia hluku, je uvedený v kapitole C.IV správy o hodnotení navrhovanej činnosti.
	90.	Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada opísanie pôvodného stavu dotknutého územia a spôsobu uvedenia územia do pôvodného stavu, respektíve do stavu environmentálne vhodnejšieho, než je stav pôvodný po likvidácii Navrhovanej činnosti.	Čiastočne akceptované. Popis súčasného stavu dotknutého územia je jednou zo súčastí správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.II. Spôsob uvedenia územia do pôvodného stavu bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie na základe vybranej technológie.
	91.	Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby Navrhovateľ definoval, akým spôsobom budú Navrhovateľom kompenzovaní vlastníci okolitých pozemkov, ktorých hodnota sa v dôsledku realizácie Navrhovanej činnosti zníži. Žiadame o predloženie návrhu kompenzačných opatrení.	Akceptované. Kompenzačné opatrenia, vrátane kompenzácie vlastníkov pozemkov, sú uvedené v kapitole C.IV. správy o hodnotení.
	92.	Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada o opísanie environmentálneho prínosu Navrhovanej činnosti na dotknuté územie.	Akceptované. Pozitívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie sú popísané v predkladanej správe

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.III.
	93.	Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby došlo k zhodnoteniu vplyvov na prvky technickej a dopravnej infraštruktúry, najmä líniové. Zhodnotiť, či prípadnou vzájomnou kolíziou nedôjde k porušeniu príslušných právnych noriem. Verejnosť žiada, aby došlo k vyznačeniu hraníc prípadných ochranných pásiem prvkov technickej infraštruktúry v mape tak, aby boli zrejme ich priestorové vzťahy k Navrhovanej činnosti.	Akceptované. Dopravné napojenie je podrobne popísané v správe o hodnotení, kapitola B.I.5. Celková organizácia dopravy bude podrobne rozpracovaná v ďalšom stupni projektovej dokumentácie. Vplyv navrhovanej činnosti na dopravu počas výstavby bol vyhodnotený ako negatívny, nevýznamný. Navrhovaná činnosť nebude mať počas prevádzky vplyv na dopravu – kapitola C.III.16.
	94.	Verejnosť žiada, aby Navrhovateľ predložil oprávnenou osobou vypracovanú štúdiu letecko-prevádzkového posúdenia Navrhovanej činnosti na vplyv leteckých pozemných zariadení.	Nerelevantné K zámeru navrhovanej činnosti bolo doručené stanovisko Dopravného úradu č. 23409/2020/ROP-002-P/57061 zo dňa 29. 12. 2020, ktoré takúto požiadavku neobsahuje.
	95.	Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby došlo k podrobnému popisu trasy dopravy veterných elektrární, nakoľko popis na stranách 54 až 55 Zámeru nepovažuje Verejnosť za dostatočný a má vážne pochybnosti o vhodnosti predkladanej trasy na prevoz nadrozmerného nákladu.	Akceptované. Dopravné napojenie je podrobne popísané v správe o hodnotení, kapitola B.I.5. Celková organizácia dopravy bude podrobne rozpracovaná v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	96.	Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby boli Navrhovateľom predložené súhlasy všetkých majiteľov pozemkov, cez ktoré bude smerovať doprava veterných elektrární v dotknutom území, nakoľko existujú obavy ohľadom účinku veľkej hmotnosti nadrozmerného nákladu na tieto pozemky.	Akceptované. Navrhovateľ bude všetky potrebné súhlasy získavať v ďalšom stupni projektovej dokumentácie, po výbere optimálneho realizačného variantu navrhovanej činnosti.
	97.	Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada podrobne vyhodnotiť vplyv výstavby Navrhovanej činnosti na dreviny, najmä ich zoskupenia (aleje, remízky a iné), napríklad s ohľadom na rozsah nevyhnutného výrubu v súvislosti s dopravou nadrozmerných technologických zariadení po poľných cestách a pod. Je potrebné určiť spoločenskú hodnotu drevín, ktorých výrub bude nevyhnutný, pre stanovenie návrhu kompenzačných opatrení, súvisiacich s náhradnou výsadbou.	Akceptované. Počas výstavby a realizácie navrhovanej činnosti sa nepredpokladá potreba výrubu drevín – kapitola C.III.7. Ak by v ďalších stupňoch procesu plánovania navrhovanej činnosti vznikla potreba výrubu drevín, počet, druh a umiestnenie stromov a určených na výrub a ich spoločenská hodnota budú upresnené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.
	98.	Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby boli popísané ochranné a bezpečnostné pásma súvisiace s prevádzkou Navrhovanej činnosti.	Akceptované. Znázornenie ochranných pásiem v dotknutom území na mapovom podklade bolo doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.II.11.
	99.	Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby došlo k vypracovaniu analýzy súladu Navrhovanej činnosti s Územným plánom Trnavského kraja, ako aj územným plánom obcí Popudinské Močidlany a Radošovce	Akceptované. Súlady navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou na úrovni obcí

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		a identifikácii prípadných rozporov, či kolízií záujmov.	a samosprávneho kraja je popísaný v kapitole C.II.19.
	100.	Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby došlo k zhodnoteniu súčasného stavu dotknutého územia z hľadiska územnej aj druhovej ochrany a vplyvu Navrhovanej činnosti na uvedené. Obecné zastupiteľstvo Dubovce tiež žiada, aby došlo k opísaniu a posúdeniu vplyvu Navrhovanej činnosti na lovnú zver a na poľovný revír v širšom okolí Navrhovanej činnosti.	Akceptované. Požadované informácie sú zapracované do predkladanej správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitoly C.II.7, C.II.9, C.III.7 a C.III.9.
	101.	Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby došlo k opísaniu vplyvu Navrhovanej činnosti na rozvoj rekreácie, cestovného ruchu, víkendového odpočinku a chalupárstva v dotknutej oblasti.	Akceptované. Vplyv navrhovanej činnosti na cestovný ruch je vyhodnotený v kapitole C.III.16 správy o hodnotení navrhovanej činnosti.
	102.	Obecné zastupiteľstvo Dubovce žiada, aby bola doplnená informácia či budú veterné elektrárne zariadenia nové, alebo už v minulosti prevádzkované (reparované), ako i informácia o roku výroby veterných elektrární, ktoré budú použité.	Akceptované. Pri realizácii navrhovanej činnosti budú použité nové zariadenia.
	IV.	SKONKRETIZOVANÉ PRIPOMIENKY ZÁMERU.	
	103.	II.5.3 Súčasné funkčné využívanie územia "Dotknuté územie je v súčasnosti z prevažnej väčšiny vedené ako orná pôda, no sú zastúpené aj pozemky vedené ako zastavané plochy a nádvorja a ostatné plochy"	Akceptované. Pre účely posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti (veterného parku) na životné prostredie bolo dotknuté územie určené vo vzdialenosti 800 m od každej veternej turbíny. V rámci tejto vzdialenosti

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>Pripomienky:</p> <p>Za dotknuté územie sa nedá považovať len miesto umiestnenia stavby, ale aj širšie okolie, na ktoré bude mať veterná elektrárňa vplyv hlukový, vizuálny a bariérový.</p> <p>Na dotknutom území sa nachádzajú aj trvalé trávne pozemky, lesné pozemky a vodné plochy.</p>	<p>je stanovená väčšina relevantných noriem a limitov (ochranné a bezpečnostné pásma, odstupy a pod.), ktoré je potrebné dodržiavať pri plánovaní a umiestňovaní technických diel vo voľnej krajine. Táto vzdialenosť zároveň dostatočne účinne eliminuje nežiaduce vplyvy technológie na životné prostredie a zdravie ľudí (hluk, biota, vizuálny efekt a i.) – kapitola C.I.</p>
	104.	<p>II.5.4, bod 1 Umiestnenie veterných elektrární mimo chránených území</p> <p>„Optimálny variant by nemal umiestnením veterných elektrární (VE) zasahovať do národných ani medzinárodných veľkoprošných alebo maloplošných chránených území a ich ochranných pásiem. Taktiež by VE nemali zasahovať do jednotlivých prvkov ÚSES. Od všetkých takýchto území by mal tiež dodržiavať dostatočný odstup.“</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Varianty 1 a 2 Popudinské Močidlany-Radošovce sa nachádzajú v blízkosti: CHKO Biele Karpaty, CHKO Záhorie, CHKO Malé Karpaty, územia NATURA 2000, Území Európskeho významu Havran, Uchánok, Javorec, prírodných rezervácii Veterník, Šmatlavé uhlisko, prírodných pamiatok Chvojnica, Žalostiná, Chropovská strž, Raková, Ivanské rameno, Kátovské rameno, Šifflovské, chráneného areálu Štepnické rameno, Búdkovianské rybníky.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Chránené územia a prvky územného systému ekologickej stability, do ktorých zasahuje dotknuté územie navrhovanej činnosti, resp. jeho širšie a užšie okolie (definície vid' kapitola C.I. Vymedzenie hraníc dotknutého územia) boli identifikované v kapitolách C.II.9 Chránené územia podľa osobitných predpisov a ich ochranné pásma a C.II.10 Územný systém ekologickej stability.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na chránené územia a ich ochranné pásma a na územný systém bol posúdený v Správe o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitoly C.III.9 Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>Čo sa týka nezasahovania do ÚSES a dodržania dostatočného odstupu, zámer sa nachádza v navrhovanom regionálnom ÚSES- biokoridor nadregionálneho významu- terestrický. Zároveň sú v lokalite a bezprostrednom okolí navrhované ekostabilizačné opatrenia: E2- zvýšenie podielu nelesnej drevinovej vegetácie, E22- zabezpečenie výsadby izolačnej hygienickej vegetácie, a protierózne a protipodňové opatrenia: P2- zamedzenie vytvárania nepriepustných plôch, P6- zatrávenie ornej pôdy.</p>	<p>pásma a C.III.10 Vplyvy na územný systém ekologickej stability.</p>
	105.	<p>II.5.4, bod 5. Odstup od obytných domov</p> <p>„Optimálny variant by mal dodržať minimálny odporúčaný odstup (600 m) a všetky bezpečnostné a hygienické normy s dôrazom na hluk“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Výrobu elektriny VE možno považovať za čistý a obnoviteľný zdroj, ktorý neznečisťuje ovzdušie, vodu, pôdu a neprodukuje odpad.</p> <p>VE sa však v návrhu nachádzajú v bezprostrednej blízkosti obytných zón. Minimálny odstup 600 m je minimálna vzdialenosť na dosiahnutie bezpečných a hygienických noriem, nie však dostatočná pri rozmerných stavbách s výškou až 270 m.</p> <p>Umiestnenie a veľkosť elektrárni bude u dotknutého obyvateľstva zvyšovať obťažovanie mechanickým a aerodynamickým hlukom spôsobeným strojňou a prúdením vzduchu okolo listov vrtúl. Zvýšené hladiny zvuku vedú</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované Akustická štúdia (EnA CONSULT, 2024), Vibračná štúdia (Ekosoftware s.r.o., 2024) a Analýza optických emisií navrhovaného Veterného parku Popudinské Močidlany – Radošovce (ENVIS, 2024).</p> <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitoly B.II.4 a B.II.5) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.1).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>k poruchám spánku. Pri dlhodobom trvaní môžu viesť k vážnym zdravotným dôsledkom. Podľa WHO by nočná hladina akustického tlaku nemala prekročiť 45 dB. Zároveň bude spôsobovať zrkovú obťažovanie vrhaním m tieňov a odleskov a vibráciami. Osoby citlivé k poruchám rovnováhy, závratiam a kinetóze môžu podľa RUVZ pocíť nauzeu a poruchy rovnováhy. Dlhodobé vystavenie vyšším hladinám hluku spôsobuje kardiovaskulárne riziká, poškodenie sluchu, bolesti hlavy, stres, úzkosť, depresie, vyčerpanosť, nevoľnosť, závrate, hučanie v ušiach.</p> <p>Preto si Obecné zastupiteľstvo Dubovce zopakovať, že v zmysle čl. 44 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky „každý má právo na priaznivé životné prostredie!</p>	
	106.	<p>11.5.4, bod 6. Seizmicita územia a základové pomery pre výstavbu „Optimálny variant by mal zaručiť bezpečnosť prevádzky veterných elektrární z pohľadu rizika seizmicity územia“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Optimálny variant nezaručuje bezpečnosť prevádzky veterných elektrární z pohľadu rizika seizmicity územia. Lokalita sa podľa údajov GFÚ SAV nachádza na okraji najviac seizmicky ohrozenými častí Slovenska v hodnotách špičkového zrýchlenia na skalnom podloží a makroseizmickej intenzity pre 475-ročnú návratovú periódu.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Podrobný seizmický prieskum bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie.</p> <p>Informácie o seizmicite územia boli doplnené do kapitoly C.II.2.</p>
	107.	<p>11.5.4, bod 7. Umiestnenie veterných elektrární z pohľadu letovej prevádzky</p>	<p>Akceptované.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>"Optimálny variant by mal rešpektovať platné normy v oblasti letovej prevádzky"</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Stavba v navrhovaných výškach vyžaduje súhlas civilného letectva v zmysle § 28 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z dôvodu výškových obmedzení musela byť znížená aj výška Jubilejného kríža v Rybkách v mieste plánovaného Veterného parku Rohov. Ide pritom len o 27 metrov vysoký objekt, na rozdiel od 270 metrov vysokých veterných elektrární. V blízkosti sa nachádzajú letiská Holič a Senica.</p>	<p>Navrhovateľ požiadava poskytovateľa leteckých navigačných služieb a prevádzkovateľa leteckých pozemných zariadení o písomné stanovisko z hľadiska civilných záujmov v ďalšom stupni realizácie navrhovanej činnosti.</p>
	108.	<p>II.5.4, bod 9. Vplyv na faunu (najmä vtáky a netopiere)</p> <p>„Optimálny variant by mal mať minimálny vplyv na faunu, mal by znižovať všetky známe riziká v oblasti ochrany fauny s dôrazom na vtáky a netopiere (napr. zamedzenie bariérového efektu, odstupy od prípadných habitatov atď.)“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Žiadny optimálny variant stavby v takomto rozsahu neznižuje riziká v oblasti ochrany fauny s dôrazom na vtáky a netopiere, ale práve naopak, ešte viac poškodzuje životný priestor týchto druhov. Priemer lopatiek rotora 190 metrov a ich obvodová rýchlosť sú doslova smrteľnou pascou. V lokalite sa nachádza množstvo chránených a ohrozených druhov zvierat a je migračným územím.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021. <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.7).
	109.	<p>II.5.4, bod 11. Vplyv na vodu (podzemnú a povrchovú)</p> <p>"Optimálny variant by nemal predstavovať žiadny vplyv/riziko pre vodu (napr. znečistenie vôd)".</p> <p>Pripomienky:</p> <p>V rámci ÚSES sú v lokalite navrhované ekostabilizačné protierózne a protipovodňové opatrenia a zamedzenie vytvárania nepriepustných plôch, čo je v priamom rozpore so zámerom navrhovateľa, výsadba nelesnej drevinovej vegetácie a trávnatých plôch.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na vodu bol vyhodnotený v kapitole C.III.5 Vplyvy na vodné pomery.</p>
	110.	<p>II.5.4, bod 12. Odstup od vodných tokov a plôch</p> <p>„Optimálny variant by si mal zachovať dostatočný odstup od vodných tokov a plôch vzhľadom na možný výskyt vzácnych živočíchov a rastlín na ich brehoch a blízkom okolí".</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Optimálny variant nezachováva dostatočný odstup od vodných tokov a plôch a živočíchov na ne viazaných. V blízkosti sa nachádza Chvojnica, Koválovecký potok, Radošovský rybník, Vodná nádrž Radošovce, Vodná nádrž Prietržka, Potok Čaňov, Rúbaniskový potok, pravostranný prítok bez označenia</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021. <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>Ústiaci do Chvojnice pri obci Dubovce. Starohorský potok, Mokrohajský potok, Stračinský potok, Kopčiansky kanál, Morava, Búdkovianske rybníky, Skalické rybníky. Potoky majú zachované bohaté brehové porasty a spolu s vodnými plochami sú dôležitým ekostabilizačným prvkom v poľnohospodárskej krajine.</p> <p>So svojim širším okolím sú domovom, súčasťou migračných trás a zimoviskom napr. pre:</p> <p>Haja tmavá, orliak morský, myšiak lesný, kaňa močiarna, kaňa popolavá, bocian biely, bocian čierny, labuť hrbozobá, myšiarka ušatá, kuvik vrabčí, hus divá, húska štíhla, kačica divá, lyska čierna, kalužiak močiarny, kalužiak sivý, volavka biela, volavka popolavá, močianica mekotavá, bažant poľovný, jarabica poľná, prepeľica poľná, vlha obyčajná, žlnovité, užovka stromová, užovka obojková, rosnička zelená, skokan hnedý, skokan zelený, ropucha bradavičnatá, jašterica hnedá, jašterica zelená, bobor vodný, kopytníky a mnohé iné.</p>	<p>o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane vplyvu na zemné cicavce (kapitola C.III.7).</p>
	111.	<p>II.5.4, bod 13. Scenéria krajiny a krajinný obraz</p> <p>„Optimálny variant by mal zabezpečiť minimalizáciu vplyvov na scenériu a krajinný obraz po inštalácii veterných elektrární“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Optimálny variant nezabezpečuje minimalizáciu vplyvov na scenériu a krajinný obraz. Vo svojom megalomanstve absolútne narúša scenériu a krajinný ráz. Trvalo by znehodnotil nie len</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinárska štúdia. Nosnou pracovnou metódou pre spracovanie krajinárskej štúdie VP Popudinské Močidlany - Radošovce boli pracovné postupy a pokyny podľa platnej Metodiky hodnotenia vizuálnych vplyvov veterných</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		priamo dotknuté územie, ale pri svojich rozmeroch aj široké okolie- Chvojnickú pahorkatinu, Biele karpáty, Unínsku pahorkatinu, Myjavské kopanice, Pomoravie. Výstavba takto rozmerných VE nedokáže minimalizovať vplyv na scenériu a krajinu.	elektrárni a veterných parkov na krajinu, vydanej MŽP SR v roku 2010. Výsledky krajinárskej štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri hodnotení vplyv navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).
	112.	II.5.4, bod 15. Dopravná dostupnosť lokality „Optimálny variant by mal umožniť prístup k veterným elektrárnám počas výstavby (najmä transport častí VE a stavebných mechanizmov) a prevádzky (pre pravidelnú údržbu servisným tímom). Prístup by mal byť možný v čo najväčšej miere po existujúcich komunikáciách“. Pripomienky: Optimálny variant počíta s výstavbou prístupových komunikácií a obslužných plôch, čo je v priamom rozpore so zamedzením budovania nepriepustných plôch a protierozných opatrení v rámci ÚSES.	Akceptované. Dopravné napojenie je podrobne popísané v správe o hodnotení, kapitola B.I.5. Celková organizácia dopravy bude podrobne rozpracovaná v ďalšom stupni projektovej dokumentácie. Vplyv navrhovanej činnosti na dopravu počas výstavby bol vyhodnotený ako negatívny, nevýznamný. Navrhovaná činnosť nebude mať počas prevádzky vplyv na dopravu – kapitola C.III.16.
	113.	II.5.4, bod 16. Umiestnenie veterných elektrárni mimo lesnej pôdy „Optimálny variant by v ideálnom prípade nemal umiestnením VE zasahovať do lesnej pôdy resp. by mal byť v dostatočnej vzdialenosti od ucelebného lesného komplexu“.	Akceptované. Navrhované veterné elektrárne sú umiestnené mimo lesnej pôdy. Odstup navrhovaných veterných elektrárni od lesných pozemkov spĺňa podmienky uvedené v smernici MŽP SR č. 3/2010-4.1, ktorou sa

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>Pripomienky:</p> <p>V lokalite sa nachádzajú pre krajinu dôležité malé lesnaté celky aj väčšie lesnaté územia a pobrežné porasty. Slová ako „v ideálnom prípade, by nemal, by mal“ sú úplne irelevantné. Faktom je, že stavby nebudú v dostatočnej vzdialenosti od lesov a budú vizuálne i zvukom rušiť faunu.</p>	<p>Ustanovujú štandardy a limity pre umiestňovanie veterných elektrární a veterných parkov na území Slovenskej republiky. Umiestnenie navrhovanej činnosti – viď kapitola A.II.5.</p>
	114.	<p>II.5.4, bod 17. Podpora projektu zo strany dotknutých obcí, ich účasť na projekte a možnosť vlastníctva alebo dlhodobého nájmu pozemkov</p> <p>„Dotknuté obce a obyvatelia by mali podporovať výstavbu VE a v ideálnom prípade by mohli byť zapojené do projektu. Optimálny variant musí umožniť realizovať výstavbu z pohľadu majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Predkladateľ zámeru nepredložil dôkaz o podpore projektu obyvateľmi. Nálady obyvateľov dotknutých obcí sú skôr opačné. Prínos obciam a obyvateľom je v porovnaní so všetkými negatívami nulový. Slová ako „v ideálnom prípade by mohli byť“ nie sú zárukou žiadneho zapojenia do projektu a prípadných benefitov z toho plynúcich.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Navrhovateľ prerokuje zámer výstavby veterného parku s verejnosťou a vykoná aktivity zamerané na prezentáciu prínosov navrhovanej činnosti pre miestne obyvateľstvo ako aj predstavenie opatrení na zníženie negatívnych vplyvov na životné prostredie.</p>
	115.	<p>II.5.4, bod 18. Možnosť ďalšieho rozvoja regiónu v súvislosti s realizáciou projektu (napr. cestovný ruch, zamestnanosť, miestny ekonomický rozvoj, rozvojové impulzy) „Optimálny variant by mal minimalizovať prípadný negatívny</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na cestovný ruch je vyhodnotený v kapitole C.III.16 správy o hodnotení navrhovanej činnosti.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>vplyv na iné odvetvia, mal by podporiť miestny rozvoj a priniesť regiónu nové rozvojové impulzy".</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Realizáciou projektu príde k zníženiu kvality životného prostredia v už aj tak dosť poškodenej krajine. Takéto podmienky nepomáhajú rozvoju cestovného ruchu, pútnického turizmu, ktorý sa rozvíja hlavne vďaka ctihodnému občanovi Duboviec Jankovi Havlíkovi, ktorý je v procese blahorečenia vo Vatikáne, a onedlho bude na Slovensku vysvätený ako ďalší blahorečený. Vychádzajúc z konštatovania v Zámere nepríde ani zlepšovaniu podmienok života u dotknutého obyvateľstva - zamestná sa od 3 do 5 osôb, realizácia Zámeru neprispieje ani k ekonomickému rozvoju /zisk je určený súkromnému podnikateľovi, benefity pre občanov nie sú známe/.</p>	
	116.	<p>II.5.5 Variantné riešenia</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Variant 1 aj Variant 2 sú v predloženej forme neprijateľné z dôvodu ich nepriaznivého vplyvu na krajinu a práva na zdravé životné prostredie. Vyššie v texte Obecné zastupiteľstvo Dubovce poukázalo, že nejde o variantné riešenia.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>V rámci správy o hodnotení navrhovanej činnosti bol pridaný nový variant – variant 3 (kapitola A.II.10). Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinárska štúdia, výsledky ktorej boli zapracované do predkladanej správy o hodnotení (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).</p>
	117.	<p>II.8 Opis technického a technologického riešenia</p>	<p>Akceptované.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>Pripomienka:</p> <p>Celková výška 270 metrov je neprijateľná a umiestnenie VE na kopcoch ich výšku ešte viac zvyrazňuje.</p>	<p>V rámci správy o hodnotení navrhovanej činnosti bol pridaný nový variant – variant 3, ktorý navrhuje výstavbu veterných elektrární s maximálnou výškou 230 m (kapitola A.II.10).</p>
	118.	<p>II.9 Zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v danej lokalite</p> <p>„Hlavným pozitívom navrhovanej činnosti je zhodnotenie, v súčasnosti nevyužívaného, veterného potenciálu danej lokality na výrobu elektrickej energie" pričom ako podstatný fakt pre výber lokality sa uvádza „umiestnenie veterných elektrární mimo chránených území, dostatočný odstup od obytných domov, vhodná seizmicita územia a základové pomery pre výstavbu, vhodné umiestnenie veterných elektrární z pohľadu letovej prevádzky, druhovo chudobné agroecenózy, veľmi dobrá spolupráca so samosprávami, vhodný výber lokality ako eliminácie vplyvu na krajinu a migračné trasy a lovné teritória vtákov, netopierov, dostatočná vzdialenosť od obcí, vodných tokov, stromo-radí, docielenie pozitívneho efektu na faunu realizáciou kompenzačných opatrení v okolí navrhovanej činnosti , akými sú vytvorenie náhradných biotopov, výsadba zelene, pestovanie pre vtáctvo neatraktívnych poľnohospodárskych plodín, resp. atraktívnych plodín v jeho širšom okolí a pod."</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Zvyšovanie podielu výroby elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov je rov-</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Komplexné posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie je predmetom predloženej správy o hodnotení navrhovanej činnosti VP Popudinské Močidlany – Radošovce – kapitola C.III. a C.V.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>nako dôležitá súčasť boja s klimatickými zmenami ako aj jej efektívne a úsporné využívanie. Odvolávanie sa na vhodnosť lokality z dôvodu jej umiestnenia mimo chránených území však nepostačuje na rozhodnutie o vhodnosti umiestnenia VE. Na takýchto miestach treba posudzovať zámer minimálne s rovnakou citlivosťou ako v chránených územiach nakoľko tu je už aj tak dosť ovplyvnené a znečistené prostredie ľudskou činnosťou a jej ďalšie poškodzovanie je pre obyvateľstvo i krajinu neprípustné.</p> <p>Navrhovateľ ďalej uvádza dostatočný odstup od obytných sídiel, ten je však len minimálny a pri tak veľkých stavbách nedostatočný.</p> <p>Navrhovateľ spomína veľmi dobrú spoluprácu s dotknutými samosprávami. Neuvádza ale s ktorými a ani konkrétne významné kompenzácie, ktoré by úplne eliminovali nežiaduci vplyv VE na okolie.</p> <p>Seizmicita územia je nevhodná rovnako ako umiestnenie z pohľadu letovej prevádzky a blízkosti letiska v Holíči a Senici.</p> <p>Navrhovateľ zavádza tvrdením, že práve jeho činnosť v porovnaní s inými má málo významný negatívny vplyv na životné prostredie. Navrhované VE zásadným spôsobom zasahujú do migračných trás vtákov a lovných teritórií dravých vtákov, pre ktoré sa stanú smrteľnou pascou. Hluk, stroboskopický efekt a vibrácie budú negatívne vplývať aj na ostatné druhy živočíchov a včelstvá. Kompenzačné opatrenia</p>	

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>ako výsadba zelene preto nemôžu vyvážiť" negatívny vplyv VE na faunu.</p> <p>Žiadateľ nepochádzajúca z dotknutého regiónu nemôže mať ani minimálnu predstavu o potrebách miestneho obyvateľstva.</p>	
	119.	<p>II.10 Celkové náklady</p> <p>„Investičné náklady sú pre variant 1 cca 43,2 mil. EUR, pre variant 2 cca 50,4 mil. EUR“.</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Investor sa so svojim zámerom spolieha na cudzie finančné zdroje a pozemky vo vlastníctve štátu. Ako daňoví poplatníci odmietame podporovať takýto megalomanský projekt a zníženie životných podmienok obyvateľstva a poškodenie životného prostredia a krajiny.</p>	Nerelevantné.
	120.	<p>III.1.1 Vymedzenie hraníc dotknutého územia</p> <p>„Dotknuté územie - pre účely posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti (veterného parku) na životné prostredie bolo určené vo vzdialenosti 800 m od každej veternej turbíny. V rámci tejto vzdialenosti je stanovená väčšina relevantných noriem a limitov (ochranné a bezpečnostné pásma, odstupy a pod.), ktoré je potrebné dodržiavať pri plánovaní a umiestňovaní technických diel vo voľnej krajine. Táto vzdialenosť zároveň dostatočne účinne eliminuje nežiaduce vplyvy technológie na životné prostredie a zdravie ľudí (hluk, biota, vizuálny efekt a i.)“</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pri umiestňovaní navrhovanej činnosti bolo dotknuté územie určené vo vzdialenosti 800 m od každej veternej turbíny. Uvedená vzdialenosť bola zároveň dodržaná ako minimálna odstupová vzdialenosť od trvale obývaných ľudských sídel.</p> <p>Do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti bola doplnená mapová príloha s uvedením vzdialenosti najbližších ľudských obydľí k navrhovaným veterným</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>Pripomienka:</p> <p>Zatiaľ čo vzdialenosť na dosiahnutie limitov a eliminovanie nežiaducich vplyvov na životné prostredie a zdravie ľudí je medzi samotnými turbínami určená na 800 metrov, vzdialenosť turbín od ľudských sídiel je stanovená na 600 metrov!!! Je pravdepodobné, že vzdialenosť od starobylého majera Kobylany je cca 400 m. Túto vzdialenosť považujeme vzhľadom na rozmer stavieb za nedostatočnú.</p>	<p>elektrárňam – kapitola C.II.11.</p>
	121.	<p>III.1.3 Hydrologické pomery</p> <p>Pramene a pramenné oblasti</p> <p>"Pramene sa v dotknutom území a v jeho užšom okolí sa nenachádzajú resp. nie sú evidované ich vývery"</p> <p>Pripomienky:</p> <p>V „širšom“ okolí dotknutého územia sa nachádza napr. prameň Hoštečná studnička a pramene prítokov Chvojnice a rieka Chvojnica s najvyšším stupňom ochrany..</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na vodné pomery je zhodnotený v kapitole C.III.5.</p>
	122.	<p>III.1.8 Významné migračné koridory živočíchov</p> <p>"V území bol v minulosti (2007/2008) vykonaný monitoring vtáctva a netopierov, ktorý významné migračné koridory týchto druhov nepotvrdil".</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Biomonitoring územia z roku 2007 považujeme za neaktuálny a najmä nepoužiteľný vo vzťahu k tak drastickému zásahu do krajiny a migračným trasám vtákov ako je systém VE vysokých 270 metrov.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			<p>veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021.</p> <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.7).</p>
	123.	<p>III.2.2 Scenéria krajiny</p> <p>Jedinečnosť krajiny v rámci Slovenska, jej pôsobenie, celistvosť a charakter „V dotknutom území sa nenachádzajú historické krajinné štruktúry ani formy historického osídlenia (napr. roztratené sídla), ktoré by boli výnimočné v rámci Slovenska“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Za krajinu považujeme veľký výsek geosféry; hmotný, priestorovo-časový systém prírodných a socioekonomických prvkov na zemskom povrchu, v ktorom sa uskutočňujú fyzikálne, chemické, biologické a spoločenské procesy. Hlavným zámerom ochrany prírody a krajiny je zachovanie prírodnej rovnováhy a ochrana rozmanitosti podmienok a foriem života.</p> <p>V dotknutom území sa nachádzajú aj významné historické krajinné štruktúry a formy historického opevnenia významné nielen v rámci Slovenska, ale i Európy. Hradisko Zámčisko datované do obdobia starej a strednej doby bronzovej, praveké sídlisko v Radošovciach z čias mladšej doby bronzovej,</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinárska štúdia. Nosnou pracovnou metódou pre spracovanie krajinárskej štúdie VP Popudinské Močidlany - Radošovce boli pracovné postupy a pokyny podľa platnej Metodiky hodnotenia vizuálnych vplyvov veterných elektrární a veterných parkov na krajinu, vydanéj MŽP SR v roku 2010.</p> <p>Výsledky krajinárskej štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri hodnotení vplyv navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>Hrad Branč z 13 storočia, historické mesto Skalica, Holíčsky Zámok, Velkomoravský kostol sv. Margity Antiochijskej v Kopčanoch, sakrálne stavby prítomné v každej obci, Jubilejný kríž v Rybkách, starobylý majer Kobylany.</p> <p>Výstavbou 270 metrov vysokých VE v KU Popudinské Močidlany a Radošovce bude zásadným spôsobom narušený krajinný ráz Chvojnickej pahorkatiny a širokého okolia.</p>	
	124.	<p>III.2.3 Ochrana a stabilita krajiny</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Žiadateľom menovaný zoznam chránených území v dotknutej lokalite a jej okolia nie je kompletný. Žiadame doplniť zoznam chýbajúcich chránených území o územia z pripomienky v bode II.5.4. 1, prípadne o ďalšie. Vzhľadom na rozsah a veľkosť veterného parku je dotknuté územie omnoho širšie, než sa nás navrhovateľ snaží presvedčiť.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Chránené územia, do ktorých zasahuje dotknuté územie navrhovanej činnosti a jeho užšie a širšie okolie, sú popísané v kapitole C.II.9.</p>
	125.	<p>II.2.4 Územný systém ekologickej stability</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Priamo v dotknutom území RSÚS je navrhovaný biokoridor nadregionálneho významu.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Informácie o územnom systéme ekologickej stability boli aktualizované v správe o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.II.10.</p>
	126.	<p>III.3.11 Archeologické náleziská</p> <p>„V dotknutom území a jeho okolí sa nenachádzajú známe archeologické náleziská“.</p> <p>Pripomienka:</p> <p>V dotknutom území sa nachádza novoobjavené praveké sídlisko v Rado-</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Informácie o archeologických lokalitách boli zapracované do kapitoly C.II.13 Archeologické náleziská a následne bolo upravené hodnotenie v kapitole</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		šovciach a lokalita Zámčisko a nálezisko z dôb neolitu v Dubovciach - časť Podolky.	C.III.13 Vplyvy na archeologické náleziská.
	127.	<p>III.3.12 Paleontologické náleziská a významné geologické lokality</p> <p>„V dotknutom území ani v jeho okolí sa nenachádzajú známe paleontologické náleziská“.</p> <p>Pripomienka:</p> <p>V dotknutom území sa nachádza paleontologické nálezisko PP Chropovská strž!</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Informácie o paleontologických lokalitách sú uvedené v kapitole C.II.14.</p>
	128.	<p>IV.3.8 Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky</p> <p>„Navrhovaná činnosť nebude mať počas výstavby a ani počas prevádzky vplyv na kultúrne a historické pamiatky, keďže sa v dotknutom území nenachádzajú. Uvedené platí pre oba varianty“</p> <p>Pripomienka:</p> <p>VE budú mať počas prevádzky vizuálny vplyv na krajinu a tým pádom aj na široké okolité kultúrne a historické stavby vrátane sakrálnych stavieb.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinárska štúdia. Výsledky tejto štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).</p>
	129.	<p>129. IV.2.6 Hluk a vibrácie</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Odôvodnenie je nedostatočné a neúplné, keďže v argumentácii používa odkaz na už dnes zastaralú a irelevantnú a odbornú literatúru z rokov 2000 až 2004 a tiež pracuje s odlišnými VT /iná konštrukcia a výkon/, ako sú VT definované v Zámere. čo znamená, že uvedené závery z danej literatúry</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná akustická štúdia (EnA CONSULT, 2024) a vibračná štúdia (Ekosoftware s.r.o., 2024), ktorých výsledky boli zapracované do správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola B.II.4) a zohľadnené</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		nie je možné aplikovať na konkrétny prípad predloženého Zámeru.	pri vyhodnotení vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.1).
	130.	<p>VII. 1. 1 Literatúra</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Z uvedeného záznamu použitej literatúry je zrejmé, že Navrhovateľ čerpal pri spracovaní Zámeru z literatúry spred 15 - tich až 20-tich rokov / s výnimkou kvality ovzdušia/. Táto literatúra je vzhľadom na značný vývoj vedeckých poznatkov v oblasti veternej energie už zastaralá. Keďže výstavba VE je záležitosťou posledných 20 rokov, v priebehu ktorých došlo k získaniu nových poznatkov a skúseností súvisiacich s realizáciou veterných parkov a používaním veterných turbín. Obecné zastupiteľstvo Dubovce konštatuje, že najnovšie poznatky ohľadom veternej energie neboli zohľadnené.</p>	Nerelevantné.
<p>Peter Kubík</p> <p>zo dňa 28. 12. 2020</p>		<p>S realizáciou tohto zámeru nesúhlasím</p> <p>Uvedený zámer bude mať nepriaznivý vplyv na životné prostredie, hlavne na vtáctvo a netopiere.</p> <p>V regióne Záhorie sa začína rozvíjať turistický ruch založený na cyklocestách vedúcich do rôznych lokalít s nádherným výhľadom. Veterné parky do toho určite nepatria. Nie sú to vyhľadávané turistické atrakcie.</p> <p>Viditeľnosť týchto zariadení bude ďaleko za hranice Slovenskej republiky. Blízkosť VP bude mať vplyv na kvalitu života obyvateľov dotknutých obcí.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			<p>veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021,</p> <ul style="list-style-type: none"> Krajinárska štúdia, 2024. <p>Výsledky krajinárskej štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri hodnotení vplyv navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).</p>
<p>PD Dubovce PZ Dubovce Ing. Katarína Ondrušová zo dňa 28. 12. 2020</p>	A.	<p>NIE JE SPLNENÁ PODMIENKA VARIANTNOSTI NAVRHOVANÉHO RIEŠENIA</p> <p>Vzhľadom na skutočnosť, že nedošlo k splneniu základnej podmienky vyžadovanej zákonnou úpravou, nemožno podklad predložený Navrhovateľom považovať za úplný a dostatočný pre riadny priebeh konania o posudzovaní vplyvov Navrhovanej činnosti pred príslušným orgánom. Verejnosť žiada o predloženie druhého variantného riešenia, ktoré poskytne dostatočný podklad pre hodnotenie vplyvov Navrhovanej činnosti, tak aby došlo k naplneniu účelu a zmyslu Zákona o posudzovaní a súvisiacej právnej úpravy.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Navrhovaná činnosť je predkladaná v troch variantoch – Variant 1, Variant 2 a Variant 3 – kapitola A.II.10.</p>
	B.	<p>V ZÁMERE SÚ NESPRÁVNE VYMEDZENÉ DOTKNUTÉ OBCE</p> <p>Verejnosť žiada, aby bolo obciam Mokrá Háj a Dubovce priznané postavenie dotknutých obcí v zmysle Zákona o posudzovaní.</p> <p>Verejnosť žiada, aby v tesnej súčinnosti so všetkými dotknutými obcami, vrátane obcí Dubovce a Mokrá Háj,</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Obce Dubovce, Mokrá Háj a Prietržka boli v správe o hodnotení navrhovanej činnosti doplnené medzi dotknuté obce – kapitola A.II.12.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		došlo k vykonaniu nezávislého prieskumu verejnej mienky vnímania výstavby veterných turbín v záujmovej lokalite, vrátane vyhodnotenia psychologického dopadu stavby na obyvateľov a obáv zo zdravotných rizík. Verejnosť žiada, aby všetkým respondentom bola pri dotaze ukázaná prehľadná situácia (mapa) s plánovanou Navrhovanou činnosťou a vyznačením okolitých obcí, a reálna vizualizácia pohľadov na veterný park z okolitých obcí a iných dotknutých lokalít.	
	C.	NEBOLA ZDÔVODNENÁ POTREBA NAVRHOVANEJ ČINNOSTI Verejnosť žiada Ministerstvo o zohľadnenie skutočnosti, že táto lokalita nie je z predložených dôvodov vhodná pre realizáciu Navrhovanej činnosti, nakoľko dôjde k narušeniu stability celej krajinnej štruktúry tejto lokality a negatívnemu vplyvu na ráz krajiny.	Akceptované. Posúdenie vhodnosti lokality pre realizáciu navrhovanej činnosti je predmetom prebiehajúceho posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie – kapitola C.III.
	D.	NEBOLA PREDLOŽENÁ KRAJINÁRSKA ŠTÚDIA Verejnosť preto žiada, aby bola odbornou spôsobilou osobou vypracovaná Krajinárska štúdia a závery tejto štúdie boli verejnosti prístupné.	Akceptované. Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinárska štúdia. Výsledky krajinárskej štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri hodnotení vplyvu navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).
	E.	NEBOLA PREDLOŽENÁ ORNITOLOGICKÁ ŠTÚDIA	Akceptované. Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie:

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>Verejnosc žiada, aby Navrhovateľ predložil výsledky tejto odbornej štúdie, tak aby sa dotknutá verejnosc mohla k výsledkom tejto štúdie riadne v rámci konania o posudzovaní vplyvov Navrhovanej činnosti aj vyjadriť a dôkladne posúdiť jej závery.</p> <p>Verejnosc žiada podrobne vyhodnotiť vplyvy na faunu dotknutého územia, najmä na vtáky (jarný a jesenný ťah a migrácie pozdĺž hydrických biokoridorov) a netopiere.</p> <p>Verejnosc žiada, aby došlo k vypracovaniu a realizácii projektu monitorovania vtákov a netopierov pre všetky fázy Navrhovanej činnosti, teda pred výstavbou, počas výstavby a prevádzky Navrhovanej činnosti, ako aj počas jej likvidácie a rekultivácie. Žiadam, aby Navrhovateľ predkladal Štátnej ochrane prírody SR ročné časťkové správy monitoringu, ako i záverečné správy.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021. <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.7).</p>
	F.	<p>NEBOLA PREDLOŽENÁ AKUSTICKÁ ŠTÚDIA</p> <p>Žiadame preto, aby došlo k vypracovaniu a predloženiu Akustickej štúdie v celom rozsahu frekvencií (pre vysokofrekvenčný, počutelný a nízkofrekvenčný zvuk) pre Navrhovanú činnosť vypracovanej odborne spôsobilou osobou, a to so zohľadnením jestvujúceho hluku pozadia a posúdiť jeho vplyv na človeka a ostanú biotu (vtáky, cicavce) v dotknutom území s ohľadom na najbližšie obytné zóny obcí Popudinské Močidlany, Radošovce, Dubovce, Mokrý Háj za účelom ochrany kvality obytného prostredia blízkej obytnej zástavby. Dovoľujeme si</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná akustická štúdia. Výsledky tejto štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola B.II.4) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.1).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>upozorniť, že naša obec Dubovce leží v doline a preprava dopravy po ceste I. triedy sa javí, ako keby motorové vozidlá jazdili pod oblokmi domov v obci.</p> <p>Verejnosť žiada, aby Ministerstvo dôkladne vyhodnotilo výsledky predloženej hlukovej štúdie na všetky dotknuté obce a ich obyvateľov, vrátane obcí Dubovce a Radošovce, ktorej územia môžu byť zasiahnuté vplyvom Navrhovanej činnosti v zmysle § 3 písm. q) Zákona o posudzovaní, a to so zreteľom na vetry prevládajúce v dotknutom území.</p>	
	G.	<p>NAVRHOVANÁ ČINNOSŤ NIE JE LOKALIZOVANÁ V BEZPEČNEJ VZDIALENOSTI OD OBYTNÝCH ZÓN</p> <p>Verejnosť preto žiada príslušný správny orgán prihliadol na záujem na zachovaní zdravia obyvateľov v dotknutých územiach.</p> <p>Preto aj verejnosť žiada vyhodnotiť vplyvy Navrhovanej činnosti na verejné zdravie podľa § 52 ods. 1 písm. d) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to maximálne vyhodnotiť vplyvy na verejné zdravie na základe podrobných informácií o možných vplyvoch na zdravie v zmysle § 2 ods. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie v znení neskorších predpisov, ktoré vykoná hodnotiteľ, ktorý má osvedčenie o odbornej spô-</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná Hodnotiacia správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA) činnosti Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce. Výsledky Hodnotiacej správy na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.15) a zohľadnené pri hodnotení vplyvu navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľstva (kapitola C.III.1).</p> <p>Do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti bola doplnená mapová príloha s uvedením vzdialenosti najbližších ľudských obydlí k navrhovaným veterným</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>sobilosti na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie podľa § 15 ods. 1 písm. b) a § 16 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z.</p> <p>Verejnosc žiada, aby boli doplnené údaje o vzdialenostiach všetkých obytných zón od Navrhovanej činnosti, obytné zóny obcí Dubovce a Mokry Háj nevynímajúc.</p> <p>Verejnosc žiada, aby boli podrobne a odborne popísané možné zdravotné riziká veterných elektrární pre obyvateľstvo, najmä hluková záťaž, stroboskopický efekt, opadávanie námrazy z vrtúľ, vibrácie, elektromagnetické žiarenie.</p>	<p>elektrárnám (kapitola C.II.11).</p>
	H.	<p>NAVRHOVANÁ ČINNOSŤ NEGATÍVNE OVPLYVNÍ DOTKNUTÉ ÚZEMIE</p> <p>Verejnosc apeluje na Ministerstvo, aby došlo ku kumulatívne vyhodnoteniu všetkých týchto čiastkových negatívnych dopadov na lokalitu, kde má byť Navrhovaná činnosť realizovaná, a ktorá doposiaľ nebola činnosťou človeka negatívne zasiahnutá.</p> <p>Verejnosc rovnako žiada Ministerstvo, aby došlo k riadnemu posúdeniu východiskového stavu kvality všetkých zložiek životného prostredia, najmä k posúdeniu východiskového stavu pôd a vôd dotknutého územia.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Požadované informácie boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitoly C.III a C.V.</p>
	I.	<p>NIE JE DOSTATOČNE VYMEDZENÝ SPÔSOB NAKLADANIA S ODPADOM VZNIKAJÚCIM V DÔSLEDKU REALIZÁCIE NAVRHOVANEJ ČINNOSTI</p> <p>Verejnosc žiada podrobne popísať spôsob nakladania s odpadmi, ktoré</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Spôsob nakladania s odpadmi je popísaný v kapitole B.II.3.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>vzniknú v dôsledku realizácie Navrhovanej činnosti, a to v celom priebehu jej realizácie. Verejnosť žiada o podrobný popis spôsobov nakladania s odpadmi vzhľadom na konkrétne druhy odpadov podľa vyhlášky Ministerstva č. 365/2015 z 13. novembra 2015, ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, s ktorými bude nakladané.</p> <p>Verejnosť žiada, aby pri nakladaní so všetkými odpadmi vznikajúcimi v dôsledku Navrhovanej činnosti, v procese výstavby, prevádzky i likvidácie, bola stanovená podmienka dôsledne dodržiavať hierarchiu odpadového hospodárstva v zmysle európskej legislatívy v oblasti odpadového hospodárstva.</p> <p>Verejnosť žiada, aby bolo podrobne popísané nakladanie s vyťaženou zemínou z výkopov, teda podrobne popísať trasy odvozu zeminy, lokality uloženia vyťaženej zeminy a pod.</p>	<p>Nakladanie s vyťaženou zemínou je popísané v kapitole B.I.1 a B.II.7.</p>
	J.	<p>V ZÁMERE NIE JE RIEŠENÉ RIZIKO ODPADÁVNIA NÁMRAZY</p> <p>Verejnosť žiada, aby Navrhovateľ ozrejmil, akým spôsobom bude riešené riziko odpadávania námrazy z točiacich sa vrtúl.</p> <p>Verejnosť ďalej žiada, aby v prípade Navrhovanej činnosti bola použitá technológia, ktorá danú problematiku rieši rozmrazovaním, resp. automatickým zastavovaním rotora turbíny.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Spôsoby riešenia rizika odpadávajúcich kusov námrazy a jeho dôsledkov boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti v kapitole A.II.9 Popis technického a technologického riešenia.</p>
	K.	<p>ZÁMER SA OPIERA O NEAKTUÁLNY A IRELEVANTNÝ PODKLAD</p>	<p>Neakceptované.</p> <p>Predkladaná správa o hodnotení navrhovanej</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		Verejnosc má za to, že Zámer nemožno považovať za dostatočný podklad pre posúdenie vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie, nakoľko tento sa opiera o neaktuálne a nerelevantné informácie.	Činnosti vychádza z dostupných aktuálnych podkladov a štúdií a z verejne dostupných aktuálnych informácií.
	L.	<p>NEGATÍVNY DOPAD NAVRHOVANEJ POĽNOHOSPODÁRSTVO A POĽOVNÍCTVO</p> <p>Verejnosc žiada, aby boli všetky pozemky dotknuté realizáciou Navrhovanej činnosti zoradené podľa skupín bonitovanej pôdnoekologickej jednotky.</p> <p>Verejnosc žiada, aby bol zdôvodnený záber pôdy danej bonity na nepoľnohospodárske využitie a rovnako, aby došlo k popísaniu obmedzenia poľnohospodárskej výroby (rastlinnej a živočíšnej) v dotknutej oblasti.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Požadované informácie boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitoly C.II.3, C.II.7 a C.III.7.</p>
	M.	<p>NEDOSTATOČNÝ POPIS TECHNICKÉHO RIEŠENIA PRIPOJENIA DO ELEKTRICKEJ SIETE</p> <p>Na strane 20 Zámeru Navrhovateľ popisuje technické riešenie pripojenia do siete. Verejnosc žiada, aby Navrhovateľ predložil podrobný popis technického pripojenia do siete, označenie miesta, kde bude umiestnená rozvodová stanica RZ 110/22 kV, ako i to, kadiaľ povedie podzemné elektrické vedenie (a to popisne, i graficky).</p> <p>Verejnosc žiada o podrobný popis kadiaľ povedie podzemné i nadzemné elektrické vedenie, ktoré bude vybudované v dôsledku prevádzky Navrhovanej činnosti v katastrálnych územiach obcí Popudinské Močidlany, Dubovce, Radošovce a Mokry Háj,</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Podrobný popis pripojenia navrhovanej činnosti do distribučnej siete bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie.</p> <p>Trasovanie podzemného elektrického vedenia a miesto napojenia navrhovanej činnosti do distribučnej siete je zobrazené v mapových podkladoch, ktoré sú súčasťou správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola A.II.10.</p> <p>Elektrické vedenie bude vedené v zemi, navrhovateľ nebude inštalovať nové</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>a to popisne i graficky, ako aj označenie všetkých pozemkov, cez ktoré toto vedenie povedie.</p> <p>Verejnosc žiada, aby Navrhovateľ uviedol, aký počet stožiarov elektrického vedenia (alebo aj ako ich Navrhovateľ na strane 78 Zámeru nazýva „stĺpy smrti“) bude v dôsledku realizácie Navrhovanej činnosti vybudovaný v katastrálnom území obcí Popudinské Močidlany; Radošovce, Dubovce a Mokry Háj a presné vymedzenie pozemkov, na ktorých budú tieto stĺpy vybudované (žadame slovné i grafické zobrazenie). Zároveň Verejnosc žiada o predloženie návrhu kompenzačných opatrení pre majiteľov pozemkov, ktorých hodnota klesne v dôsledku budovania stožiarov elektrického vedenia z dôvodu realizácie Navrhovanej činnosti.</p> <p>Verejnosc žiada, aby boli doplnené informácie o dĺžke navrhovaného elektrického vedenia a detailný popis miest napojenia na elektrizačnú sústavu, a to graficky aj písomne.</p> <p>Verejnosc žiada, aby Navrhovateľ preukázal možnosť pripojenia na distribučnú sústavu a žiada, aby boli predložené súhlasné stanoviská prevádzkovateľa prenosovej sústavy a príslušnej distribučnej sústavy.</p> <p>Verejnosc žiada, aby boli definované spôsoby, ktorými bude dodávaná elektrická energia, a uviesť, do akej vzdialenosti od zdroja Navrhovateľ uvažuje, že budú týmito energiami zásobované objekty.</p>	<p>stĺpy elektrického vedenia (kapitola B.I.1).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	N.	<p>ABSENTUJE KUMULATÍVNE VYHODNOTENIE VPLYVOV.</p> <p>Verejnosc žiada, aby došlo ku kumulatívne vyhodnoteniu vplyvov všetkých činností charakteru výstavby veterných parkov navrhovaných Navrhovateľom na širšie územie.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Kumulatívne a synergické vplyvy navrhovanej činnosti sú vyhodnotené v kapitole C.III.16.</p>
	O.	<p>ENERGETICKÁ PRODUKTIVITA NAVRHOVANEJ ČINNOSTI</p> <p>Verejnosc uvádza, že Navrhovateľ na strane 56 Zámeru uvádza, že množstvo vyrobenej elektrickej energie by malo v prípade variantu 1 predstavovať 80 - 90 GWh/rok a v prípade Variant 2 110 - 130 GWh/rok.</p> <p>Verejnosc preto žiada, aby Navrhovateľ odôvodnil z akých podkladov vychádzal pri predložení týchto údajov a postup, ako k týmto údajom dospel. Verejnosc zároveň žiada príslušný orgán, aby tieto údaje boli podrobené prevereniu vzhľadom na uskutočnenie dlhodobých meraní rýchlosti a smeru vetra vo všetkých dotknutých oblastiach, a to vrátane obcí Dubovce a Mokry Háj.</p> <p>Verejnosc žiada, aby bola doplnená tabuľka meraní veterných podmienok v lokalite (smer, rýchlosť, častost vetra po dobu jedného roka, počet dní a hodín reálne využiteľných pre prevádzku Navrhovanej činnosti) pre riadne určenie reálnej produkcie elektrickej energie za rok.</p> <p>Verejnosc žiada, aby Navrhovateľ predstavil podrobný prepočet energetickej produktivity všetkých turbín. Verejnosc rovnako žiada podrobne vy-</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Požadované dostupné a zverejniteľné informácie boli doplnené do príslušných kapitol predloženej správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola B.II.6.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>hodnotiť súlad energetickej a elektrickej účinnosti Navrhovanej činnosti s najlepšie dostupnou technikou.</p> <p>žiadam o vyhodnotenie produktivity s porovnateľnými overenými údajmi v zahraničí a rovnako, a rovnako aby energetická efektívnosť Navrhovanej činnosti bola posúdená u Západoslovenská energetika, a. s.</p>	
	P.	ĎALŠIE PRIPOMIENKY K ZÁMERU	
	87.	<p>Na strane 82 Zámeru Navrhovateľ proklamuje pozitívny vplyv na ovzdušie pre úsporu emisií skleníkových plynov. Verejnosť žiada predložiť podklady a údaje, o ktoré sa Navrhovateľ opiera pri tomto tvrdení, ako i výpočty, ktoré hodnoverne preukazujú tvrdenia Navrhovateľa o konkrétnom pozitívnom dopade.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Požadované informácie boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti. Najväčšia časť emisií CO₂ je produkovaná pri výrobe a výstavbe veternej elektrárne. Vo fáze prevádzky je produkcia emisií výrazne nižšia oproti napr. fosílnym elektrárnám. Pozitívne na znižovanie emisií pôsobí aj veľká miera recyklovateľnosti materiálov po ukončení životnosti veternej elektrárne. Vplyv výroby elektrickej energie vo veterných elektrárnach na znižovanie emisií CO₂ je pozitívny – kapitola B.II.1.</p>
	88.	<p>Verejnosť tiež žiada, aby Navrhovateľ vypracoval plán monitoringu v prípade úniku znečisťujúcich látok pri haváriách a vážnom ohrození alebo zhoršení kvality životného prostredia</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Proti prípadnej nehode je veterná elektráreň zabezpečená vždy viacerými systémami, takže riziko úniku olejov, resp. mazív mimo VE je minimálne.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		a navrhol eliminačné opatrenia pri havarijných stavoch a posúdil ich účinnosť.	Technické a konštrukčné opatrenia proti úniku olejov a mazív sú uvedené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola A.II.9.
	89.	Verejnosť žiada, aby došlo k navrhnutiu monitoringu vplyvu Navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia.	Akceptované. Návrh monitoringu od začatia výstavby, v priebehu výstavby, počas prevádzky a po skončení prevádzky navrhovanej činnosti je uvedený v rovnomennej kapitole č. C.VI.1 správy o hodnotení navrhovanej činnosti.
	90.	Verejnosť žiada, aby došlo k vypracovaniu návrhu kompenzačných opatrení na elimináciu negatívnych dopadov Navrhovanej činnosti v dotknutom území. Doplniť opatrenia zamerané na predikciu, elimináciu aj minimalizáciu vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie.	Akceptované. Kompenzačné opatrenia sú uvedené v rovnomennej kapitole č. C.IV. správy o hodnotení navrhovanej činnosti.
	91.	Verejnosť zároveň žiada, aby Navrhovateľ zapracoval návrh opatrení proti huku, vrátane opatrení vytvorením prírodzenej bariéry - sadových úprav a popísal ich účinnosť.	Akceptované. Návrh opatrení navrhnutých na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie, vrátane opatrení na obmedzenie šírenia hluku, je uvedený v kapitole C.IV správy o hodnotení navrhovanej činnosti.
	92.	Verejnosť žiada opísanie pôvodného stavu dotknutého územia a spôsobu	Čiastočne akceptované.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>uvedenia územia do pôvodného stavu, respektíve do stavu environmentálne vhodnejšieho, než je stav pôvodný po likvidácii Navrhovanej činnosti.</p>	<p>Popis súčasného stavu dotknutého územia je jednou zo súčastí správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.II. Spôsob uvedenia územia do pôvodného stavu bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie na základe vybranej technológie.</p>
	93.	<p>Verejnosc žiada, aby Navrhovateľ definoval, akým spôsobom budú Navrhovateľom kompenzovaní vlastníci okolitých pozemkov, ktorých hodnota sa v dôsledku realizácie Navrhovanej činnosti zníži. Žiadame o predloženie návrhu kompenzačných opatrení.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Kompenzačné opatrenia, vrátane kompenzácie vlastníkov pozemkov, sú uvedené v kapitole C.IV. správy o hodnotení.</p>
	94.	<p>Verejnosc žiada o opísanie environmentálneho prínosu Navrhovanej činnosti na dotknuté územie.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pozitívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie sú popísané v predkladanej správe o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.III.</p>
	95.	<p>Verejnosc žiada, aby došlo k zhodnoteniu vplyvov na prvky technickej a dopravnej infraštruktúry, najmä líniové. Zhodnotiť, či prípadnou vzájomnou kolíziou nedôjde k porušeniu príslušných právnych noriem. Verejnosc žiada, aby došlo k vyznačeniu hraníc prípadných ochranných pásiem prvkov technickej infraštruktúry v mape tak, aby boli zrejmé ich priestorové vzťahy k Navrhovanej činnosti.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Dopravné napojenie je podrobne popísané v správe o hodnotení, kapitola B.I.5. Celková organizácia dopravy bude podrobne rozpracovaná v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na dopravu počas výstavby bol vyhodnotený</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			ako negatívny, nevýznamný. Navrhovaná činnosť nebude mať počas prevádzky vplyv na dopravu – kapitola C.III.16.
	96.	Verejnosc žiada, aby Navrhovateľ predložil oprávnenou osobou vypracovanú štúdiu letecko-prevádzkového posúdenia Navrhovanej činnosti na vplyv leteckých pozemných zariadení.	Nerelevantné. K zámeru navrhovanej činnosti bolo doručené stanovisko Dopravného úradu č. 23409/2020/ROP-002-P/57061 zo dňa 29. 12. 2020, ktoré takúto požiadavku neobsahuje.
	97.	Verejnosc žiada, aby došlo k podrobnému popisu trasy dopravy veterných elektrární, nakoľko popis na stranách 54 až 55 Zámeru nepovažuje Verejnosc za dostatočný a má vážne pochybnosti o vhodnosti predkladanej trasy na prevoz nadrozmerného nákladu.	Akceptované. Dopravné napojenie je podrobne popísané v správe o hodnotení, kapitola B.I.5. Celková organizácia dopravy bude podrobne rozpracovaná v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.
	98.	Verejnosc žiada, aby boli Navrhovateľom predložené súhlasy všetkých majiteľov pozemkov, cez ktoré bude smerovať doprava veterných elektrární v dotknutom území, nakoľko existujú obavy ohľadom účinku veľkej hmotnosti nadrozmerného nákladu na tieto pozemky.	Akceptované. Navrhovateľ bude všetky potrebné súhlasy získavať v ďalšom stupni projektovej dokumentácie, po výbere optimálneho realizačného variantu navrhovanej činnosti.
	99.	Verejnosc žiada podrobne vyhodnotiť vplyv výstavby Navrhovanej činnosti na dreviny, najmä ich zoskupenia (aleje, remízky a iné), napríklad s ohľadom na rozsah nevyhnutného výrubu v súvislosti s dopravou nadrozmerných technologických zariadení po poľných	Akceptované. Počas výstavby a realizácie navrhovanej činnosti sa nepredpokladá potreba výrubu drevín – kapitola C.III.7. Ak by v ďalších

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		cestách a pod. Je potrebné určiť spoločenskú hodnotu drevín, ktorých výrub bude nevyhnutný, pre stanovenie návrhu kompenzačných opatrení, súvisiacich s náhradnou výsadbou.	stupňoch procesu plánovania navrhovanej činnosti vznikla potreba výrubu drevín, počet, druh a umiestnenie stromov a určených na výrub a ich spoločenská hodnota budú upresnené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.
	100.	Verejnosť žiada, aby boli popísané ochranné a bezpečnostné pásma súvisiace s prevádzkou Navrhovanej činnosti.	Akceptované. Znázornenie ochranných pásiem v dotknutom území na mapovom podklade bolo doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.II.11.
	101.	Verejnosť žiada, aby došlo k vypracovaniu analýzy súladu Navrhovanej činnosti s územným plánom VÚC Trnavského kraja, ako aj územným plánom obcí Popudinské Močidlany a Radošovce a identifikácii prípadných rozporov, či kolízií záujmov.	Akceptované. Súlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou na úrovni obcí a samosprávneho kraja je popísaný v kapitole C.II.19.
	102.	Verejnosť žiada, aby došlo k zhodnoteniu súčasného stavu dotknutého územia z hľadiska územnej aj druhovej ochrany a vplyvu Navrhovanej činnosti na uvedené. Verejnosť tiež žiada, aby došlo k opísaniu a posúdeniu vplyvu Navrhovanej činnosti na lovnú zver a na poľovný revír v širšom okolí Navrhovanej činnosti.	Akceptované. Požadované informácie sú zapracované do predkladanej správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitoly C.II.7, C.II.9, C.III.7 a C.III.9.
	103.	Verejnosť žiada, aby došlo k opísaniu vplyvu Navrhovanej činnosti na rozvoj	Akceptované. Vplyv navrhovanej činnosti na cestovný ruch je vyhodnotený v kapitola

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		rekreácie, cestovného ruchu, víkendového oddychu a chalupárstva v dotknutej oblasti.	C.III.16 správy o hodnotení navrhovanej činnosti.
	104.	Verejnosc žiada, aby bola doplnená informácia či budú veterné elektrárne zariadenia nové, alebo už v minulosti prevádzkované (repasované), ako i informácia o roku výroby veterných elektrární, ktoré budú použité.	Akceptované. Pri realizácii navrhovanej činnosti budú použité nové zariadenia.
Dana Ševčíková zo dňa 29. 12. 2020	1.	Vzhľadom k pohraničnej oblasti navrhujem, aby bolo vypracované cezhraničné posúdenie vplyvu vizuálneho smogu z Českej republiky a Rakúska aj migračných trás vtáctva.	Nerelevantné. Požiadavka nie je smerovaná na navrhovateľa a ani na spracovateľa zámeru.
	2.	Žiadam, aby boli posúdené kumulatívne vplyvy všetkých naplánovaných a potenciálnych VP v tomto kraji, o ktorých sa jedná.	Akceptované. Kumulatívne a synergické vplyvy navrhovanej činnosti sú vyhodnotené v kapitole C.III.16.
PD Radošovce PS LES-HORY zo dňa 28. 12. 2020	A.	NIE JE SPLNENÁ PODMIENKA VARIANTNOSTI NAVRHOVANÉHO RIEŠENIA Vzhľadom na skutočnosť, že nedošlo k splneniu základnej podmienky vyžadovanej zákonnou úpravou, nemožno podklad predložený Navrhovateľom považovať za úplný a dostatočný pre riadny priebeh konania o posudzovaní vplyvov Navrhovanej činnosti pred príslušným orgánom. Verejnosc žiada o predloženie druhého variantného riešenia, ktoré poskytne dostatočný podklad pre hodnotenie vplyvov Navrhovanej činnosti, tak aby došlo k naplneniu účelu a zmyslu Zákona o posudzovaní a súvisiacej právnej úpravy.	Akceptované. Navrhovaná činnosť je predkladaná v troch variantoch – Variant 1, Variant 2 a Variant 3 – kapitola A.II.10.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	B.	<p>V ZÁMERE SÚ NESPRÁVNE VYMEDZENÉ DOTKNUTÉ OBCE</p> <p>Verejnosc žiada, aby bolo obciam Mokry Háj a Dubovce priznané postavenie dotknutých obcí v zmysle Zákona o posudzovaní.</p> <p>Verejnosc žiada, aby v tesnej súčinnosti so všetkými dotknutými obcami, vrátane obcí Dubovce a Mokrý Háj, došlo k vykonaniu nezávislého prieskumu verejnej mienky vnímania výstavby veterných turbín v záujmovej lokalite, vrátane vyhodnotenia psychologického dopadu stavby na obyvateľov a obáv zo zdravotných rizík. Verejnosc žiada, aby všetkým respondentom bola pri dotaze ukázaná prehľadná situácia (mapa) s plánovanou Navrhovanou činnosťou a vyznačením okolitých obcí, a reálna vizualizácia pohľadov na veterný park z okolitých obcí a iných dotknutých lokalít.</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Obce Dubovce, Mokry Háj a Prietržka boli v správe o hodnotení navrhovanej činnosti doplnené medzi dotknuté obce – kapitola A.II.12.</p>
	C.	<p>NEBOLA ZDÔVODNENÁ POTREBA NAVRHOVANEJ ČINNOSTI</p> <p>Verejnosc žiada Ministerstvo o zohľadnenie skutočnosti, že táto lokalita nie je z predložených dôvodov vhodná pre realizáciu Navrhovanej činnosti, nakoľko dôjde k narušeniu stability celej krajinnej štruktúry tejto lokality a negatívneho vplyvu na ráz krajiny.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Posúdenie vhodnosti lokality pre realizáciu navrhovanej činnosti je predmetom prebiehajúceho posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie – kapitola C.III.</p>
	D.	<p>NEBOLA PREDLOŽENÁ KRAJINÁRSKA ŠTÚDIA</p> <p>Verejnosc preto žiada, aby bola odbornou spôsobilou osobou vypracovaná Krajinárska štúdia a závery tejto štúdie boli verejnosti prístupné.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinárska štúdia. Výsledky krajinárskej štúdie boli zapracované do Správy</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri hodnotení vplyvu navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).
	E.	<p>NEBOLA PREDLOŽENÁ ORNITOLOGICKÁ ŠTÚDIA</p> <p>Verejnosc žiada, aby Navrhovateľ predložil výsledky tejto odbornej štúdie, tak aby sa dotknutá verejnosc mohla k výsledkom tejto štúdie riadne v rámci konania o posudzovaní vplyvov Navrhovanej činnosti aj vyjadriť a dôkladne posúdiť jej závery.</p> <p>Verejnosc žiada podrobne vyhodnotiť vplyvy na faunu dotknutého územia, najmä na vtáky (jarný a jesenný ťah a migrácie pozdĺž hydrických biokoridorov) a netopiere.</p> <p>Verejnosc žiada, aby došlo k vypracovaniu a realizácii projektu monitorovania vtákov a netopierov pre všetky fázy Navrhovanej činnosti, teda pred výstavbou, počas výstavby a prevádzky Navrhovanej činnosti, ako aj počas jej likvidácie a rekultivácie. Žiadam, aby Navrhovateľ predkladal štátnej ochrane prírody SR ročné čiastkové správy monitoringu, ako i záverečné správy.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosc boli vypracované nasledovné štúdie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021. <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.7).</p>
	F.	<p>NEBOLA PREDLOŽENÁ AKUSTICKÁ ŠTÚDIA</p> <p>Žiadame preto, aby došlo k vypracovaniu a predloženiu Akustickej štúdie v celom rozsahu frekvencií (pre vysokofrekvenčný, počuteľný a nízkofrekvenčný zvuk) pre Navrhovanú činnosc</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosc bola vypracovaná akustická štúdia. Výsledky tejto štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení na-</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>vypracovanej odborne spôsobilou osobou, a to so zohľadnením jestvujúceho hluku pozadia a posúdiť jeho vplyv na človeka a ostatnú biotu (vtáky, cicavce) v dotknutom území s ohľadom na najbližšie obytné zóny obcí Popudinské Močidlany, Radošovce, Dubovce, Mokrý Háj za účelom ochrany kvality obytného prostredia blízkej obytnej zástavby. Dovoľujeme si upozorniť, že naša obec Dubovce leží v doline a preprava dopravy po ceste I. triedy sa javí, ako keby motorové vozidlá jazdili pod oblokmí domov v obci.</p> <p>Verejnosť žiada, aby Ministerstvo dôkladne vyhodnotilo výsledky predloženej hlukovej štúdie na všetky dotknuté obce a ich obyvateľov, vrátane obcí Dubovce a Radošovce, ktorej územia môžu byť zasiahnuté vplyvom Navrhovanej činnosti v zmysle § 3 písm. q) Zákona o posudzovaní, a to so zreteľom na vetry prevládajúce v dotknutom území.</p>	<p>vrhovanej činnosti (kapitola B.II.4) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.1).</p>
	G.	<p>NAVRHOVANÁ ČINNOSŤ NIE JE LOKALIZOVANÁ V BEZPEČNEJ VZDIALENOSTI OD OBYTNÝCH ZÓN</p> <p>Verejnosť preto žiada príslušný správny orgán prihliadnúť na záujem na zachovaní zdravia obyvateľov v dotknutých územiach.</p> <p>Preto aj verejnosť žiada vyhodnotiť vplyvy Navrhovanej činnosti na verejné zdravie podľa § 52 ods. 1 písm. d) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to maximálne vyhodnotiť vplyvy na</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná Hodnotiacia správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA) činnosti Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce. Výsledky Hodnotiacej správy na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.15)</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>verejné zdravie na základe podrobných informácií o možných vplyvoch na zdravie v zmysle § 2 ods. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie v znení neskorších predpisov, ktoré vykoná hodnotiteľ, ktorý má osvedčenie o odbornej spôsobilosti na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie podľa § 15 ods. 1 písm. b) a § 16 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z.</p> <p>Verejnosc žiada, aby boli doplnené údaje o vzdialenostiach všetkých obytných zón od Navrhovanej činnosti, obytné zóny obcí Dubovce a Mokry Háj nevynímajúc.</p> <p>Verejnosc žiada, aby boli podrobne a odborne popísané možné zdravotné riziká veterných elektrární pre obyvateľstvo, najmä hluková záťaž, stroboskopický efekt, opadávanie námrazy z vrtúľ, vibrácie, elektromagnetické žiarenie.</p>	<p>a zohľadnené pri hodnotení vplyvu navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľstva (kapitola C.III.1).</p> <p>Do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti bola doplnená mapová príloha s uvedením vzdialenosti najbližších ľudských obydlí k navrhovaným veterným elektrárnám (kapitola C.II.11).</p>
	H.	<p>NAVRHOVANÁ ČINNOSŤ NEGATÍVNE OVPLYVNÍ DOTKNUTÉ ÚZEMIE</p> <p>Verejnosc apeluje na Ministerstvo, aby došlo ku kumulatívne vyhodnoteniu všetkých týchto čiastkových negatívnych dopadov na lokalitu, kde má byť Navrhovaná činnosť realizovaná, a ktorá doposiaľ nebola činnosťou človeka negatívne zasiahnutá.</p> <p>Verejnosc rovnako žiada Ministerstvo, aby došlo k riadnemu posúdeniu východiskového stavu kvality všetkých zložiek životného prostredia, najmä</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Požadované informácie boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitoly C.III a C.V.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		k posúdeniu východiskového stavu pôd a vôd dotknutého územia.	
	I.	<p>NIE JE DOSTATOČNE VYMEDZENÝ SPÔSOB NAKLADANIA S ODPADOM VZNIKAJÚCIM V DÔSLEDKU REALIZÁCIE NAVRHOVANEJ ČINNOSTI</p> <p>Verejnosť žiada podrobne popísať spôsob nakladania s odpadmi, ktoré vzniknú v dôsledku realizácie Navrhovanej činnosti, a to v celom priebehu jej realizácie. Verejnosť žiada o podrobný popis spôsobov nakladania s odpadmi vzhľadom na konkrétne druhy odpadov podľa vyhlášky Ministerstva č. 365/2015 z 13. novembra 2015, ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, s ktorými bude nakladané.</p> <p>Verejnosť žiada, aby pri nakladaní so všetkými odpadmi vznikajúcimi v dôsledku Navrhovanej činnosti, v procese výstavby, prevádzky i likvidácie, bola stanovená podmienka dôsledne dodržiavať hierarchiu odpadového hospodárstva v zmysle európskej legislatívy v oblasti odpadového hospodárstva.</p> <p>Verejnosť žiada, aby bolo podrobne popísané nakladanie s vyťaženou zemínou z výkopov, teda podrobne popísať trasy odvozu zeminy, lokality uloženia vyťaženej zeminy a pod.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Spôsob nakladania s odpadmi je popísaný v kapitole B.II.3.</p> <p>Nakladanie s vyťaženou zemínou je popísané v kapitole B.I.1 a B.II.7.</p>
	J.	<p>V ZÁMERE NIE JE RIEŠENÉ RIZIKO ODPADÁVNIA NÁMRAZY</p> <p>Verejnosť žiada, aby Navrhovateľ ozrejmil, akým spôsobom bude riešené riziko odpadávania námrazy z točiacich sa vrtúľ.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Spôsoby riešenia rizika odpadávajúcich kusov námrazy a jeho dôsledkov boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti v kapitole A.II.9</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		Verejnosc ďalej žiada, aby v prípade Navrhovanej činnosti bola použitá technológia, ktorá danú problematiku rieši rozmrazovaním, resp. automatickým zastavovaním rotora turbíny.	Popis technického a technologického riešenia.
	K.	<p>ZÁMER SA OPIERA O NEAKTUÁLNY A IRELEVANTNÝ PODKLAD</p> <p>Verejnosc má za to, že Zámer nemožno považovať za dostatočný podklad pre posúdenie vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie, nakoľko tento sa opiera o neaktuálne a nerelevantné informácie.</p>	<p>Neakceptované.</p> <p>Predkladaná správa o hodnotení navrhovanej činnosti vychádza z dostupných aktuálnych podkladov a štúdií a z verejne dostupných aktuálnych informácií.</p>
	L.	<p>NEGATÍVNY DOPAD NAVRHOVANEJ POĽNOHOSPODÁRSTVO A POĽOVNÍCTVO</p> <p>Verejnosc žiada, aby boli všetky pozemky dotknuté realizáciou Navrhovanej činnosti zoradené podľa skupín bonitovanej pôdnoekologickej jednotky.</p> <p>Verejnosc žiada, aby bol zdôvodnený záber pôdy danej bonity na nepoľnohospodárske využitie a rovnako, aby došlo k popísaniu obmedzenia poľnohospodárskej výroby (rastlinnej a živočíšnej) v dotknutej oblasti.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Požadované informácie boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitoly C.II.3, C.II.7 a C.III.7.</p>
	M.	<p>NEDOSTATOČNÝ POPIS TECHNICKÉHO RIEŠENIA PRIPOJENIA DO ELEKTRICKEJ SIETE</p> <p>Na strane 20 Zámeru Navrhovateľ popisuje technické riešenie pripojenia do siete. Verejnosc žiada, aby Navrhovateľ predložil podrobný popis technického pripojenia do siete, označenie miesta, kde bude umiestnená rozvodová stanica RZ 110/22 kV, ako i to,</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Podrobný popis pripojenia navrhovanej činnosti do distribučnej siete bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie.</p> <p>Trasovanie podzemného elektrického vedenia a miesto napojenia navr-</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>kadiaľ povedie podzemné elektrické vedenie (a to popisne, i graficky).</p> <p>Verejnosť žiada o podrobný popis kadiaľ povedie podzemné i nadzemné elektrické vedenie, ktoré bude vybudované v dôsledku prevádzky Navrhovanej činnosti v katastrálnych územiach obcí Popudinské Močidlany, Dubovce, Radošovce a Mokry Háj, a to popisne i graficky, ako aj označenie všetkých pozemkov, cez ktoré toto vedenie povedie.</p> <p>Verejnosť žiada, aby Navrhovateľ uviedol, aký počet stožiarov elektrického vedenia (alebo aj ako ich Navrhovateľ na strane 78 Zámeru nazýva „stĺpy smrti“) bude v dôsledku realizácie Navrhovanej činnosti vybudovaný v katastrálnom území obcí Popudinské Močidlany; Radošovce, Dubovce a Mokry Háj a presné vymedzenie pozemkov, na ktorých budú tieto stĺpy vybudované (žiadame slovné i grafické zobrazenie). Zároveň Verejnosť žiada o predloženie návrhu kompenzačných opatrení pre majiteľov pozemkov, ktorých hodnota klesne v dôsledku budovania stožiarov elektrického vedenia z dôvodu realizácie Navrhovanej činnosti.</p> <p>Verejnosť žiada, aby boli doplnené informácie o dĺžke navrhovaného elektrického vedenia a detailný popis miest napojenia na elektrizačnú sústavu, a to graficky aj písomne.</p> <p>Verejnosť žiada, aby Navrhovateľ preukázal možnosť pripojenia na distribučnú sústavu a žiada, aby boli pred-</p>	<p>hovanej činnosti do distribučnej siete je zobrazené v mapových podkladoch, ktoré sú súčasťou správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola A.II.10.</p> <p>Elektrické vedenie bude vedené v zemi, navrhovateľ nebude inštalovať nové stĺpy elektrického vedenia (kapitola B.I.1).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>ložené súhlasné stanoviská prevádzkovateľa prenosovej sústavy a príslušnej distribučnej sústavy.</p> <p>Verejnosc žiada, aby boli definované spôsoby, ktorými bude dodávaná elektrická energia, a uviesť, do akej vzdialenosti od zdroja Navrhovateľ uvažuje, že budú týmito energiami zásobované objekty.</p>	
	N.	<p>ABSENTUJE KUMULATÍVNE VYHODNOTENIE VPLYVOV</p> <p>Verejnosc žiada, aby došlo ku kumulatívne vyhodnoteniu vplyvov všetkých činností charakteru výstavby veterných parkov navrhovaných Navrhovateľom na širšie územie.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Kumulatívne a synergické vplyvy navrhovanej činnosti sú vyhodnotené v kapitole C.III.16.</p>
	O.	<p>ENERGETICKÁ PRODUKTIVITA NAVRHOVANEJ ČINNOSTI</p> <p>Verejnosc uvádza, že Navrhovateľ na strane 56 Zámery uvádza, že množstvo vyrobenej elektrickej energie by malo v prípade variantu 1 predstavovať 80 - 90 GWh/rok a v prípade Variant 2 110 - 130 GWh/rok.</p> <p>Verejnosc preto žiada, aby Navrhovateľ odôvodnil z akých podkladov vychádzal pri predložení týchto údajov a postup, ako k týmto údajom dospel. Verejnosc zároveň žiada príslušný orgán, aby tieto údaje boli podrobené prevereniu vzhľadom na uskutočnenie dlhodobých meraní rýchlosti a smeru vetra vo všetkých dotknutých obciach, a to vrátane obcí Dubovce a Mokry Háj.</p> <p>Verejnosc žiada, aby bola doplnená tabuľka meraní veterných podmienok v lokalite (smer, rýchlosť, častost vetra</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Požadované dostupné a zverejniteľné informácie boli doplnené do príslušných kapitol predloženej správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola B.II.6.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>po dobu jedného roka, počet dní a hodín reálne využiteľných pre prevádzku Navrhovanej činnosti) pre riadne určenie reálnej produkcie elektrickej energie za rok.</p> <p>Verejnosc žiada, aby Navrhovateľ predstavil podrobný prepočet energetickej produktivity všetkých turbín. Verejnosc rovnako žiada podrobne vyhodnotiť súlad energetickej a elektrickej účinnosti Navrhovanej činnosti s najlepšie dostupnou technikou.</p> <p>žiadam o vyhodnotenie produktivity s porovnateľnými overenými údajmi v zahraničí a rovnako, a rovnako aby energetická efektívnosť Navrhovanej činnosti bola posúdená u Západoslvenská energetika, a. s.</p>	
	P.	ĎALŠIE PRIPOMIENKY K ZÁMERU	
	87.	<p>Na strane 82 Zámeru Navrhovateľ proklamuje pozitívny vplyv na ovzdušie pre úsporu emisií skleníkových plynov. Verejnosc žiada predložiť podklady a údaje, o ktoré sa Navrhovateľ opiera pri tomto tvrdení, ako i výpočty, ktoré hodnoverne preukazujú tvrdenia Navrhovateľa o konkrétnom pozitívnom dopade.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Požadované informácie boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti. Najväčšia časť emisií CO₂ je produkovaná pri výrobe a výstavbe veternej elektrárne. Vo fáze prevádzky je produkcia emisií výrazne nižšia oproti napr. fosílnym elektrárnám. Pozitívne na znižovanie emisií pôsobí aj veľká miera recyklovateľnosti materiálov po ukončení životnosti veternej elektrárne. Vplyv výroby elektrickej energie vo veterných elektrárnach na</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			znižovanie emisií CO2 je pozitívny – kapitola B.II.1.
	88.	Verejnosť tiež žiada, aby Navrhovateľ vypracoval plán monitoringu v prípade úniku znečisťujúcich látok pri haváriách a vážnom ohrození alebo zhoršení kvality životného prostredia a navrhol eliminačné opatrenia pri havarijných stavoch a posúdil ich účinnosť.	Akceptované. Proti prípadnej nehode je veterná elektrárň zabezpečená vždy viacerými systémami, takže riziko úniku olejov, resp. mazív mimo VE je minimálne. Technické a konštrukčné opatrenia proti úniku olejov a mazív sú uvedené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola A.II.9.
	89.	Verejnosť žiada, aby došlo k navrhnutiu monitoringu vplyvu Navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia.	Akceptované. Návrh monitoringu od začatia výstavby, v priebehu výstavby, počas prevádzky a po skončení prevádzky navrhovanej činnosti je uvedený v rovnomennej kapitole č. C.VI.1 správy o hodnotení navrhovanej činnosti.
	90.	Verejnosť žiada, aby došlo k vypracovaniu návrhu kompenzačných opatrení na elimináciu negatívnych dopadov Navrhovanej činnosti v dotknutom území. Doplniť opatrenia zamerané na predikciu, elimináciu aj minimalizáciu vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie.	Akceptované. Kompenzačné opatrenia sú uvedené v rovnomennej kapitole č. C.IV. správy o hodnotení navrhovanej činnosti.
	91.	Verejnosť zároveň žiada, aby Navrhovateľ zapracoval návrh opatrení proti	Akceptované. Návrh opatrení navrhnutých na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		hluku, vrátane opatrení vytvorením prirodzenej bariéry - sadových úprav a popísal ich účinnosť.	a kompenzáciu vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie, vrátane opatrení na obmedzenie šírenia hluku, je uvedený v kapitole C.IV správy o hodnotení navrhovanej činnosti.
	92.	Verejnosť žiada opísanie pôvodného stavu dotknutého územia a spôsobu uvedenia územia do pôvodného stavu, respektíve do stavu environmentálne vhodnejšieho, než je stav pôvodný po likvidácii Navrhovanej činnosti.	Čiastočne akceptované. Popis súčasného stavu dotknutého územia je jednou zo súčastí správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.II. Spôsob uvedenia územia do pôvodného stavu bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie na základe vybranej technológie.
	93.	Verejnosť žiada, aby Navrhovateľ definoval, akým spôsobom budú Navrhovateľom kompenzovaní vlastníci okolitých pozemkov, ktorých hodnota sa v dôsledku realizácie Navrhovanej činnosti zníži. Žiadame o predloženie návrhu kompenzačných opatrení.	Akceptované. Kompenzačné opatrenia, vrátane kompenzácie vlastníkov pozemkov, sú uvedené v kapitole C.IV. správy o hodnotení.
	94.	Verejnosť žiada o opísanie environmentálneho prínosu Navrhovanej činnosti na dotknuté územie.	Akceptované. Pozitívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie sú popísané v predkladanej správe o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.III.
	95.	Verejnosť žiada, aby došlo k zhodnoteniu vplyvov na prvky technickej	Akceptované.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		a dopravnej infraštruktúry, najmä líniové. Zhodnotiť, či prípadnou vzájomnou kolíziou nedôjde k porušeniu príslušných právnych noriem. Verejnosť žiada, aby došlo k vyznačeniu hraníc prípadných ochranných pásiem prvkov technickej infraštruktúry v mape tak, aby boli zrejmé ich priestorové vzťahy k Navrhovanej činnosti.	Dopravné napojenie je podrobne popísané v správe o hodnotení, kapitola B.I.5. Celková organizácia dopravy bude podrobne rozpracovaná v ďalšom stupni projektovej dokumentácie. Vplyv navrhovanej činnosti na dopravu je vyhodnotený v kapitole C.III.16 správy o hodnotení navrhovanej činnosti.
	96.	Verejnosť žiada, aby Navrhovateľ predložil oprávnenou osobou vypracovanú štúdiu letecko-prevádzkového posúdenia Navrhovanej činnosti na vplyv leteckých pozemných zariadení.	Nerelevantné. K zámeru navrhovanej činnosti bolo doručené stanovisko Dopravného úradu č. 23409/2020/ROP-002-P/57061 zo dňa 29. 12. 2020, ktoré takúto požiadavku neobsahuje.
	97.	Verejnosť žiada, aby došlo k podrobnému popisu trasy dopravy veterných elektrární, nakoľko popis na stranách 54 až 55 Zámeru nepovažuje Verejnosť za dostatočný a má vážne pochybnosti o vhodnosti predkladanej trasy na prevoz nadrozmerného nákladu.	Akceptované. Dopravné napojenie je podrobne popísané v správe o hodnotení, kapitola B.I.5. Celková organizácia dopravy bude podrobne rozpracovaná v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.
	98.	Verejnosť žiada, aby boli Navrhovateľom predložené súhlasy všetkých majiteľov pozemkov, cez ktoré bude smerovať doprava veterných elektrární v dotknutom území, nakoľko existujú obavy ohľadom účinku veľkej hmotnosti nadrozmerného nákladu na tieto pozemky.	Akceptované. Navrhovateľ bude všetky potrebné súhlasy získavať v ďalšom stupni projektovej dokumentácie, po vý-

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			bere optimálneho realizačného variantu navrhovanej činnosti.
	99.	Verejnosc žiada podrobne vyhodnotiť vplyv výstavby Navrhovanej činnosti na dreviny, najmä ich zoskupenia (aleje, remízky a iné), napríklad s ohľadom na rozsah nevyhnutného výrubu v súvislosti s dopravou nadrozmerných technologických zariadení po poľných cestách a pod. Je potrebné určiť spoločenskú hodnotu drevín, ktorých výrub bude nevyhnutný, pre stanovenie návrhu kompenzačných opatrení, súvisiacich s náhradnou výsadbou.	Akceptované. Počas výstavby a realizácie navrhovanej činnosti sa nepredpokladá potreba výrubu drevín – kapitola C.III.7. Ak by v ďalších stupňoch procesu plánovania navrhovanej činnosti vznikla potreba výrubu drevín, počet, druh a umiestnenie stromov a určených na výrub a ich spoločenská hodnota budú upresnené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.
	100.	Verejnosc žiada, aby boli popísané ochranné a bezpečnostné pásma súvisiace s prevádzkou Navrhovanej činnosti.	Akceptované. Znázornenie ochranných pásiem v dotknutom území na mapovom podklade bolo doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.II.11.
	101.	Verejnosc žiada, aby došlo k vypracovaniu analýzy súladu Navrhovanej činnosti s územným plánom VÚC Trnavského kraja, ako aj územným plánom obcí Popudinské Močidlany a Radošovce a identifikácii prípadných rozporov, či kolízií záujmov.	Akceptované. Súlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou na úrovni obcí a samosprávneho kraja je popísaný v kapitole C.II.19.
	102.	Verejnosc žiada, aby došlo k zhodnoteniu súčasného stavu dotknutého územia z hľadiska územnej aj druhej	Akceptované.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		ochrany a vplyvu Navrhovanej činnosti na uvedené. Verejnosť tiež žiada, aby došlo k opísaniu a posúdeniu vplyvu Navrhovanej činnosti na lovnú zver a na poľovný revír v širšom okolí Navrhovanej činnosti.	Požadované informácie sú zapracované do predkladanej správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitoly C.II.7, C.II.9, C.III.7 a C.III.9.
	103.	Verejnosť žiada, aby došlo k opísaniu vplyvu Navrhovanej činnosti na rozvoj rekreácie, cestovného ruchu, víkendového oddychu a chalupárstva v dotknutej oblasti.	Akceptované. Vplyv navrhovanej činnosti na cestovný ruch je vyhodnotený v kapitola C.III.16 správy o hodnotení navrhovanej činnosti.
	104.	Verejnosť žiada, aby bola doplnená informácia či budú veterné elektrárne zariadenia nové, alebo už v minulosti prevádzkované (reparované), ako i informácia o roku výroby veterných elektrární, ktoré budú použité.	Akceptované. Pri realizácii navrhovanej činnosti budú použité nové zariadenia.
RNDr. Lukáš Nosko zo dňa 28. 12. 2020		S realizáciou tohto zámeru nesúhlasím. Uvedený zámer bude mať nepriaznivý vplyv na životné prostredie, hlavne na vtáctvo a netopiere. V regióne Záhorie sa začína rozvíjať turistický ruch založený na cyklocestách vedúcich do rôznych lokalít s nádherným výhľadom. Veterné parky do toho určite nepatria. Nie sú to vyhľadávané turistické atrakcie. Viditeľnosť týchto zariadení bude ďaleko za hranice Slovenskej republiky. Blízkosť VP bude mať vplyv na kvalitu života obyvateľov dotknutých obcí.	Akceptované. Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie: <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021, • Krajinárska štúdia, 2024

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			<p>Výsledky monitoringu vtákov a netopierov boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.7).</p> <p>Výsledky krajinárskej štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.8).</p>
<p>KOZEL – Klub ochrancov zelene</p> <p>zo dňa 23. 12. 2020</p>	1.	<p>Klub ochrancov zelene má k tomuto zámeru viacero výhrad. Najpodstatnejšou je zmena krajinného rázu. Vybudovaním veterného parku by bol zapríčinený veľký zásah do scenérie krajiny a vytvorenie vizuálneho smogu. Navrhovaná výška stožiaru a priemer rotora bude spolu s nadmorskou výškou lokality dosahovať úroveň televíznej veže Kamzík, preto žiadame o rozšírenie dotknutého územia z dôvodu vizuálneho smogu na oblasť s polomerom 30 km.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinárska štúdia. Nosnou pracovnou metódou pre spracovanie krajinárskej štúdie VP Popudinské Močidlany - Radošovce boli pracovné postupy a pokyny podľa platnej Metodiky hodnotenia vizuálnych vplyvov veterných elektrární a veterných parkov na krajinu, vydanéj MŽP SR v roku 2010.</p> <p>Výsledky krajinárskej štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	2.	Žiadame o rozšírenie dotknutých obcí o obce susediace s katastrom dotknutej oblasti, ako sú napr. obec Dubovce, Mokrý háj a iné.	Akceptované. Susediace obce boli doplnené – kapitola A.II.12.
	3.	Žiadame aj o cezhraničné posúdenie vplyvu vizuálneho smogu z Českej republiky a Rakúska.	Nerelevantné. Požiadavka nie je smerovaná na navrhovateľa a ani na spracovateľa zámeru.
	4.	Vzdialenosť navrhnutých veterných turbín od ľudských obydí považujeme za nedostatočnú.	Akceptované. Pri umiestňovaní navrhovanej činnosti bolo dotknuté územie určené vo vzdialenosti 800 m od každej vetranej turbíny. Uvedená vzdialenosť bola zároveň dodržaná ako minimálna odstupová vzdialenosť od trvale obývaných ľudských sídel. Do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti bola doplnená mapová príloha s uvedením vzdialenosti najbližších ľudských obydí k navrhovaným veterným elektrárnám - kapitoly C.II.11.
	5.	Dôležitým a nezanedbateľným negatívnym efektom je hlučnosť zariadení. V zámere nám chýbajú hodnoty emisií hluku a vibrácií navrhovanej činnosti. Autor zámeru uvádza, že budú vypracované v akustickej štúdii, ale pre nás je tento nepriaznivý efekt znepokojujúci, lebo bude pre krajinu trvalým sprievodným javom elektrární, bude svoje okolie obťažovať permanentne.	Akceptované. Pre navrhovanú činnosť bola spracovaná akustická (EnA CONSULT, 2024) a vibračná štúdia (Ekosoftware s.r.o., 2024), ktoré boli zapracované do správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola B.II.4) a ich výsledky boli

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		Takisto sa v zámere neuvádzajú hodnoty infrazvuku a nízkofrekvenčného hluku.	zohľadnené pri posudzovaní vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.1).
	6.	Požadujeme vypracovanie hodnotenia kumulatívnych vplyvov ďalších veterných elektrární v tomto regióne: VP Rohov s VP Radošovce - Popudinské Močidlany, ale aj ďalších, ktorých zámery sú podané, v procese hodnotenia, alebo ukončené.	Akceptované. Kumulatívne a synergické vplyvy navrhovanej činnosti sú vyhodnotené v kapitole C.III.16.
	7.	Žiadame vypracovať analýzu viditeľnosti týchto VP v rádiuse 100 km.	Akceptované. Pre navrhovanú činnosť bola spracovaná krajinárska štúdia (vrátane analýzy viditeľnosti), ktorá bola zapracovaná do správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a jej výsledky boli zohľadnené pri posudzovaní vplyvu navrhovanej činnosti na krajinu a krajinný obraz (kapitola C.III.8).
	8.	V zámere sú vypracované dva varianty, nám chýba variant nulový.	Akceptované. Správa o hodnotení je predložená v troch variantoch, hodnotený je aj nulový variant, t. j. stav ktorý by nastal keby navrhovaná činnosť nebola realizovaná – kapitola A.II.10.
	9.	Chýba nám a žiadame verejnú diskusiu k budovaniu VP v našom kraji.	Vzaté na vedomie.
Obec Mokrá Háj	1.	Výška veterných turbín 270 m - zásadne nesúhlasíme s výškou turbín, nakoľko sa výrazne zmení ráz krajiny	Akceptované

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
č. OcUMH-399-219/2020 zo dňa 28. 12. 2020			Pre navrhovanú činnosť bol vypracovaná krajinárska štúdia, ktorej výsledky boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri hodnotení vplyv navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).
	2.	Fauna, flóra, biotopy - nedostatočne popísané dopady v zámere navrhovanej činnosti. Poľovné združenie Mokrý Háj vyjadruje zásadne nesúhlasné stanovisko.	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021. <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane vplyvu na zemné cicavce (kapitola C.III.7).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	3.	Hluk, vibrácie - dopad na obyvateľstvo. požadujeme odborné štúdie o meraní hluku a dopadoch na zdravie a psychiku našich občanov.	Akceptované. Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná akustická štúdia (EnA CONSULT, 2024) a vibračná štúdia (Ekosoftware s.r.o., 2024), ktorých výsledky boli zapracované do správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola B.II.4) a zohľadnené pri vyhodnotení vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.1).
	4.	Navrhovaná činnosť nesmie spôsobiť zníženie kvality života občanov.	Akceptované Vplyv navrhovanej činnosti na obyvateľstvo bol vyhodnotený v správe o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.III.1
	5.	Územno-plánovacie dokumentácie (územný plán obce) dotknutých obcí neumožňujú výstavbu veterných parkov.	Akceptované. Súlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou na úrovni obcí a samosprávneho kraja je popísaný v rovnomennej kapitole správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.II.19.
Mgr. Dana Dorothea Mikulová zo dňa 29. 12. 2020	A.	NIE JE SPLNENÁ PODMIENKA VARIANTNOSTI NAVRHOVANÉHO RIEŠENIA Vzhľadom na skutočnosť, že nedošlo k splneniu základnej podmienky vyžadovanej zákonnou úpravou, nemožno podklad predložený Navrhovateľom považovať za úplný a dostatočný pre	Akceptované. Navrhovaná činnosť je predkladaná v troch variantoch – Variant 1, Variant 2 a Variant 3 – kapitola A.II.10.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		riadny priebeh konania o posudzovaní vplyvov Navrhovanej činnosti pred príslušným orgánom. Verejnosť žiada o predloženie druhého variantného riešenia, ktoré poskytne dostatočný podklad pre hodnotenie vplyvov Navrhovanej činnosti, tak aby došlo k naplneniu účelu a zmyslu Zákona o posudzovaní a súvisiacej právnej úpravy.	
	B.	<p>V ZÁMERE SÚ NESPRÁVNE VYMEDZENÉ DOTKNUTÉ OBCE</p> <p>Verejnosť žiada, aby bolo obciam Mokrý Háj a Dubovce priznané postavenie dotknutých obcí v zmysle Zákona o posudzovaní.</p> <p>Verejnosť žiada, aby v tesnej súčinnosti so všetkými dotknutými obcami, vrátane obcí Dubovce a Mokrý Háj, došlo k vykonaniu nezávislého prieskumu verejnej mienky vnímania výstavby veterných turbín v záujmovej lokalite, vrátane vyhodnotenia psychologického dopadu stavby na obyvateľov a obáv zo zdravotných rizík. Verejnosť žiada, aby všetkým respondentom bola pri dotaze ukázaná prehľadná situácia (mapa) s plánovanou Navrhovanou činnosťou a vyznačením okolitých obcí, a reálna vizualizácia pohľadov na veterný park z okolitých obcí a iných dotknutých lokalít.</p>	Čiastočne akceptované. Obce Dubovce, Mokrý Háj a Prietržka boli v správe o hodnotení navrhovanej činnosti doplnené medzi dotknuté obce – kapitola A.II.12.
	C.	<p>NEBOLA ZDÔVODNENÁ POTREBA NAVRHOVANEJ ČINNOSTI</p> <p>Verejnosť žiada Ministerstvo o zohľadnenie skutočnosti, že táto lokalita nie je z predložených dôvodov vhodná pre realizáciu Navrhovanej činnosti,</p>	Akceptované. Posúdenie vhodnosti lokality pre realizáciu navrhovanej činnosti je predmetom prebiehajúceho posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie – kapitola C.III.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		nakolko dôjde k narušeniu stability celej krajinnej štruktúry tejto lokality a negatívneho vplyvu na ráz krajiny.	
	D.	<p>NEBOLA PREDLOŽENÁ KRAJINÁRSKA ŠTÚDIA</p> <p>Verejnosc preto žiada, aby bola odbornou spôsobilou osobou vypracovaná Krajinnárska štúdia a závery tejto štúdie boli verejnosti prístupné.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinnárska štúdia. Výsledky krajinnárskej štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri hodnotení vplyvu navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).</p>
	E.	<p>NEBOLA PREDLOŽENÁ ORNITOLOGICKÁ ŠTÚDIA.</p> <p>Verejnosc žiada, aby Navrhovateľ predložil výsledky tejto odbornej štúdie, tak aby sa dotknutá verejnosc mohla k výsledkom tejto štúdie riadne v rámci konania o posudzovaní vplyvov Navrhovanej činnosti aj vyjadriť a dôkladne posúdiť jej závery.</p> <p>Verejnosc žiada podrobne vyhodnotiť vplyvy na faunu dotknutého územia, najmä na vtáky (jarný a jesenný ťah a migrácie pozdĺž hydrických biokoridorov) a netopiere.</p> <p>Verejnosc žiada, aby došlo k vypracovaniu a realizácii projektu monitorovania vtákov a netopierov pre všetky fázy Navrhovanej činnosti, teda pred výstavbou, počas výstavby a prevádzky Navrhovanej činnosti, ako aj počas jej likvidácie a rekultivácie. Žiadam, aby Navrhovateľ predkladal</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021. <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti a zohľadnené pri</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		Štátnej ochrane prírody SR ročné čiastkové správy monitoringu, ako i záverečné správy.	hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.
	F.	<p>NEBOLA PREDLOŽENÁ AKUSTICKÁ ŠTÚDIA.</p> <p>Žiadame preto, aby došlo k vypracovaniu a predloženiu Akustickej štúdie v celom rozsahu frekvencií (pre vysokofrekvenčný, počutelný a nízkofrekvenčný zvuk) pre Navrhovanú činnosť vypracovanej odborne spôsobilou osobou, a to so zohľadnením jestvujúceho hluku pozadia a posúdiť jeho vplyv na človeka a ostanú biotu (vtáky, cicavce) v dotknutom území s ohľadom na najbližšie obytné zóny obcí Popudinské Močidlany, Radošovce, Dubovce, Mokry Háj za účelom ochrany kvality obytného prostredia blízkej obytnej zástavby. Dovoľujeme si upozorniť, že naša obec Dubovce leží v doline a preprava dopravy po ceste I. triedy sa javí, ako keby motorové vozidlá jazdili pod oblokmi domov v obci.</p> <p>Verejnosc žiada, aby Ministerstvo dôkladne vyhodnotilo výsledky predloženej hlukovej štúdie na všetky dotknuté obce a ich obyvateľov, vrátane obcí Dubovce a Radošovce, ktorej územia môžu byť zasiahnuté vplyvom Navrhovanej činnosti v zmysle § 3 písm. q) Zákona o posudzovaní, a to so zreteľom na vetry prevládajúce v dotknutom území.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná akustická štúdia. Výsledky tejto štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola B.II.4) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.1).</p>
	G.	NAVRHOVANÁ ČINNOSŤ NIE JE LOKALIZOVANÁ V BEZPEČNEJ VZDIALENOSTI OD OBYTNÝCH ZÓN.	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná Hodno-</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>Verejnosc preto žiada príslušný správny orgán prihladol na záujem na zachovaní zdravia obyvateľov v dotknutých územiach.</p> <p>Preto aj verejnosc žiada vyhodnotiť vplyvy Navrhovanej činnosti na verejné zdravie podľa § 52 ods. 1 písm. d) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to maximálne vyhodnotiť vplyvy na verejné zdravie na základe podrobných informácií o možných vplyvoch na zdravie v zmysle § 2 ods. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie v znení neskorších predpisov, ktoré vykoná hodnotiteľ, ktorý má osvedčenie o odbornej spôsobilosti na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie podľa § 15 ods. 1 písm. b) a § 16 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z.</p> <p>Verejnosc žiada, aby boli doplnené údaje o vzdialenostiach všetkých obytných zón od Navrhovanej činnosti, obytné zóny obcí Dubovce a Mokry Háj nevynímajúc.</p> <p>Verejnosc žiada, aby boli podrobne a odborne popísané možné zdravotné riziká veterných elektrární pre obyvateľstvo, najmä hluková záťaž, stroboskopický efekt, opadávanie námrazy z vrtúľ, vibrácie, elektromagnetické žiarenie.</p>	<p>tiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA) činnosti Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce. Výsledky Hodnotiacej správy na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.15) a zohľadnené pri hodnotení vplyvu navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľstva (kapitola C.III.1).</p> <p>Do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti bola doplnená mapová príloha s uvedením vzdialenosti najbližších ľudských obydli k navrhovaným veterným elektrárnám (kapitola C.II.11).</p>
	H.	NAVRHOVANÁ ČINNOSŤ NEGATÍVNE OVPLYVNÍ DOTKNUTÉ ÚZEMIE.	Akceptované. Požadované informácie boli doplnené do správy

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>Verejnoscť apeluje na Ministerstvo, aby došlo ku kumulatívne mu vyhodnoteniu všetkých týchto čiastkových negatívnych dopadov na lokalitu, kde má byť Navrhovaná činnosť realizovaná, a ktorá doposiaľ nebola činnosťou človeka negatívne zasiahnutá.</p> <p>Verejnoscť rovnako žiada Ministerstvo, aby došlo k riadnemu posúdeniu východiskového stavu kvality všetkých zložiek životného prostredia, najmä k posúdeniu východiskového stavu pôd a vôd dotknutého územia.</p>	<p>o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitoly C.III a C.V.</p>
	I.	<p>NIE JE DOSTATOČNE VYMEDZENÝ SPÔSOB NAKLADANIA S ODPADOM VZNIKAJÚCIM V DÔSLEDKU REALIZÁCIE NAVRHOVANEJ ČINNOSTI</p> <p>Verejnoscť žiada podrobne popísať spôsob nakladania s odpadmi, ktoré vzniknú v dôsledku realizácie Navrhovanej činnosti, a to v celom priebehu jej realizácie. Verejnoscť žiada o podrobný popis spôsobov nakladania s odpadmi vzhľadom na konkrétne druhy odpadov podľa vyhlášky Ministerstva č. 365/2015 z 13. novembra 2015, ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, s ktorými bude nakladané.</p> <p>Verejnoscť žiada, aby pri nakladaní so všetkými odpadmi vznikajúcimi v dôsledku Navrhovanej činnosti, v procese výstavby, prevádzky i likvidácie, bola stanovená podmienka dôsledne dodržiavať hierarchiu odpadového hospodárstva v zmysle európskej legislatívy v oblasti odpadového hospodárstva.</p> <p>Verejnoscť žiada, aby bolo podrobne popísané nakladanie s vyťaženou ze-</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Spôsob nakladania s odpadmi je popísaný v kapitole B.II.3.</p> <p>Nakladanie s vyťaženou zemínou je popísané v kapitole B.I.1 a B.II.7.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		minou z výkopov, teda podrobne popísať trasy odvozu zeminy, lokality uloženia vyťaženej zeminy a pod.	
	J.	<p>V ZÁMERE NIE JE RIEŠENÉ RIZIKO ODPADÁVNIA NÁMRAZY</p> <p>Verejnosť žiada, aby Navrhovateľ ozrejmil, akým spôsobom bude riešené riziko odpadávania námrazy z točiacich sa vrtúl.</p> <p>Verejnosť ďalej žiada, aby v prípade Navrhovanej činnosti bola použitá technológia, ktorá danú problematiku rieši rozmrazovaním, resp. automatickým zastavovaním rotora turbíny.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Spôsoby riešenia rizika odpadávajúcich kusov námrazy a jeho dôsledkov boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti v kapitole A.II.9 Popis technického a technologického riešenia.</p>
	K.	<p>ZÁMER SA OPIERA O NEAKTUÁLNY A IRELEVANTNÝ PODKLAD</p> <p>Verejnosť má za to, že Zámer nemožno považovať za dostatočný podklad pre posúdenie vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie, nakoľko tento sa opiera o neaktuálne a nerelevantné informácie.</p>	<p>Neakceptované.</p> <p>Predkladaná správa o hodnotení navrhovanej činnosti vychádza z dostupných aktuálnych podkladov a štúdií a z verejne dostupných aktuálnych informácií.</p>
	L.	<p>NEGATÍVNY DOPAD NAVRHOVANEJ POĽNOHOSPODÁRSTVO A POĽOVNÍCTVO</p> <p>Verejnosť žiada, aby boli všetky pozemky dotknuté realizáciou Navrhovanej činnosti zoradené podľa skupín bonitovanej pôdnoekologickej jednotky.</p> <p>Verejnosť žiada, aby bol zdôvodnený záber pôdy danej bonity na nepoľnohospodárske využitie a rovnako, aby došlo k popísaniu obmedzenia poľnohospodárskej výroby (rastlinnej a živočíšnej) v dotknutej oblasti.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Požadované informácie boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitoly C.II.3, C.II.7 a C.III.7.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	M.	<p>NEDOSTATOČNÝ POPIS TECHNICKÉHO RIEŠENIA PRIPOJENIA DO ELEKTRICKEJ SIETE</p> <p>Na strane 20 Zámeru Navrhovateľ popíše technické riešenie pripojenia do siete. Verejnosť žiada, aby Navrhovateľ predložil podrobný popis technického pripojenia do siete, označenie miesta, kde bude umiestnená rozvodová stanica RZ 110/22 kV, ako i to, kadiaľ povedie podzemné elektrické vedenie (a to popisne, i graficky).</p> <p>Verejnosť žiada o podrobný popis kadiaľ povedie podzemné i nadzemné elektrické vedenie, ktoré bude vybudované v dôsledku prevádzky Navrhovanej činnosti v katastrálnych územiach obcí Popudinské Močidlany, Dubovce, Radošovce a Mokry Háj, a to popisne i graficky, ako aj označenie všetkých pozemkov, cez ktoré toto vedenie povedie.</p> <p>Verejnosť žiada, aby Navrhovateľ uviedol, aký počet stožiarov elektrického vedenia (alebo aj ako ich Navrhovateľ na strane 78 Zámeru nazýva „stĺpy smrti“) bude v dôsledku realizácie Navrhovanej činnosti vybudovaný v katastrálnom území obcí Popudinské Močidlany; Radošovce, Dubovce a Mokry Háj a presné vymedzenie pozemkov, na ktorých budú tieto stĺpy vybudované (žiadame slovné i grafické zobrazenie). Zároveň Verejnosť žiada o predloženie návrhu kompenzačných opatrení pre majiteľov pozemkov, ktorých hodnota klesne v dôsledku budovania stožiarov elektrického vedenia z dôvodu realizácie Navrhovanej činnosti.</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Podrobný popis pripojenia navrhovanej činnosti do distribučnej siete bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie.</p> <p>Trasovanie podzemného elektrického vedenia a miesto napojenia navrhovanej činnosti do distribučnej siete je zobrazené v mapových podkladoch, ktoré sú súčasťou správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola A.II.10.</p> <p>Elektrické vedenie bude vedené v zemi, navrhovateľ nebude inštalovať nové stĺpy elektrického vedenia (kapitola B.I.1).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>Verejnosc žiada, aby boli doplnené informácie o dĺžke navrhovaného elektrického vedenia a detailný popis miest napojenia na elektrizačnú sústavu, a to graficky aj písomne.</p> <p>Verejnosc žiada, aby Navrhovateľ preukázal možnosť pripojenia na distribučnú sústavu a žiada, aby boli predložené súhlasné stanoviská prevádzkovateľa prenosovej sústavy a príslušnej distribučnej sústavy.</p> <p>Verejnosc žiada, aby boli definované spôsoby, ktorými bude dodávaná elektrická energia, a uviesť, do akej vzdialenosti od zdroja Navrhovateľ uvažuje, že budú týmito energiami zásobované objekty.</p>	
	N.	<p>ABSENTUJE KUMULATÍVNE VYHODNOTENIE VPLYVOV</p> <p>Verejnosc žiada, aby došlo ku kumulatívne vyhodnoteniu vplyvov všetkých činností charakteru výstavby veterných parkov navrhovaných Navrhovateľom na širšie územie.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Kumulatívne a synergické vplyvy navrhovanej činnosti sú vyhodnotené v kapitole C.III.16.</p>
	O.	<p>ENERGETICKÁ PRODUKTIVITA NAVRHOVANEJ ČINNOSTI</p> <p>Verejnosc uvádza, že Navrhovateľ na strane 56 Zámeru uvádza, že množstvo vyrobenej elektrickej energie by malo v prípade variantu 1 predstavovať 80 - 90 GWh/rok a v prípade Variant 2 110 - 130 GWh/rok.</p> <p>Verejnosc preto žiada, aby Navrhovateľ odôvodnil z akých podkladov vychádzal pri predložení týchto údajov a postup, ako k týmto údajom dospel. Verejnosc zároveň žiada príslušný orgán, aby tieto údaje boli podrobené</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Požadované dostupné a zverejniteľné informácie boli doplnené do príslušných kapitol predloženej správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola B.II.6.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>prevereníu vzhľadom na uskutočnenie dlhodobých meraní rýchlosti a smeru vetra vo všetkých dotknutých obciach, a to vrátane obcí Dubovce a Mokry Háj.</p> <p>Verejnosc žiada, aby bola doplnená tabuľka meraní veterných podmienok v lokalite (smer, rýchlosť, častosc vetra po dobu jedného roka, počet dní a hodín reálne využiteľných pre prevádzku Navrhovanej činnosti) pre riadne určenie reálnej produkcie elektrickej energie za rok.</p> <p>Verejnosc žiada, aby Navrhovateľ predstavil podrobný prepočet energetickej produktivity všetkých turbín. Verejnosc rovnako žiada podrobne vyhodnotiť súlad energetickej a elektrickej účinnosti Navrhovanej činnosti s najlepšie dostupnou technikou.</p> <p>žiadam o vyhodnotenie produktivity s porovnateľnými overenými údajmi v zahraničí a rovnako, a rovnako aby energetická efektívnosc Navrhovanej činnosti bola posúdená u Západoslovenská energetika, a. s.</p>	
	P.	ĎALŠIE PRIPOMIENKY K ZÁMERU	
	86.	<p>Na strane 82 Zámeru Navrhovateľ proklamuje pozitívny vplyv na ovzdušie pre úsporu emisií skleníkových plynov. Verejnosc žiada predložiť podklady a údaje, o ktoré sa Navrhovateľ opiera pri tomto tvrdení, ako i výpočty, ktoré hodnoverne preukazujú tvrdenia Navrhovateľa o konkrétnom pozitívnom dopade.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Požadované informácie boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti. Najväčšia časť emisií CO₂ je produkovaná pri výrobe a výstavbe veternej elektrárne. Vo fáze prevádzky je produkcia emisií výrazne nižšia oproti napr. fosílnym elek-</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			trárňam. Pozitívne na znižovanie emisií pôsobí aj veľká miera recyklovateľnosti materiálov po ukončení životnosti veternej elektrárne. Vplyv výroby elektrickej energie vo veterných elektrárňach na znižovanie emisií CO2 je pozitívny – kapitola B.II.1.
	87.	Verejnosc tiež žiada, aby Navrhovateľ vypracoval plán monitoringu v prípade úniku znečisťujúcich látok pri haváriách a vážnom ohrození alebo zhoršení kvality životného prostredia a navrhol eliminačné opatrenia pri havarijných stavoch a posúdil ich účinnosť.	Akceptované. Proti prípadnej nehode je veterná elektráreň zabezpečená vždy viacerými systémami, takže riziko úniku olejov, resp. mazív mimo VE je minimálne. Technické a konštrukčné opatrenia proti úniku olejov a mazív sú uvedené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola A.II.9.
	88.	Verejnosc žiada, aby došlo k navrhnutiu monitoringu vplyvu Navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia.	Akceptované. Návrh monitoringu od začatia výstavby, v priebehu výstavby, počas prevádzky a po skončení prevádzky navrhovanej činnosti je uvedený v rovnomennej kapitole č. C.VI.1 správy o hodnotení navrhovanej činnosti.
	89.	Verejnosc žiada, aby došlo k vypracovaniu návrhu kompenzačných opatrení na elimináciu negatívnych dopadov Navrhovanej činnosti v dotknutom území. Doplniť opatrenia zame-	Akceptované. Kompenzačné opatrenia sú uvedené v rovnomennej kapitole č. C.IV. správy

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		rané na predikciu, elimináciu aj minimalizáciu vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie.	o hodnotení navrhovanej činnosti.
	90.	Verejnosť zároveň žiada, aby Navrhovateľ zapracoval návrh opatrení proti hluku, vrátane opatrení vytvorením prirodzenej bariéry - sadových úprav a popísal ich účinnosť.	Akceptované. Návrh opatrení navrhnutých na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie, vrátane opatrení na obmedzenie šírenia hluku, je uvedený v kapitole C.IV správy o hodnotení navrhovanej činnosti.
	91.	Verejnosť žiada opísanie pôvodného stavu dotknutého územia a spôsobu uvedenia územia do pôvodného stavu, respektíve do stavu environmentálne vhodnejšieho, než je stav pôvodný po likvidácii Navrhovanej činnosti.	Čiastočne akceptované. Popis súčasného stavu dotknutého územia je jednou zo súčastí správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.II. Spôsob uvedenia územia do pôvodného stavu bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie na základe vybranej technológie.
	92.	Verejnosť žiada, aby Navrhovateľ definoval, akým spôsobom budú Navrhovateľom kompenzovaní vlastníci okolitých pozemkov, ktorých hodnota sa v dôsledku realizácie Navrhovanej činnosti zníži. Žiadame o predloženie návrhu kompenzačných opatrení.	Akceptované. Kompenzačné opatrenia, vrátane kompenzácie vlastníkov pozemkov, sú uvedené v kapitole C.IV. správy o hodnotení.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	93.	Verejnosť žiada o opísanie environmentálneho prínosu Navrhovanej činnosti na dotknuté územie.	Akceptované. Pozitívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie sú popísané v predkladanej správe o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.III.
	94.	Verejnosť žiada, aby došlo k zhodnoteniu vplyvov na prvky technickej a dopravnej infraštruktúry, najmä líniové. Zhodnotiť, či prípadnou vzájomnou kolíziou nedôjde k porušeniu príslušných právnych noriem. Verejnosť žiada, aby došlo k vyznačeniu hraníc prípadných ochranných pásiem prvkov technickej infraštruktúry v mape tak, aby boli zrejmé ich priestorové vzťahy k Navrhovanej činnosti.	Akceptované. Dopravné napojenie je podrobne popísané v správe o hodnotení, kapitola B.I.5. Celková organizácia dopravy bude podrobne rozpracovaná v ďalšom stupni projektovej dokumentácie. Vplyv navrhovanej činnosti na dopravu je vyhodnotený v kapitole C.III.16 správy o hodnotení navrhovanej činnosti.
	95.	Verejnosť žiada, aby Navrhovateľ predložil oprávnenou osobou vypracovanú štúdiu letecko-prevádzkového posúdenia Navrhovanej činnosti na vplyv leteckých pozemných zariadení.	Nerelevantné. K zámeru navrhovanej činnosti bolo doručené stanovisko Dopravného úradu č. 23409/2020/ROP-002-P/57061 zo dňa 29. 12. 2020, ktoré takúto požiadavku neobsahuje.
	96.	Verejnosť žiada, aby došlo k podrobnému popisu trasy dopravy veterných elektrární, nakoľko popis na stranách 54 až 55 Zámeru nepovažuje Verejnosť za dostatočný a má vážne pochybnosti o vhodnosti predkladanej trasy na prevoz nadrozmerného nákladu.	Akceptované. Dopravné napojenie je podrobne popísané v správe o hodnotení, kapitola B.I.5. Celková organizácia dopravy bude podrobne rozpracovaná v

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			ďalšom stupni projektovej dokumentácie.
	97.	Verejnosc žiada, aby boli Navrhovateľom predložené súhlasy všetkých majiteľov pozemkov, cez ktoré bude smerovať doprava veterných elektrární v dotknutom území, nakoľko existujú obavy ohľadom účinku veľkej hmotnosti nadrozmerného nákladu na tieto pozemky.	Akceptované. Navrhovateľ bude všetky potrebné súhlasy získavať v ďalšom stupni projektovej dokumentácie, po výbere optimálneho realizačného variantu navrhovanej činnosti.
	98.	Verejnosc žiada podrobne vyhodnotiť vplyv výstavby Navrhovanej činnosti na dreviny, najmä ich zoskupenia (aleje, remízky a iné), napríklad s ohľadom na rozsah nevyhnutného výrubu v súvislosti s dopravou nadrozmerných technologických zariadení po poľných cestách a pod. Je potrebné určiť spoločenskú hodnotu drevín, ktorých výrub bude nevyhnutný, pre stanovenie návrhu kompenzačných opatrení, súvisiacich s náhradnou výsadbou.	Akceptované. Počas výstavby a realizácie navrhovanej činnosti sa nepredpokladá potreba výrubu drevín – kapitola C.III.7. Ak by v ďalších stupňoch procesu plánovania navrhovanej činnosti vznikla potreba výrubu drevín, počet, druh a umiestnenie stromov a určených na výrub a ich spoločenská hodnota budú upresnené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.
	99.	Verejnosc žiada, aby boli popísané ochranné a bezpečnostné pásma súvisiace s prevádzkou Navrhovanej činnosti.	Akceptované. Znázornenie ochranných pásiem v dotknutom území na mapovom podklade bolo doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.II.11.
	100.	Verejnosc žiada, aby došlo k vypracovaniu analýzy súladu Navrhovanej čin-	Akceptované.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		nosti s územným plánom VÚC Trnavského kraja, ako aj územným plánom obcí Popudinské Močidlany a Radošovce a identifikácii prípadných rozporov, či kolízií záujmov.	Súlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou na úrovni obcí a samosprávneho kraja je popísaný v kapitole C.II.19.
	101.	Verejnosť žiada, aby došlo k zhodnoteniu súčasného stavu dotknutého územia z hľadiska územnej aj druhovej ochrany a vplyvu Navrhovanej činnosti na uvedené. Verejnosť tiež žiada, aby došlo k opísaniu a posúdeniu vplyvu Navrhovanej činnosti na lovnú zver a na poľovný revír v širšom okolí Navrhovanej činnosti.	Akceptované. Požadované informácie sú zapracované do predkladanej správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitoly C.II.7, C.II.9, C.III.7 a C.III.9.
	102.	Verejnosť žiada, aby došlo k opísaniu vplyvu Navrhovanej činnosti na rozvoj rekreácie, cestovného ruchu, víkendového oddychu a chalupárstva v dotknutej oblasti.	Akceptované. Vplyv navrhovanej činnosti na cestovný ruch je vyhodnotený v kapitola C.III.16 správy o hodnotení navrhovanej činnosti.
	103.	Verejnosť žiada, aby bola doplnená informácia či budú veterné elektrárne zariadenia nové, alebo už v minulosti prevádzkované (repasované), ako i informácia o roku výroby veterných elektrární, ktoré budú použité.	Akceptované. Pri realizácii navrhovanej činnosti budú použité nové zariadenia.
Mgr. Ivona Bolebruchová zo dňa 28. 12. 2020 a	I.	Žiadame o posúdenie vplyvu VTE na obyvateľstvo.	Akceptované. Vplyvy navrhovanej činnosti na obyvateľstvo boli posúdené v predloženej správe o hodnotení – kapitola C.III.1.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
<p>OZ Kopčianska lipka</p> <p>zo dňa 28. 12. 2020</p> <p>(zhodné stanoviská)</p>			
	II.	<p>Žiadame o posúdenie vplyvu VTE na obyvateľstvo.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Vplyvy navrhovanej činnosti na obyvateľstvo boli posúdené v predloženej správe o hodnotení – kapitola C.III.1.</p>
	III.	<p>Žiadame o posúdenie vplyvu VTE na vtáctvo.</p> <p>Žiadame o uskutočnenie minimálne jednoročného monitoringu vtáctva a netopierov, ktorý bude realizovaný nezávislými ornitológmi a chiropterológmi v dotknutom území.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021. <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7)</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.7).
	IV.	Žiadame posúdenie vplyvu VTE na flóru.	Akceptované. Vplyvy navrhovanej činnosti na flóru boli posúdené v predloženej správe o hodnotení – kapitola C.III.7.
	VI.	Žiadame o spresnenie, akým spôsobom sa spoločnosť vysporiada s takým množstvom odpadu, ako bude nakladané s materiálom z VTE v prípade ukončenia jej využitia.	Akceptované. Spôsob nakladania s odpadmi je popísaný v kapitole B.II.3. a v kapitole A.II.9 (možnosti zhodnotenia a recyklácie jednotlivých súčastí veternej elektrárne).
	VII.	Žiadame, aby boli medzi dotknuté obce zaradené i obce bezprostredne susediace s katastrom v ktorom sa majú VTE nachádzať- obec Dubovce, Mokrý Háj, Rohov a Častkov.	Čiastočne akceptované. Dotknuté obce sú uvedené v kapitole A.II.12.
	VIII.	Žiadame uskutočnenie výskumu verejnej mienky, teda mienky občanov žijúcich v dotknutom i susediacom katastrálnom území a to Radošovce, Popudinské Močidlany, Dubovce, Rohov, Častkov.	Neakceptované.
	IX.	Žiadame o cezhraničné posúdenie vplyvu- vizuálneho smogu z pohľadu Českej republiky a Rakúska.	Nerelevantné. Požiadavka nie je smerovaná na navrhovateľa a ani na spracovateľa zámeru.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
<p>Ing. Juraj kabát zo dňa 28. 12. 2020</p>		<p>S realizáciou tohto zámeru nesúhlasím</p> <p>Veterné parky, navonok vyzerajúce, ako zelené, ekologické projekty, majú na krajinu a životné prostredie devastujúci účinok. Využitie veternej energie má svoje limity, ktoré by sa nemali prekračovať. Uvažovať o výstavbe veterných parkov by bolo možné v lokalitách s výrazným narušením prírodného rázu v blízkosti priemyselných lokalít, ako sú napríklad rafinérie, jadrové elektrárne, železiarne a podobne.</p> <p>V relatívne neporušenom krajinnom ráze spôsobja VP trvalý zásah, ktorý sa nedá kompenzovať počas prevádzky VP.</p> <p>VP Rohov, bude mať negatívny vplyv na faunu v oblasti, bude narušený vizuál krajiny, nastane útlm rozvoja turistiky.</p> <p>Zámer je síce predložený samostatne, avšak prebiehajú, alebo boli ukončené posudzovania zámerov podobných projektov v bezprostrednom okolí, mnohé ukončené s podmieneným súhlasom k realizácii. Každý zo zámerov hovorí o malom narušení vizuálu krajiny. Po realizácii všetkých by však bol celoregionálny. Preto by sa všetky zámery mali posudzovať spolu, lebo ich vplyvy sa kumulujú.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli realizované štúdie, ktoré sa zaoberajú všetkými spomenutými oblasťami:</p> <ul style="list-style-type: none"> • akustická štúdia, • analýza optických emisií, • ročný monitoring vtákov, • ročný monitoring netopierov, • hodnotiaci správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA). <p>Výsledky uvedených štúdií spolu s aktuálnymi informáciami o stave životného prostredia a navrhovanej činnosti boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.).</p> <p>Kumulatívne a synergické vplyvy navrhovanej činnosti sú vyhodnotené v kapitole C.III.16.</p>
<p>Okresný úrad Skalica Odbor starostlivosti o životné prostredie</p>		<p>Navrhovaná činnosť ani v jednom z navrhovaných variantov neovplyvní kvalitu ani režim povrchových a podzemných vôd a nebudú ňou ovplyvnené ani vodné zdroje a vodohospodársky chránené územia. Z hľadiska ochrany vodných pomerov nemáme</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Navrhovaná činnosť je predkladaná v troch variantoch – Variant 1, Variant 2 a Variant 3 (kapitola A.II.10). Výber optimálneho variantu alebo</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
č. OU-SI-OSZP-2020/001107-002 zo dňa 30. 12. 2020		<p>k predmetnej činnosti námietky, vzhľadom na umiestnenie veterných elektrární odporúčame variant č. 1.</p> <p>Pri zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami musia byť dodržiavané ustanovenia § 39 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a vyhlášky č. 200/2018 Z. z.</p>	<p>stanovenie poradia vhodnosti pre posudzované varianty je predmetom predloženej správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.V.2.).</p> <p>Pri zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami bude navrhovateľ dodržiavať ustanovenia § 39 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a vyhlášky č. 200/2018 Z. z.</p>
<p>Dopravný úrad</p> <p>č. 23409/2020/ROP-002-P/57061 zo dňa 29. 12. 2020</p>	1.	<p>Vzhľadom na navrhované výšky veterných turbín (ďalej len „VT“) – 270,0 m nad terénom a skutočnosti, že navrhovateľ, resp. stavebník k dnešnému dňu nepredložil projektovú dokumentáciu s konkrétnym riešením stavby a s prihliadnutím aj na leteckú prevádzku na Letiskách Holíč a Senica, nie je možné v tomto konaní jednoznačne konštatovať, či stavba a použitie stavebných mechanizmov pri jej realizácii negatívne neovplyvnia bezpečnosť leteckej prevádzky a činnosť leteckých pozemných zariadení a nie je možné ani jednoznačne predpokladať, či bude možné vydať súhlasné stanovisko z hľadiska záujmov civilného letectva s navrhnutými výškami v následných konaniach podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Výška veterných elektrární je navrhovaná variantne.</p> <p>Celková výška veterných elektrární je navrhovaná maximálne 270 m vo Variante 1 a Variante 2, vo Variante 3 sa uvažuje s maximálnou výškou 230 m – kapitola A.II.5.</p> <p>Projektová dokumentácia bude spracovaná so zohľadnením výsledkov posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Konečná výška VE sa bude odvíjať od tohto výsledku.</p> <p>Navrhovateľ predloží projektovú dokumentáciu v príslušnom stupni prípravy navrhovanej činnosti.</p>
	2.	Zároveň odporúčame získanie písomného stanoviska poskytovateľa letec-	Akceptované.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>kých navigačných služieb a prevádzkovateľa leteckých pozemných zariadení z hľadiska civilných záujmov – Letové prevádzkové služby Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Ivanská cesta 93, 823 07 Bratislava, IČO: 35 778 458, s posúdením vplyvu stavby a stavebných mechanizmov na funkciu a prevádzkyschopnosť leteckých pozemných zariadení, s ohľadom na súčasné a plánované požiadavky a rozmiestnenie leteckých pozemných zariadení na území Slovenskej republiky, príslušnú štruktúru letových tratí a vzdušného priestoru a letové postupy, resp. minimálne letové nadmorské výšky (tento úkon je spoplatnený viď link http://www.lps.sk/sk/sluzby/poradenske-sluzby).</p>	<p>Navrhovateľ požiadava o písomné stanovisko k navrhovanej činnosti poskytovateľa leteckých navigačných služieb a prevádzkovateľa leteckých pozemných zariadení z hľadiska civilných záujmov v ďalšom stupni realizácie navrhovanej činnosti.</p>
	3.	<p>Upozorňujeme, že v prípade povolenia stavby v ďalšom stupni bude zo strany Dopravného úradu nariadené letecké prekážkové značenie stavby vrátane stavebných mechanizmov použitých pri jej realizácii, v zmysle požiadaviek rozhodnutia výkonného riaditeľa EASA („Európska agentúra pre bezpečnosť letectva“) č. 2016/027/R zo dňa 15. decembra 2016, ktorým sa vydávajú certifikačné špecifikácie (CS) a poradenský materiál (GM) pre návrh letísk k nariadeniu Komisie (EÚ) č. 139/2014 z 12. februára 2014, ktorým sa stanovujú požiadavky a administratívne postupy týkajúce sa letísk podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008 v platnom znení, a to Hlava Q (Vizuálne prostriedky na značenie prekážok), príp.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Navrhovateľ sa v ďalšom stupni projektovej dokumentácie bude riadiť stanoviskom Dopravného úradu.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		ďalšie opatrenia na minimalizovanie rizík ohrozenia bezpečnosti civilného letectva s dôrazom na skutočnosť, že stavba bude význačnou leteckou prekážkou (traťovou) a význačnou prekážkou pre susediace letiská Holíč a Senica, resp. činnosť poskytovania leteckých navigačných služieb a prevádzkovania leteckých pozemných zariadení.	
Okresný úrad Skalica Odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-SI-OSZP-2020/001108-004 zo dňa 30. 12. 2020	1.	Na základe vyššie uvedených skutočností OÚ Skalica z hľadiska ochrany prírody a krajiny požaduje, aby predložený zámer bol posudzovaný v procese EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z.	Akceptované.
	2.	V hodnotení požadujeme vypracovanie ornitologickej štúdie a zhodnotenie vplyvu tejto činnosti na chránené živočíchy (najmä vtáky a netopiere). Zistíť druhové spektrum vtáctva a v akej kvantite tiahne Unínskou pahorkatinou v čase jarného a na konci leta až jesenného ľahu. Odporúčame pritom použiť metódu nárazových sietí a pozorovanie v širšom časovom rozsahu, celkove však aspoň desať dní/nocí na jar a takisto v jeseni, možno aj nespojiťe. Zistíť ako funguje na lokalite hiltopping hmyzu (sústredovanie sa hmyzu na hrebeňoch a vrchoch) a jeho možný vplyv na koncentráciu vtáctva a netopierov.	Akceptované. Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie: <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany,

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			<p>Mgr. Michal Noga, 2021.</p> <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.7).</p>
<p>Ing. Ľubica Vaculková zo dňa 28. 12. 2020</p>	1.	<p>Už dnes je životné prostredie v obciach cez ktoré prechádza cesta 1/51 zaťažené emisiami z výfukových plynov. O zaťaženosti tejto cesty tranzitom vypovedá aj stav cestného telesa, ktorý ani nezodpovedá ceste I. triedy.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na dopravu v dotknutom území a jeho okolí bol vyhodnotený v správe o hodnotení navrhovanej činnosti v kapitole C.III.16.</p>
	2.	<p>V Zámere k výstavbe síce uvádzate, že bude potrebné vypracovať Akustickú (hlukovú) štúdiu - so zhodnotením množstva a smerov šírenia emisií hluku. Predpokladám však, že sa štúdia bude týkať len veterných turbín. Ale ak k hluku automobilovej dopravy na ceste 1. triedy prirátam hluk z veterných turbín, bol by hluk oveľa vyšší ako v súčasnosti, čo by obyvatelia vnímali ako veľký problém.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná akustická štúdia. Výsledky tejto štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola B.II.4) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.1).</p>
	3.	<p>Narušený krajinný obraz a stroboskopický efekt veterných elektrární by bol pre ľudí pohybujúcich sa v okolí neprijateľný. Nech by bolo vypracovaných aj niekoľko štúdií, ktoré by tvrdili opak.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované krajinnárska štúdia a Analýza optických emisií navrhovaného Veterného parku Popudinské Močidlany - Radošovce.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.8).
	4.	Čo je však najväčší paradox, to je skutočnosť, že do tak zaľudnenej oblasti, akou je „Horné Záhorie“ a v tak malej vzdialenosti od obydla obyvateľov ide Ministerstvo ZP SR povoľovať ďalšiu environmentálnu záťaž pre obyvateľov. Zrejme je ochrana vlka dôležitejšia ako ochrana zdravia obyvateľov. Nikde som nevidela veterné turbíny v takej blízkosti intravilánov obcí.	Vzaté na vedomie.
	5.	Obyvatelia príslahých obcí by ocenili kroky Ministerstva ŽP, ktoré by smerovali k zalesneniu pozemkov s vyšším stupňom svahovitosti, čím by sa znížila ich vodná erózia a súčasne by sa zvýšil stupeň ekologickej stability územia.	Nerelevantné.
	6.	Hlavný záujem investora postaviť veterný park na území našej a susedných obcí vidím hlavne v tom, že turbíny chce postaviť na pozemkoch, ktoré sú len vo vlastníctve Slovenskej republiky. Pretože vietor na Slovensku fúka takmer všade, najmä na Kysuciach, Orave aj Spiši. A Malé Karpaty nie sú len „Horné Záhorie“.	Vzaté na vedomie.
Mgr. Mária Székelyová Zo dňa 30. 12. 2020	1.	II.5.3 Súčasné funkčné využívanie územia "Dotknuté územie je v súčasnosti z prevažnej väčšiny vedené ako orná	Akceptované. Pre účely posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti (veterného parku) na životné prostredie bolo

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>pôda, no sú zastúpené aj pozemky vedené ako zastavané plochy a nádvorja a ostatné plochy"</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Za dotknuté územie sa nedá považovať len miesto umiestnenia stavby, ale aj širšie okolie, na ktoré bude mať veterná elektrárňa vplyv hlukový, vizuálny a bariérový.</p> <p>Na dotknutom území sa nachádzajú aj trvalé trávne pozemky, lesné pozemky a vodné plochy.</p>	<p>dotknuté územie určené vo vzdialenosti 800 m od každej veternej turbíny. V rámci tejto vzdialenosti je stanovená väčšina relevantných noriem a limitov (ochranné a bezpečnostné pásma, odstupy a pod.), ktoré je potrebné dodržiavať pri plánovaní a umiestňovaní technických diel vo voľnej krajine. Táto vzdialenosť zároveň dostatočne účinne eliminuje nežiaduce vplyvy technológie na životné prostredie a zdravie ľudí (hluk, biota, vizuálny efekt a iné) – kapitola C.I.</p>
	2.	<p>II.5.4, bod 1 Umiestnenie veterných elektrární mimo chránených území</p> <p>„Optimálny variant by nemal umiestnením veterných elektrární (VE) zasahovať do národných ani medzinárodných veľkoplošných alebo maloplošných chránených území a ich ochranných pásiem. Taktiež by VE nemali zasahovať do jednotlivých prvkov ÚSES. Od všetkých takýchto území by mal tiež dodržiavať dostatočný odstup.“</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Varianty 1 a 2 Popudinské Močidlany-Radošovce sa nachádzajú v blízkosti: CHKO Biele Karpaty, CHKO Záhorie, CHKO Malé Karpaty, územia NATURA 2000, Území Európskeho významu Havran, Uchánok, Javorec, prírodných rezervácii Veterník, Šmatlavé uhlisko, prírodných pamiatok Chvojnica, Žalostiná, Chropovská stráž, Raková, Ivanské</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Chránené územia a prvky územného systému ekologickej stability, do ktorých zasahuje dotknuté územie navrhovanej činnosti, resp. jeho širšie a užšie okolie (definície viď kapitola C.I. Vymedzenie hraníc dotknutého územia) boli identifikované v kapitolách C.II.9 Chránené územia podľa osobitných predpisov a ich ochranné pásma a C.II.10 Územný systém ekologickej stability.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na chránené územia a ich ochranné pásma a na územný systém bol posú-</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>rameno, Kátovské rameno, Šifflovské, chráneného areálu Štepnické rameno, Búdkovianské rybníky.</p> <p>Čo sa týka nezasahovania do ÚSES a dodržania dostatočného odstupu, zámer sa nachádza v navrhovanom regionálnom ÚSES- biokoridor nadregionálneho významu- terestrický. Zároveň sú v lokalite a bezprostrednom okolí navrhované ekostabilizačné opatrenia: E2- zvýšenie podielu nelesnej drevinovej vegetácie, E22- zabezpečenie výsadby izolačnej hygienickej vegetácie, a protierózne a protipovodňové opatrenia: P2- zamedzenie vytvárania nepriepustných plôch, P6- zatrávenie ornej pôdy.</p>	<p>dený v Správe o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitoly C.III.9 Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma a C.III.10 Vplyvy na územný systém ekologickej stability.</p>
	3.	<p>II.5.4, bod 5. Odstup od obytných domov</p> <p>„Optimálny variant by mal dodržať minimálny odporúčaný odstup (600 m) a všetky bezpečnostné a hygienické normy s dôrazom na hluk“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Výrobu elektriny VE možno považovať za čistý a obnoviteľný zdroj, ktorý neznečisťuje ovzdušie, vodu, pôdu a neprodukuje odpad.</p> <p>VE sa však v návrhu nachádzajú v bezprostrednej blízkosti obytných zón. Minimálny odstup 600 m je minimálna vzdialenosť na dosiahnutie bezpečných a hygienických noriem, nie však dostatočná pri rozmerných stavbách s výškou až 270 m.</p> <p>Umiestnenie a veľkosť elektrárni bude u dotknutého obyvateľstva zvyšovať obťažovanie mechanickým a aerody-</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované Akustická štúdia (EnA CONSULT, 2024), Vibračná štúdia (Ekosoftware s.r.o., 2024) a Analýza optických emisií navrhovaného Veterného parku Popudinské Močidlany – Radošovce (ENVIS, 2024).</p> <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitoly B.II.4 a B.II.5) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.1).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>namickým hlukom spôsobeným strojovňou a prúdením vzduchu okolo listov vrtúľ. Zvýšené hladiny zvuku vedú k poruchám spánku. Pri dlhodobom trvaní môžu viesť k vážnym zdravotným dôsledkom. Podľa WHO by nočná hladina akustického tlaku nemala prekročiť 45 dB. Zároveň bude spôsobovať zrakové obťažovanie vrhaním tieňov a odleskov a vibráciami. Osoby citlivé k poruchám rovnováhy, závratiam a kinetóze môžu podľa RUVZ pociťovať nauzeu a poruchy rovnováhy. Dlhodobé vystavenie vyšším hladinám hluku spôsobuje kardiovaskulárne riziká, poškodenie sluchu, bolesti hlavy, stres, úzkosť, depresie, vyčerpanosť, nevoľnosť, závrate, hučanie v ušiach.</p> <p>V zmysle čl. 44 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky „každý má právo na priaznivé životné prostredie!“</p>	
	4.	<p>11.5.4, bod 6. Seizmicita územia a základové pomery pre výstavbu „Optimálny variant by mal zaručiť bezpečnosť prevádzky veterných elektrární z pohľadu rizika seizmicity územia“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Optimálny variant nezaručuje bezpečnosť prevádzky veterných elektrární z pohľadu rizika seizmicity územia. Lokalita sa podľa údajov GFÚ SAV nachádza na okraji najviac seizmicky ohrozenými častí Slovenska v hodnotách špičkového zrýchlenia na skalnom podloží a makroseizmickej intenzity pre 475-ročnú návratovú periódu.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Podrobný seizmický prieskum bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie.</p> <p>Informácie o seizmicite územia boli doplnené do kapitoly C.II.2.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	5.	<p>II.5.4, bod 7. Umiestnenie veterných elektrární z pohľadu letovej prevádzky</p> <p>"Optimálny variant by mal rešpektovať platné normy v oblasti letovej prevádzky"</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Stavba v navrhovaných výškach vyžaduje súhlas civilného letectva v zmysle § 28 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z dôvodu výškových obmedzení musela byť znížená aj výška Jubilejného kríža v Rybkách v mieste plánovaného Veterného parku Rohov. Ide pritom len o 27 metrov vysoký objekt, na rozdiel od 270 metrov vysokých veterných elektrární. V blízkosti sa nachádzajú letiská Holič a Senica.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Navrhovateľ požiadava poskytovateľa leteckých navigačných služieb a prevádzkovateľa leteckých pozemných zariadení o písomné stanovisko z hľadiska civilných záujmov v ďalšom stupni realizácie navrhovanej činnosti.</p>
	6.	<p>II.5.4, bod 9. Vplyv na faunu (najmä vtáky a netopiere)</p> <p>„Optimálny variant by mal mať minimálny vplyv na faunu, mal by znižovať všetky známe riziká v oblasti ochrany fauny s dôrazom na vtáky a netopiere (napr. zamedzenie bariérového efektu, odstupy od prípadných habitatov atď.)“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Žiadny optimálny variant stavby v takomto rozsahu neznižuje riziká v oblasti ochrany fauny s dôrazom na vtáky a netopiere, ale práve naopak, ešte viac poškodzuje životný priestor týchto druhov. Priemer lopatiek rotora 190 metrov a ich obvodová rýchlosť sú doslova smrteľnou pascou. V loka-</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		lífe sa nachádza množstvo chránených a ohrozených druhov zvierat a je migračným územím.	Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.7).
	7.	<p>II.5.4, bod 11. Vplyv na vodu (podzemnú a povrchovú)</p> <p>"Optimálny variant by nemal predstavovať žiadny vplyv/riziko pre vodu (napr. znečistenie vôd)".</p> <p>Pripomienky:</p> <p>V rámci ÚSES sú v lokalite navrhované ekostabilizačné protierózne a protipovodňové opatrenia a zamedzenie vytvárania nepriepustných plôch, čo je v priamom rozpore so zámerom navrhovateľa, výsadba nelesnej drevinovej vegetácie a trávnatých plôch.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na vodu bol vyhodnotený v kapitole C.III.5 Vplyvy na vodné pomery.</p>
	8.	<p>II.5.4, bod 12. Odstup od vodných tokov a plôch</p> <p>„Optimálny variant by si mal zachovať dostatočný odstup od vodných tokov a plôch vzhľadom na možný výskyt vzácnych živočíchov a rastlín na ich brehoch a blízkom okolí".</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Optimálny variant nezachováva dostatočný odstup od vodných tokov a plôch a živočíchov na ne viazaných. V blízkosti sa nachádza Chvojnica, Koválovecký potok, Radošovský rybník, Vodná nádrž Radošovce, Vodná ná-</p>	<p>Akceptované</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany,

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>drž Prietržka, Potok Čaňov, Rúbaniskový potok, pravostranný prítok bez označenia</p> <p>ústiaci do Chvojnice pri obci Dubovce. Starohorský potok, Mokrohajský potok, Stračinský potok, Kopčiansky kanál, Morava, Búdkovianske rybníky, Skalické rybníky. Potoky majú zachované bohaté brehové porasty a spolu s vodnými plochami sú dôležitým ekostabilizačným prvkom v poľnohospodárskej krajine.</p> <p>So svojim širším okolím sú domovom, súčasťou migračných trás a zimoviskom napr. pre:</p> <p>Haja tmavá, orliak morský, myšiak lesný, kaňa močiarna, kaňa popolavá, bocian biely, bocian čierny, labuň hrbozobá, myšiarka ušatá, kuvik vrabčí, hus divá, húska štíhla, kačica divá, lyska čierna, kalužiak močiarny, kalužiak sivý, volavka biela, volavka popolavá, močianica mekotavá, bažant poľovný, jarabica poľná, prepeľica poľná, vlha obyčajná, žlnovité, užovka stromová, užovka obojková, rosnička zelená, skokan hnedý, skokan zelený, ropucha bradavičnatá, jašterica hnedá, jašterica zelená, bobor vodný, kopytníky a mnohé iné.</p>	<p>Mgr. Michal Noga, 2021.</p> <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane vplyvu na zemné cicavce (kapitola C.III.7).</p>
	9.	<p>II.5.4, bod 13. Scenéria krajiny a krajinný obraz</p> <p>„Optimálny variant by mal zabezpečiť minimalizáciu vplyvov na scenériu a krajinný obraz po inštalácii veterných elektrární“.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinnárska štúdia. Nosnou pracovnou metódou pre spracovanie krajinnárskej štúdie VP Popudinské Močidlany - Radošovce boli pracovné postupy a po-</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>Pripomienky:</p> <p>Optimálny variant nezabezpečuje minimalizáciu vplyvov na scenériu a krajinný obraz. Vo svojom megalomanstve absolútne narúša scenériu a krajinný ráz. Trvalo by znehodnotil nie len priamo dotknuté územie, ale pri svojich rozmeroch aj široké okolie- Chvojnickú pahorkatinu, Biele Karpaty, Unínsku pahorkatinu, Myjavské kopanice, Pomoravie. Výstavba takto rozmerných VE nedokáže minimalizovať vplyv na scenériu a krajinu.</p>	<p>kyny podľa platnej Metodiky hodnotenia vizuálnych vplyvov veterných elektrární a veterných parkov na krajinu, vydanej MŽP SR v roku 2010.</p> <p>Výsledky krajinárskej štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri hodnotení vplyv navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).</p>
	10.	<p>II.5.4, bod 15. Dopravná dostupnosť lokality</p> <p>„Optimálny variant by mal umožniť prístup k veterným elektrárnam počas výstavby (najmä transport častí VE a stavebných mechanizmov) a prevádzky (pre pravidelnú údržbu servisným tímom). Prístup by mal byť možný v čo najväčšej miere po existujúcich komunikáciách“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Optimálny variant počíta s výstavbou prístupových komunikácií a obslužných plôch, čo je v priamom rozpore so zamedzením budovania nepriepustných plôch a protieróznych opatrení v rámci ÚSES.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Dopravné napojenie je podrobne popísané v správe o hodnotení, kapitola B.I.5. Celková organizácia dopravy bude podrobne rozpracovaná v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na dopravu počas výstavby bol vyhodnotený ako negatívny, nevýznamný. Navrhovaná činnosť nebude mať počas prevádzky vplyv na dopravu – kapitola C.III.16.</p>
	11.	<p>II.5.4, bod 16. Umiestnenie veterných elektrární mimo lesnej pôdy</p> <p>„Optimálny variant by v ideálnom prípade nemal umiestnením VE zasahovať do lesnej pôdy resp. by mal byť v dostatočnej vzdialenosti od uceleňného lesného komplexu“.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Navrhované veterné elektrárne sú umiestnené mimo lesnej pôdy. Odstup navrhovaných veterných elektrární od lesných pozemkov spĺňa podmienky</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>Pripomienky:</p> <p>V lokalite sa nachádzajú pre krajinu dôležité malé lesnaté celky aj väčšie lesnaté územia a pobrežné porasty. Slová ako „v ideálnom prípade, by nemal, by mal“ sú úplne irelevantné. Faktom je, že stavby nebudú v dostatočnej vzdialenosti od lesov a budú vizuálne i zvukom rušiť faunu.</p>	<p>uvedené v smernici MŽP SR č. 3/2010-4.1, ktorou sa ustanovujú štandardy a limity pre umiestňovanie veterných elektrární a veterných parkov na území Slovenskej republiky. Umiestnenie navrhovanej činnosti – viď kapitola A.II.5.</p>
	12.	<p>II.5.4, bod 17. Podpora projektu zo strany dotknutých obcí, ich účasť na projekte a možnosť vlastníctva alebo dlhodobého nájmu pozemkov</p> <p>„Dotknuté obce a obyvatelia by mali podporovať výstavbu VE a v ideálnom prípade by mohli byť zapojené do projektu. Optimálny variant musí umožniť realizovať výstavbu z pohľadu majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Predkladateľ zámeru nepredložil dôkaz o podpore projektu obyvateľmi. Nálady obyvateľov dotknutých obcí sú skôr opačné. Prínos obciam a obyvateľom je v porovnaní so všetkými negatívmi nulový. Slová ako „v ideálnom prípade by mohli byť“ nie sú zárukou žiadneho zapojenia do projektu a prípadných benefitov z toho plynúcich.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Navrhovateľ prerokuje zámer výstavby veterného parku s verejnosťou a vykoná aktivity zamerané na prezentáciu prínosov navrhovanej činnosti pre miestne obyvateľstvo ako aj predstavenie opatrení na zníženie negatívnych vplyvov na životné prostredie.</p>
	13.	<p>II.5.4, bod 18. Možnosť ďalšieho rozvoja regiónu v súvislosti s realizáciou projektu (napr. cestovný ruch, zamestnanosť, miestny ekonomický rozvoj, rozvojové impulzy) „Optimálny variant by mal minimalizovať prípadný negatívny</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na cestovný ruch je vyhodnotený v kapitole C.III.16 správy o hodnotení navrhovanej činnosti.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>vplyv na iné odvetvia, mal by podporiť miestny rozvoj a priniesť regiónu nové rozvojové impulzy".</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Realizáciou projektu príde k zníženiu kvality životného prostredia v už aj tak dosť poškodenej krajine. Takéto podmienky nepomáhajú rozvoju cestovného ruchu ani zlepšovaniu životného prostredia a podmienok na život u dotknutého obyvateľstva.</p>	
	14.	<p>II.5.5 Variantné riešenia</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Variant 1 aj Variant 2 sú v predloženej forme neprijateľné z dôvodu ich nepriaznivého vplyvu na krajinu a práva na zdravé životné prostredie.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>V rámci správy o hodnotení navrhovanej činnosti bol pridaný nový variant – variant 3 (kapitola A.II.10). Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinárska štúdia, výsledky ktorej boli zapracované do predkladanej správy o hodnotení (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).</p>
	15.	<p>II.8 Opis technického a technologického riešenia</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Celková výška 270 metrov je neprijateľná a umiestnenie VE na kopcoch ich výšku ešte viac zvýrazňuje.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>V rámci správy o hodnotení navrhovanej činnosti bol pridaný nový variant – variant 3, ktorý navrhuje výstavbu veterných elektrární s maximálnou výškou 230 m (kapitola A.II.10).</p>
	16.	<p>II.9 Zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v danej lokalite</p>	<p>Akceptované.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>„Hlavným pozitívom navrhovanej činnosti je zhodnotenie, v súčasnosti nevyužívaného, veterného potenciálu danej lokality na výrobu elektrickej energie" pričom ako podstatný fakt pre výber lokality sa uvádza „umiestnenie veterných elektrární mimo chránených území, dostatočný odstup od obytných domov, vhodná seizmicita územia a základové pomery pre výstavbu, vhodné umiestnenie veterných elektrární z pohľadu letovej prevádzky, druhovo chudobné agroecenózy, veľmi dobrá spolupráca so samosprávami, vhodný výber lokality ako eliminácie vplyvu na krajinu a migračné trasy a lovné teritória vtákov, netopierov, dostatočná vzdialenosť od obcí, vodných tokov, stromoradií, docielenie pozitívneho efektu na faunu realizáciou kompenzačných opatrení v okolí navrhovanej činnosti, akými sú vytvorenie náhradných biotopov, výsadba zelene, pestovanie pre vtáctvo neatraktívnych poľnohospodárskych plodín, resp. atraktívnych plodín v jeho širšom okolí a pod."</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Zvyšovanie podielu výroby elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov je rovnako dôležitá súčasť boja s klimatickými zmenami ako aj jej efektívne a úsporné využívanie. Odvolávanie sa na vhodnosť lokality z dôvodu jej umiestnenia mimo chránených území však nepostačuje na rozhodnutie o vhodnosti umiestnenia VE. Na takýchto miestach treba posudzovať zámer minimálne s rovnakou citlivosťou ako v chránených územiach nakoľko</p>	<p>Komplexné posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie je predmetom predloženej správy o hodnotení navrhovanej činnosti VP Popudinské Močidlany – Radošovce – kapitola C.III. a C.V.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>tu je už aj tak dosť ovplyvnené a znečistené prostredie ľudskou činnosťou a jej ďalšie poškodzovanie je pre obyvateľstvo i krajinu neprípustné.</p> <p>Navrhovateľ ďalej uvádza dostatočný odstup od obytných sídiel, ten je však len minimálny a pri tak veľkých stavbách nedostatočný.</p> <p>Navrhovateľ spomína veľmi dobrú spoluprácu s dotknutými samosprávami. Neuvádza ale s ktorými a ani konkrétne významné kompenzácie, ktoré by úplne eliminovali nežiaduci vplyv VE na okolie.</p> <p>Seizmicita územia je nevhodná rovnako ako umiestnenie z pohľadu letovej prevádzky a blízkosti letiska v Holíči a Senici.</p> <p>Navrhovateľ zavádza tvrdením, že práve jeho činnosť v porovnaní s inými má málo významný negatívny vplyv na životné prostredie. Navrhované VE zásadným spôsobom zasahujú do migračných trás vtákov a lovných teritórií dravých vtákov, pre ktoré sa stanú smrteľnou pascou. Hluk, stroboskopický efekt a vibrácie budú negatívne vplývať aj na ostatné druhy živočíchov a včelstvá. Kompenzačné opatrenia ako výsadba zelene preto nemôžu vyvážiť negatívny vplyv VE na faunu.</p> <p>Žiadateľ nepochádzajúca z dotknutého regiónu nemôže mať ani minimálnu predstavu o potrebách miestneho obyvateľstva.</p>	
	17.	II.10 Celkové náklady	Nerelevantné.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>„Investičné náklady sú pre variant 1 cca 43,2 mil. EUR, pre variant 2 cca 50,4 mil. EUR“.</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Investor sa so svojim zámerom spolieha na cudzie finančné zdroje a pozemky vo vlastníctve štátu. Ako daňoví poplatníci odmietame podporovať takýto megalomanský projekt a zníženie životných podmienok obyvateľstva a poškodenie životného prostredia a krajiny.</p>	
	18.	<p>III.1.1 Vymedzenie hraníc dotknutého územia</p> <p>„Dotknuté územie - pre účely posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti (veterného parku) na životné prostredie bolo určené vo vzdialenosti 800 m od každej veternej turbíny. V rámci tejto vzdialenosti je stanovená väčšina relevantných noriem a limitov (ochranné a bezpečnostné pásma, odstupy a pod.), ktoré je potrebné dodržiavať pri plánovaní a umiestňovaní technických diel vo voľnej krajine. Táto vzdialenosť zároveň dostatočne účinne eliminuje nežiaduce vplyvy technológie na životné prostredie a zdravie ľudí (hluk, biota, vizuálny efekt a i.)“</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Zatiaľ čo vzdialenosť na dosiahnutie limitov a eliminovanie nežiaducich vplyvov na životné prostredie a zdravie ľudí je medzi samotnými turbínami určená na 800 metrov, vzdialenosť turbín od ľudských sídiel je stanovená na</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pri umiestňovaní navrhovanej činnosti bolo dotknuté územie určené vo vzdialenosti 800 m od každej veternej turbíny. Uvedená vzdialenosť bola zároveň dodržaná ako minimálna odstupová vzdialenosť od trvale obývaných ľudských sídiel.</p> <p>Do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti bola doplnená mapová príloha s uvedením vzdialenosti najbližších ľudských obydí k navrhovaným veterným elektrárnám – kapitola C.II.11.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		600 metrov!!! Túto vzdialenosť považujeme vzhľadom na rozmer stavieb za nedostatočnú.	
	19.	<p>III.1.3 Hydrologické pomery</p> <p>Pramene a pramenné oblasti</p> <p>"Pramene sa v dotknutom území a v jeho užšom okolí sa nenachádzajú resp. nie sú evidované ich vývery"</p> <p>Pripomienky:</p> <p>V „širšom“ okolí dotknutého územia sa nachádza napr. prameň Hoštečná studnička a pramene prítokov Chvojnice.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na vodné pomery je zhodnotený v kapitole C.III.5.</p>
	20.	<p>III.1.8 Významné migračné koridory živočíchov</p> <p>"V území bol v minulosti (2007/2008) vykonaný monitoring vtáctva a netopierov, ktorý významné migračné koridory týchto druhov nepotvrdil".</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Biomonitoring územia z roku 2007 považujeme za neaktuálny a najmä nepoužiteľný vo vzťahu k tak drastickému zásahu do krajiny a migračným trasám vtákov ako je systém VE vysokých 270 metrov.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021. <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.7).
	21.	<p>III.2.2 Scenéria krajiny</p> <p>Jedinečnosť krajiny v rámci Slovenska, jej pôsobenie, celistvosť a charakter</p> <p>„V dotknutom území sa nenachádzajú historické krajinné štruktúry ani formy historického osídlenia (napr. roztratené sídla), ktoré by boli výnimočné v rámci Slovenska“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Za krajinu považujeme veľký výsek geosféry; hmotný, priestorovo-časový systém prírodných a socioekonomických prvkov na zemskom povrchu, v ktorom sa uskutočňujú fyzikálne, chemické, biologické a spoločenské procesy. Hlavným zámerom ochrany prírody a krajiny je zachovanie prírodnej rovnováhy a ochrana rozmanitosti podmienok a foriem života.</p> <p>V dotknutom území sa nachádzajú aj významné historické krajinné štruktúry a formy historického opevnenia významné nielen v rámci Slovenska, ale i Európy. Hradisko Zámčisko datované do obdobia starej a strednej doby bronzovej, praveké sídlisko v Radošovciach z čias mladšej doby bronzovej, Hrad Branč z 13 storočia, historické mesto Skalica, Holíčsky Zámok, Veľkomoravský kostol sv. Margity Antiochijskej v Kopčanoch, sakrálne stavby prítomné v každej obci, Jubilejný kríž v Rybkách.</p> <p>Výstavbou 270 metrov vysokých VE v KU Popudinské Močidlany a Rado-</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinárska štúdia. Nosnou pracovnou metódou pre spracovanie krajinárskej štúdie VP Popudinské Močidlany - Radošovce boli pracovné postupy a pokyny podľa platnej Metodiky hodnotenia vizuálnych vplyvov veterných elektrární a veterných parkov na krajinu, vydanéj MŽP SR v roku 2010.</p> <p>Výsledky krajinárskej štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri hodnotení vplyv navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		šovce bude zásadným spôsobom narušený krajinný ráz Chvojnickej pahorkatiny a širokého okolia.	
	22.	<p>III.2.3 Ochrana a stabilita krajiny</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Žiadateľom menovaný zoznam chránených území v dotknutej lokalite a jej okolia nie je kompletný. Žiadame doplniť zoznam chýbajúcich chránených území o územia z pripomienky v bode II.5.4. 1, prípadne o ďalšie. Vzhľadom na rozsah a veľkosť veterného parku je dotknuté územie omnoho širšie, než sa nás navrhovateľ snaží presvedčiť.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Chránené územia, do ktorých zasahuje dotknuté územie navrhovanej činnosti a jeho užšie a širšie okolie, sú popísané v kapitole C.II.9.</p>
	23.	<p>II.2.4 Územný systém ekologickej stability</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Priamo v dotknutom území RSÚS je navrhovaný biokoridor nadregionálneho významu.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Informácie o územnom systéme ekologickej stability boli aktualizované v správe o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.II.10.</p>
	24.	<p>III.3.11 Archeologické náleziská</p> <p>„V dotknutom území a jeho okolí sa nenachádzajú známe archeologické náleziská“.</p> <p>Pripomienka:</p> <p>V dotknutom území sa nachádza novoobjavené praveké sídlisko v Radošovciach a lokalita Zámčisko!</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Informácie o archeologických lokalitách boli zapracované do kapitoly C.II.13 Archeologické náleziská a následne bolo upravené hodnotenie v kapitole C.III.13 Vplyvy na archeologické náleziská.</p>
	25.	<p>III.3.12 Paleontologické náleziská a významné geologické lokality</p> <p>„V dotknutom území ani v jeho okolí sa nenachádzajú známe paleontologické náleziská“.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Informácie o paleontologických lokalitách sú uvedené v kapitole C.II.14.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		Pripomienka: V dotknutom území sa nachádza paleontologické nálezisko PP Chropovská strž!	
	26.	IV.3.8 Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky „Navrhovaná činnosť nebude mať počas výstavby a ani počas prevádzky vplyv na kultúrne a historické pamiatky, keďže sa v dotknutom území nenachádzajú. Uvedené platí pre oba varianty“ Pripomienka: VE budú mať počas prevádzky vizuálny vplyv na krajinu a tým pádom aj na široké okolité kultúrne a historické stavby vrátane sakrálnych stavieb.	Akceptované. Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinárska štúdia. Výsledky tejto štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).
Dr. Ing. Andrej Mošaf č. 20203012-donQuijote zo dňa 27. 12. 2020	3	Územie v Zámere nie je vhodné na výstavbu veternej elektrárne:	Vzaté na vedomie.
	a)	Žiadam o dlhodobé meranie poveternostných podmienok podľa Smernice (Smernice Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky z 21. apríla 2010 č. 3/2010 – 4.1., ktorou sa ustanovujú štandardy a limity pre umiestňovanie veterných elektrární a veterných parkov na území Slovenskej republiky).	Čiastočne akceptované. Do správy o hodnotení boli doplnené aktuálne informácie o veterných podmienkach v dotknutom území a jeho okolí – kapitola C.II.4.
	b)	Žiadam orgány o zohľadnenie charakteru krajiny, ktorá v SR nie je vhodná na výstavbu veterného parku.	Nerelevantné. Požiadavka nie je smerovaná na navrhovateľa.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	c)	Smernice Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky z 21. apríla 2010 č. 3/2010 – 4.1., ktorou sa ustanovujú štandardy a limity pre umiestňovanie veterných elektrární a veterných parkov na území Slovenskej republiky.	Akceptované. Pri vypracovaní správy o hodnotení bola zohľadňovaná Smernica MŽP SR č. 3/2010, ktorou sa ustanovujú štandardy a limity pre umiestňovanie veterných elektrární a veterných parkov na území Slovenskej republiky – kapitola C.II.19.
	g)	Žiadam o predloženie územného plánu obcí a plán na obdobie 2020 - 2050 a posúdenie bytovej výstavby	Neakceptované. Územné plány obcí sú verejne dostupné.
	h)	Žiadam preskúmať, či sa na území nachádzajú územia medzinárodného významu. Patria sem mokrade medzinárodného významu - ramsarské lokality, lokality svetového prírodného dedičstva UNESCO, lokality s udeleným Európskym diplomom a biosférické rezervácie,	Akceptované. V dotknutom území a ani jeho okolí sa nenachádzajú územia medzinárodného významu – kapitola C.II.9.
	i)	Žiadam preskúmať, či sa na území nachádzajú ochranné pásma letísk, a leteckých pozemných zariadení, alebo či príslušné letiská Holíč a Senica budú obmedzené, alebo lety ohrozené výstavbou podľa Zámeru.	Akceptované. K zámeru navrhovanej činnosti bolo doručené stanovisko Dopravného úradu č. 23409/2020/ROP-002-P/57061 zo dňa 29. 12. 2020.
	j)	V blízkosti sa nachádzajú lesy CHKO Biele Karpaty, žiadam preskúmať, či sa jedná o ochranné lesy a lesy osobitného určenia, keďže zver sa podľa Poľovníckeho zväzu vyskytuje priamo na území Zámeru.	Akceptované. Lesy zasahujúce do dotknutého územia a jeho okolia sú dominantne zaradené do kategórie hospodárske lesy – kapitola C.II.11.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	k)	Žiadam preskúmať, či sa jedná o 6, k, 4 podľa Smernice o územia definované metodikou; sú to napríklad územia: vizuálne exponované lokality, priestory prírodných a kultúrnych pamiatok, zaradených do nevhodných území – limit A, viditeľné v jednotlivých vizuálnych pásmach,	Akceptované. Pre navrhovanú činnosť bola spracovaná krajinárska štúdia. Výsledky tejto štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.8).
	l)	Žiadam o posudky od zodpovedných právnických osôb pre Smernicu bod 2.6.o "ochranné pásma líniových objektov – produktovody, zariadenia rozvodov plynu a rozvody elektrickej energie", ktoré neboli v Zámere doložené	Čiastočne akceptované. Znázornenie ochranných pásiem v dotknutom území na mapovom podklade bolo doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.II.11.
	m)	Žiadam podľa Smernice bodu 7 a Katalógu limitov o štúdiu a zakreslenie do mapy "Kategorizácia územia Slovenskej republiky podľa odsekov 4 až 6 je rozpracovaná v Katalógu limitov pre umiestňovanie veterných elektrární a veterných parkov na území Slovenskej republiky, ktorý tvorí prílohu tejto smernice.	Akceptované. Pri vypracovaní správy o hodnotení bola zohľadňovaná Smernica MŽP SR č. 3/2010, ktorou sa ustanovujú štandardy a limity pre umiestňovanie veterných elektrární a veterných parkov na území Slovenskej republiky – kapitola C.II.19.
	4	Chýbajúca dokumentácia ako povinnosť Navrhovateľa pred predložením Zámeru:	
	f)	Žiadam predložiť nezávislý prieskum vtáctva a netopierov v zmysle meto-	Akceptované.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>díky BACI v minimálnom trvaní minimálne 24 mesiacov, keďže v lokalite sa vyskytujú ohrozené druhy vtáctva, netopierov, a je predpoklad Migračných zón Európskeho významu.</p>	<p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021. <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.7).</p>
	g)	<p>Žiadam spracovanie krajinárskej štúdie vplyvu na charakteristický vzhľad krajiny podľa metodiky, s vyznačením pohľadov a interaktívnej 3D mapy prístupnej pre obyvateľstvo, uverejnenie mapy viditeľnosti stavieb na mape Záhoria v mierke lepšej než 1:50000 a zverejnenie ľahko dostupné pre obyvateľov vzhľadom na pandémiu COVID19 a zákazov vychádzania, napríklad v periodikách alebo online.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola spracovaná krajinárska štúdia. Výsledky tejto štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.8).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	h)	Žiadam vypracovanie archeologického prieskumu a výkopov na miestach Zámeru vzhľadom na doleuvedených sedem nálezísk v tesnom okolí podľa mapy Geoportálu SAŽP v časti "Archeologické nálezy"	Čiastočne akceptované. Mimo známych lokalít môže dôjsť k porušeniu dotiaľ neznámych archeologických objektov a nálezov. V uvedenom prípade navrhovateľ v zmysle § 40 pamiatkového zákona a v zmysle § 127 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov oznámi každý archeologický nález nájdený počas stavby miestne príslušnému stavebnému úradu a príslušnému Krajskému pamiatkovému úradu a urobí nevyhnutné opatrenia, aby sa nález nepoškodil alebo nezničil, pokiaľ o ňom nerozhodne stavebný úrad – kapitola C.II.13.
	i)	Žiadam vypracovanie podkladov - predloženie hlukovej štúdie, pre lokalitu užšieho a širšieho okolia, okolia obcí Popudinské Močidlany, Radošovce, Dubovce, Mokrý Háj, lokalitu "Vinohrady" a "Na Chorvátskej", ktoré preukážu plnenie prípustných hladín hluku.	Akceptované. Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná akustická štúdia. Výsledky tejto štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola B.II.4) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.1).
	k)	Žiadam, aby Zámer bol doplnený o presné typy turbín, požaduje sa dodávka zariadenia z novovýroby – túto	Čiastočne akceptované. V zámere a aj správe o hodnotení navrhovanej

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		skutočnosť je potrebné uviesť v zá- mere predkladanom do procesu hod- notenia a posudzovania vplyvov na ži- votné prostredie a doložiť príslušným certifikátom	činnosti sú uvedení výro- covia a základné para- metre navrhovaných ve- terných elektrární. Kon- krétny typ použitej techno- lógie bude upresnený v ďalšom stupni projektovej dokumentácie – kapitola A.II.9.
	l)	Žiadame o zamietnutie Zámeru z dô- vodu, že navrhovateľ nepredložil pod- klady ku konkrétnemu odstráneniu a recyklácii veterného parku a nepre- ukázal benefičný efekt úspor CO ₂ .	Informácie o spôsobe de- montáže veternej elek- trárne, vrátane možnosti zhodnotenia a recyklácie jej jednotlivých súčastí po ukončení životnosti navr- hovanej činnosti a fi- nančný pláne tvorby re- zervy na proces dekon- štrukcie boli doplnené do správy o hodnotení navr- hovanej činnosti – kapitola A.II.9.
	m)	Pripojenie veternej elektrárne a veter- ného parku do distribučnej alebo pre- nosovej sústavy cez pozemky súkrom- ných vlastníkov zafaží vecným breme- nom dané pozemky a zníži ich hod- notu. Žiadam o presné zakreslenie do mapy a upovedomenie vlastníkov predmetných pozemkov - oblasť je podľa obyvateľov významnou migrač- nou trasou vtákov. Žiadam premiestnenie Zámeru z ob- lasti nevhodnej pre výstavbu veter- ného parku do inej, vhodnej oblasti, ktorá podľa Čl. 4 Bod 2 Smernice "prednosť bude mať výstavba veter- nej elektrárne a veterného parku v blízkosti vhodných miest spotreby nimi vyrobenej elektrickej energie	Čiastočne akceptované. Mapové podklady s vy- značením trasovania elek- trického vedenia boli dopl- nené do predkladanej správy o hodnotení navr- hovanej činnosti. Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasle- dovné štúdie: <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti pláno- vanej výstavby veter- ného parku pri Popu- dinských Močidlanoch,

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>alebo zariadení na akumuláciu nimi vyrobenej elektrickej energie v inej forme,"</p> <p>Žiadam nahradenie syntetických olejov zo Zámeru používanie biodegradovateľných olejov a mazadiel pri prevádzke veternej elektrárne. Nesúhlasím s nesprávnym podcenením rizika úniku príliš malého množstva oleja v Zámere IV.3.5 Vplyvy na pôdu, kde sa neuvažuje napríklad s "rozprašovaním olejov stekajúcich po lopatkách, čo je veľmi častým javom pri veterných turbínach".</p> <p>Žiadam o doplnenie kvantitatívnej rizikoanalýzy ohrozenia zdravia a života náhodne okoloidúcich osôb - detí, keďže je požiadavka zo Smernice "veterné elektrárne a veterné parky alebo ich jednotlivé stôžiare neoplocovať mimo hranice zastavaného územia obce"</p> <p>Žiadam o vypracovanie monitoringu bioty - zooložky, fytozložky, lesných a nelesných biotopov, najmenej jeden rok pred realizáciou veternej elektrárne a minimálne jeden rok po spustení prevádzky veternej elektrárne zo strany investora</p> <p>Žiadam o vypracovanie plánu a predloženie posudku od nájomcov pôdy v užšom a širšom okolí, keďže Navrhovateľ má povinnosť "na ploche veterného parku sa pokúsiť právne vhodným spôsobom obmedziť v spolupráci s miestnymi pestovateľmi výsadbu pre vtáky atraktívnych druhov rastlín; slnečnica, repka olejná a ďalšie a ozi- mín.</p>	<p>RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021,</p> <ul style="list-style-type: none"> • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021. <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.7).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	n)	Žiadam o doplnenie vplyvov na životné prostredie o plán údržby, akým spôsobom sa budú čistiť turbíny.	Akceptované. Informácie o Spôsobe a technológiách údržby a čistenia navrhovanej činnosti boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola A.II.9.
	5	Vtáctvo a ornitologická štúdia: Zámer II.5.4, bod 9. Vplyv na faunu (najmä vtáky a netopiere) Vzhľadom na významné prebiehajúce klimatické zmeny v mikroregióne žiadame o rozšírenie prác a monitoringu na minimálne trvanie 24 mesiacov a týždenné terénne práce viacerými ornitológmi vzhľadom na veľkú pestrosť druhov a množstvo vtáctva.	Čiastočne akceptované. Pre navrhovanú činnosť bol vykonaný monitoring vtáctva a netopierov v trvaní 12 mesiacov. Výsledky monitoringu vtákov boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.7).
	6	Región so zvýšenou seizmickou aktivitou podľa GFÚ SAV, II.5.4, bod 6. Seizmicita územia a základové pomery pre výstavbu: Žiadam vypracovať presné kvantitatívne posúdenie rizika stavieb z hľadiska seizmicity.	Akceptované. Podrobný seizmický prieskum bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie. Informácie o seizmicite územia boli doplnené do kapitoly C.II.2.
	7	Zdraviu nebezpečná hladina zvuku v blízkosti turbín, Zámer IV.2.6 Hluk a vibrácie: Žiadam preto hlukové štúdiu a počítačovú simuláciu šírenia úrovni hladiny zvuku podľa príslušných technických	Akceptované. Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná akustická štúdia (EnA CONSULT, 2024) a vibračná štúdia (Ekosoftware

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>noriam za použitia GIS 3D mapy terénu do vzdialenosti obývaných dotknutých sídiel, podobne ako je uvedené v článku o šírení hluku z veterných elektrární z pahorkov do dolín.</p> <p>Žiadame rizikoanalýzu s presnou kvantifikáciou časnosti výskytu a rizika podľa smernice 2006/42/ES za účasti nezávislých odborníkov a odborných zástupcov obcí na možné ohrozenie zdravia s trvalými následkami v dôsledku hluku a vibrácií pre typ turbín a prídavných zariadení, ktoré zatiaľ nie sú konkrétne popísané v zámere.</p>	<p>s.r.o., 2024), ktorých výsledky boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola B.II.4) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.1).</p>
	8	<p>Archeologické nálezy v okolí obcí Popudinské Močidlany, Radošovce:</p> <p>Žiadame preto nariadiť archeologický dohľad nad výkopmi a predbežný archeologický prieskum.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Mimo známych lokalít môže pri výkopových prácach dôjsť k porušeniu dosiaľ neznámych archeologických objektov a nálezov. V uvedenom prípade je stavebník povinný v zmysle § 40 pamiatkového zákona a v zmysle § 127 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov oznámiť každý archeologický nález nájdený počas stavby miestne príslušnému stavebnému úradu a príslušnému Krajskému pamiatkovému úradu a urobiť nevyhnutné opatrenia, aby sa nález nepoškodil alebo nezničil, pokiaľ o ňom nerozhodne stavebný úrad – kapitola C.II.13.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
<p>OZ Johanky hrebendovej Bórikovej</p> <p>č. 01-12/2020 zo dňa 28. 12. 2020</p>		<p>Keďže veterný park Radošovce - Popudinské Močidlany bude hrubým zásahom do krajiny, ktorá je typická pre Záhorie a naruší tým rázovitosť a ekologickú stabilitu okolia a celého regiónu s dopadom aj na ľudské zdravie nemôžeme s týmto zámerom súhlasiť. Vybudovanie tohto veterného parku sa odzrkadlí aj v poklese cien nehnuteľnosti v tejto danej lokalite. V blízkosti zámeru výstavby tohto parku sa nachádzajú hranice CHKO Bielych Karpát súčasťou ktorých sú aj maloplošné chránené územia s výskytom vzácných druhov fauny a flóry. Táto lokalita je obývaná aj rôznymi chránenými druhmi vtáctva, ktoré tu majú svoje biokoridory a hniezdiská. Treba spomenúť hlavne dravé vtáctvo - kaňa močiarna, kaňa popolavá, sokol myšiar, sokol lastovičiar, myšiak hôrny, včelár tesný ktoré majú svoje loviská na okolitých poliach v blízkosti plánovanej výstavby turbín. Výstavba turbín bude mať negatívny dopad na toto vtáctvo, ktoré vyženie z tohto regiónu a tým pádom sa naruší prirodzený potravinový reťazec, čo sa premietne v poľnohospodárstve pomocou trávienia hlodavcov a používaním chémie.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021. <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane vplyvu na zemné cicavce (kapitola C.III.7).</p>
<p>RNDr. Andrej Machlica, PhD.</p> <p>č. 20/BA/31/12 zo dňa 31. 12. 2020</p>	1.	<p>V predkladanom zámere absentuje implementácia Smernice Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky z 21. apríla 2010 č. 3/2010 - 4.1., ktorou sa ustanovujú štandardy a limity pre umiestňovanie veterných elektrární a veterných parkov na území Slovenskej republiky. Predmetná smernica nie je v predkladanom zámere nikde uvedená, citovaná a ani nie je uvedená ako použitý zdroj.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pri vypracovaní správy o hodnotení navrhovanej činnosti bola implementovaná smernica MŽP SR č. 3/2010 – 4.1, ktorou sa ustanovujú štandardy a limity pre umiestňovanie veterných elektrární a veterných parkov na území</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>Investor neuvádza do akej kategórie územia podľa čl.3 ods.1) predmetnej smernice spadá oblasť zamýšľaného veterného parku Popudinské Močidlany – Radošovce</p> <p>Podľa čl. 4 „štandardy pre umiestňovanie veterných elektrární a veterných parkov v krajine" odst. (1) Pri všetkých projektoch výstavby veternej elektrárne a veterného parku v Slovenskej republike sa budú uplatňovať zo strany ministerstva a regionálnych orgánov životného prostredia nasledujúce štandardy:</p> <p>a) dôkladný výber lokality na umiestnenie veternej elektrárne a veterného parku v spolupráci s miestnou samosprávou, regionálnymi orgánmi ochrany životného prostredia a Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky ešte pred spracovaním zámeru podľa osobitného predpisu s cieľom vybrať vhodnú lokalitu a vyhnúť sa územiám zafixovaným právom chránenými záujmami, Podľa informácií z miestneho úradu v obci Dubovce, takáto spolupráca nadviazaná nebola.</p> <p>b) úzka spolupráca Investorov s dotknutými obcami a dotknutými orgánmi pri vyhodnocovaní jednotlivých limitov na území navrhovaného veterného parku, Podľa informácií z miestneho úradu v obci Dubovce, takáto spolupráca nadviazaná nebola.</p> <p>c) v zámere dokladovať minimálne ročným meraním reálny technický potenciál veternej energie danej lokality, na stožiaroch vo výške minimálne 40 m, alebo vo výške 30 m, pokiaľ sa záro-</p>	<p>Slovenskej republiky – kapitola C.II.19.</p> <p>a) Pri výbere vhodnej lokality pre navrhovanú činnosť boli zohľadňované kritériá uvedené v kapitole A.II.7 Správy o hodnotení navrhovanej činnosti.</p> <p>b) Navrhovateľ spolupracuje s dotknutými obcami vo všetkých stupňoch prípravy navrhovanej činnosti.</p> <p>c) Do správy o hodnotení boli doplnené aktuálne informácie o veterných podmienkach v dotknutom území a jeho okolí – kapitola C.II.4.</p> <p>f) Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021. <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>veň na tom istom meracom stožiar zameraná meranie aj v inej nižšej výške, ktorá potvrdí efektívnosť budúceho záberu krajiny vztiahnutú na použitú technológiu a predpokladanú vyrobenú elektrickú energiu, V zámere úplne absentuje predmetné spracovanie. dokonca veterné pomery sú v zámere spracované len vo všeobecnej rovine a v najmenšom rozsahu oproti ostatným prírodným faktorom (len vo veľmi všeobecnej teoretickej rovine).</p> <p>f) prieskum vtáctva a netopierov v zmysle metodiky BACI po dobu minimálne jeden rok počas posledných najviac troch rokov pred vydaním Správy o hodnotení v procese hodnotenia a posudzovania vplyvov na životné prostredie, Podľa informácií z miestneho úradu v obci Dubovce, takýto prieskum sa ešte nezačal a teda podľa predloženého zjednodušeného uvedeného harmonogramu, a vzhľadom na časové procesné úkony v procese EIA, by už mal byť spustený.</p> <p>g) spracovanie krajinárskej štúdie vplyvu na charakteristický vzhľad krajiny podľa metodiky. Táto časť bude kľúčovým dokumentom vo vzťahu k obci Dubovce, ktorej vizuál bude najviac dotknutý.</p> <p>j) vypracovanie podkladov - predloženie hlukovej štúdie, pre konkrétnu lokalitu, ktoré preukážu plnenie prípustných hladín hluku⁷¹. Pri vypracovaní hlukovej štúdie je potrebné počítať s maximálnou koncentráciou veterných elektrární v danom variante</p>	<p>Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.7).</p> <p>g) Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinárska štúdia (kapitola C.II.8), ktorej výsledky boli zohľadnené pri spracovaní správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.III.8).</p> <p>j) Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná akustická štúdia. Výsledky tejto štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola B.II.4) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.1).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>veterného parku, ktoré investor navrhuje v danej lokalite,</p> <p>Táto časť bude taktiež kľúčovým dokumentom vo vzťahu k obci Dubovce, ktorej územie bude najviac dotknuté. Už v minulosti pri projekte veterného parku Mokrý Háj bola hluková štúdia vypracovaná bez zohľadnenia referenčných a meracích miest v obci Dubovce a jej blízkom okolí.</p>	
	2.	<p>V kapitole „II.5.5 Variantné riešenia“ sa uvádzajú len dve riešenia 1 a 2.</p> <p>Absentuje nulový variant (ak by sa nič nerealizovalo) a k uvedeným variantným riešeniam je treba vypracovať aj 3-tie riešenie, ktoré by mohlo byť akceptovateľné aj zo strany obce Dubovce, resp. jej občanmi.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>V správe o hodnotení bol doplnený tretí variant navrhovanej činnosti. Nulový variant je predmetom posudzovania ako v zámere tak aj v správe o hodnotení – kapitola A.II.10.</p>
	3.	<p>Akustická (hluková) štúdia - so hodnotením množstva a smerov šírenia emisií hluku</p> <p>Pri tejto štúdii je potrebné vypracovať štúdiu aj pre oblasť obce Dubovce, pričom je potrebné použiť meracie body na viacerých miestach v obci - časť obce Vidovany (v oblasti kostola sv. Antona), v časti obce, kde sa nachádza obecný úrad, v časti obce Vlčkovany (v oblasti kostola sv. Žofie), v časti obce s futbalovým ihriskom, v časti obce novej výstavby IBV Dubovce, v oblasti vinohradníckej oblasti (patriacej k časti Vidovony).</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná akustická štúdia. Výsledky tejto štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola B.II.4) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.1).</p>
	4.	<p>Štúdiu vplyvu na krajinný obraz - hodnotiacu významnosť ovplyvnenia krajinného obrazu z reprezentatívnych pohľadových miest.</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinnárska štúdia (kapitola C.II.8), ktorej výsledky boli</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		Pri tejto štúdii Je potrebné vypracovať štúdiu aj pre miesto z oblasti obce Dubovce, pričom Je potrebné použiť meracie body na viacerých miestach v obci - časť obce Vidovany (v oblasti cintorína časti Vidovany), v časti obce, kde sa nachádza obecný úrad a cintorín pre časť Vlčkovany, v časti obce novej výstavby IBV Dubovce (nad obecným úradom) a najmä v oblasti vinohradníckej/ oblasti (patriacej k časti Vidovany).	zohľadnené pri spracovaní správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.III.8).
	5.	Vzhľadom na relatívne nízku vzdialenosť od obývaných sídel vypracovať analýzu stroboskopického efektu, Pri tejto štúdii je potrebné vypracovať štúdiu aj pre oblasť obce Dubovce, pričom je potrebné použiť meracie body na viacerých miestach v obci - časť obce Vidovany (v oblasti kostola sv. Antona), v časti obce, kde sa nachádza obecný úrad, v časti obce Vlčkovany (v oblasti kostola sv. Žofie), v časti obce s futbalovým ihriskom, v časti obce novej výstavby IBV Dubovce, v oblasti vinohradníckej oblasti (patriacej k časti Vidovany).	Akceptované. Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná Analýza optických emisií navrhovaného Veterného parku Popudinské Močidlany - Radošovce. Výsledky tejto štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola B.II.5) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.1).
	6.	Dokončiť ročný monitoring vtáctva a netopierov.	Akceptované. Pre navrhovanú činnosť bol vypracovaný ročný monitoring vtáctva (Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021).

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			Výsledky monitoringu vtáctva boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.7).
	7.	<p>Vzhľadom na už sa prejavujúce vplyvy klimatických zmien v predmetnej oblasti, je potrebné vykonať monitoring podzemných a povrchových vôd v oblasti minimálne dvoch hydrologických rokov, resp. aspoň dvoch kalendárnych rokov, aby bolo možné posúdiť vplyv zrážok a iných klimatických faktorov na kvantitu podzemných a povrchových vôd.</p> <p>Zároveň v súvislosti s uvedeným monitoringom, je potrebné vykonať aj monitoring kvality podzemných vôd v oblasti PP Chvojnica, aby boli relevantne posúdené vplyvy zámeru na aktuálny stav v oblasti PP Chvojnica a dotknutej obce Dubovce.</p> <p>Vzhľadom na možný vplyv zámeru na zmenu mikroklimy v predmetnej oblasti je potrebné stanoviť rozsah analýz: minimálny rozsah analýz pre pitnú vodu s rozšírením o najčastejšie sa vyskytujúce znečisťujúce látky.</p> <p>Obdobne je potrebné vykonať monitoring kvality vody v troch profiloch na toku Chvojnica (profil nad obcou Dubovce, profil v mieste približne v strede obce, profil na výstupe z obce Dubovce) v intervale aspoň 2 krát do roka (obdobie vysokých vodných sta-</p>	<p>Nerelevantné.</p> <p>Navrhovaná činnosť neovplyvňuje kvalitu ani režim povrchových a podzemných vôd. Navrhovanou činnosťou nebudú ovplyvnené ani pramene, pramenné oblasti, termálne a minerálne pramene a vodohospodársky chránené územia, keďže sa v dotknutom území nena-chádzajú. Navrhovaná činnosť pri výstavbe, realizácii a likvidácii nie je zdrojom odpadových vôd – kapitola C.III.5.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>vov a obdobie nízkych vodných stavov). Uvedený monitoring vykonať aspoň dva po sebe nasledujúce roky.</p> <p>Z pohľadu kvantity podzemných a povrchových vôd je potrebné na vyššie uvedených objektoch (studniach) sledovať výšku hladiny podzemnej vody v mesačnom kroku po dobu aspoň dvoch rokov a na vybraných profiloch povrchového toku sledovať množstvo vody v povrchovom toku kvartálne po dobu aspoň dvoch rokov.</p>	
<p>Okresné riaditeľstvo HaZZ v Skalici</p> <p>č. ORHZ-S 11-381-00112020 zo dňa 23. 12. 2020</p>		<p>Nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.</p>	<p>Vzaté na vedomie.</p>
<p>Ministerstvo obrany SR</p> <p>č. ÚSMŠ-48-69/2020 zo dňa 30. 12. 2020</p>		<p>K spracovanému zámeru navrhovanej činnosti „Veterný park Popudinské Močidlany - Radošovce“, nemáme z hľadiska vplyvov na životné prostredie žiadne pripomienky.</p>	<p>Vzaté na vedomie.</p>
<p>Poslanci obecného zastupiteľstva Popudinské Močidlany</p> <p>Slovenský zväz záhradkárov</p>	<p>1.</p>	<p>Žiadame teda objektívne posúdenie variantov výstavby, s prisúdenou dôležitosťou jednotlivých vplyvov na životné prostredie, okolie aj obyvateľov podľa platných legislatívnych noriem európskej únie a Slovenských zákonov s koeficientom váženosti od najdôležitejších indikátorov až po menej dôležité, za účasti verejnosti. Riziko straty života padajúcim kusom ľadu (nezohľadnené kritériu v Tabuľke 15) je asi</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Všetky navrhované varianty boli objektívne posúdené v predkladanej správe o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.III. Pre navrhovanú činnosť boli realizované štúdie, ktoré sa zaoberajú</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
<p>Poľovnícka spoločnosť popudinské Močidlany</p> <p>PD Popudinské Močidlany</p> <p>zo dňa 18. 12. 2020</p>		<p>niekoľkonásobne dôležitejšie, než "úroveň technického riešenia".</p>	<p>všetkými spomenutými oblasťami:</p> <ul style="list-style-type: none"> • akustická štúdia, • analýza optických emisií, • ročný monitoring vtákov, • ročný monitoring netopierov, • hodnotiaci správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA). <p>Výsledky uvedených štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.).</p> <p>Spôsoby riešenia rizika odpadávajúcich kusov námrazy/ladu a jeho dôsledkov boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti v kapitole A.II.9.</p>
	2.	<p>Žiadame teda porovnanie pravdivých nameraných dát veternosti, s uvedením nebezpečenstva výskytu atmosférických vplyvov, ktoré by mohli poškodiť stavby, čím sa výrazne zmení výsledné hodnotenie vplyvu na ekonomiku, ovzdušie a životné prostredie.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Aktuálne údaje o veterných podmienkach v dotknutom území a jeho okolí boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.II.4.</p>
	3.	<p>Takisto žiadame uviesť konkrétny typ turbíny a výrobcu, s poukázaním na reálne dáta poruchovosti a problematikosti, a keďže sa pravdepodobne</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>V zámere a aj správe o hodnotení navrhovanej</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>jedná o novú technológiu nesúhlasíme s testovaním pravdepodobne neoverejnej technológie v danej lokalite.</p> <p>Žiadame preto, aby sa dodali údaje z testovacej prevádzky vrtul a reálneho posúdenia dlhodobého vplyvu turbín daného typu a výrobcu z Rakúska, alebo inej krajiny, kde sa už podobné parky postavili. Dôrazne upozorňujeme, že ako na Cerovej, tak pri Hainburgu sa jedná o vrtule do výšky 100 až 120 metrov, pričom tento zámer uvažuje o výstavbe 270 metrových, nových a zatiaľ dlhodobo neodskúšaných technológií, a teda nikto nevie posúdiť konkrétne dlhodobé pôsobenie na životné prostredie.</p> <p>Žiadame konkretizovať zámer namernými dátami z iných veterných parkov v Európe, pokiaľ možno v blízkom okolí Popudinských Močidlian, alebo v klimatických podmienkach podobných tým plánovaným.</p>	<p>Činnosti sú uvedení výrobcovia a základné parametre navrhovaných veterných elektrární. Konkrétny typ použitej technológie bude upresnený v ďalšom stupni projektovej dokumentácie – kapitola A.II.9.</p>
	4.	<p>Negatívny vplyv na faunu, flóru a ich biotopy. Žiadame zapracovanie vplyvov na včelstvo, a výskyt voľne žijúcej zveri v prírode, čo by prinieslo negatívny vplyv aj na činnosť záujmových oblastí našich občanov, chovateľov včiel, poľovného združenia a činnosti členov slovenského zväzu záhradkárov.</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na voľne žijúcu zver bol doplnený do správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.III.7).</p>
	5.	<p>V správe sa nezohľadňuje akustický profil doliny, zvuky sa prenášajú z lokality výstavby a hlavnej cesty vo zvýšenej miere.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná akustická štúdia (kapitola B.II.4) a jej výsledky boli zapracované.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			vané do správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.III.1).
	6.	V nadväznosti na predchádzajúce argumenty upozorňujeme, že realizácia zámeru negatívne ovplyvní rozbiehajúci sa projekt IBV v lokalite Pod vinohradmi.	Akceptované. Umiestnenie navrhovanej činnosti rešpektuje stanovené odstupové vzdialenosti od obývaných častí aj v prípade navrhovanej IBV Pod vinohradmi (kapitoly C.II.11 a C.II.19).
	7.	Od každej veže musí byť odvedený 22 000 voltový kábel až do distribučnej siete, ktorý bude zakopaný v zemi a tým je znížená hodnota nielen pozemkov pod vrtulami ale aj tých, kamdiel prechádza vedenie.	Vzaté na vedomie. Káblové vedenie pre napojenie navrhovanej činnosti do distribučnej siete a prepojovacie káblové vedenie medzi jednotlivými turbínami bude vedené v zemi, popri prístupových komunikáciách (kapitola B.I.1).
	8.	Rušenie elektromagnetického signálu môže spôsobovať výpadky radio a TV signálu, prípadne tf signálu, čo nie je zohľadnené v zámere. Žiadame upracovanie týchto vplyvov na základe objektívnych meraní z terénu už vystavaných turbín rovnakého typu.	Elektromagnetické žiarenie – zvýšené hodnoty elektromagnetického poľa sa budú vyskytovať v bezprostrednom okolí jednotlivých elektrární a okolí vedení vysokého napätia. Normové hodnoty sa predpokladajú vo vzdialenosti do 50 m od týchto zdrojov, pri podzemnom vedení (aké bude v prípade posudzovanej činnosti) je stanovené ochranné pásmo iba 10 m. Vzhľadom na veľkú vzdialenosť najbližšej obytnej zástavby (min. 600 m)

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			nie je možné vplyv elektromagnetického poľa z posudzovanej činnosti v obytnom území predpokladať. Vplyv navrhovanej činnosti na intenzitu elektromagnetického žiarenia v okolitom obytnom prostredí nie je reálny (kapitola C.II.15).
	9.	Veterné turbíny majú dosahovať výšku do 270 m, čím sa nezvratne zmení výzor krajiny.	Akceptované. Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinárska štúdia. Výsledky krajinárskej štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri hodnotení vplyv navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).
<p>Peťcia STOP Veternému parku Rohov a Popudinské Močidlany Radošovce, hromadná pripomienka</p> <p>Michal Kalamenovič</p> <p>Mgr. Ján Kalamenovič</p> <p>Dr. Andrej Mošaf PhD.</p>	1.	<p>II.5.3 Súčasné funkčné využívanie územia</p> <p>"Dotknuté územie je v súčasnosti z prevažnej väčšiny vedené ako orná pôda, no sú zastúpené aj pozemky vedené ako zastavané plochy a nádvorá a ostatné plochy"</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Za dotknuté územie sa nedá považovať len miesto umiestnenia stavby, ale aj širšie okolie, na ktoré bude mať veterná elektrárňa vplyv hlukový, vizuálny a bariérový.</p> <p>Na dotknutom území sa nachádzajú aj trvalé trávne pozemky, lesné pozemky a vodné plochy.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre účely posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti (veterného parku) na životné prostredie bolo dotknuté územie určené vo vzdialenosti 800 m od každej veternej turbíny. V rámci tejto vzdialenosti je stanovená väčšina relevantných noriem a limitov (ochranné a bezpečnostné pásma, odstupy a pod.), ktoré je potrebné dodržiavať pri plánovaní a umiestňovaní technických diel vo voľnej krajine. Táto vzdialenosť zároveň</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
zo dňa 30. 12. 2020			dostatočne účinne eliminuje nežiaduce vplyvy technológie na životné prostredie a zdravie ľudí (hluk, biota, vizuálny efekt a iné) – kapitola C.I.
	2.	<p>II.5.4, bod 1 Umiestnenie veterných elektrární mimo chránených území</p> <p>„Optimálny variant by nemal umiestnením veterných elektrární (VE) zasahovať do národných ani medzinárodných veľkoplošných alebo maloplošných chránených území a ich ochranných pásiem. Taktiež by VE nemali zasahovať do jednotlivých prvkov ÚSES. Od všetkých takýchto území by mal tiež dodržiavať dostatočný odstup.“</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Variant 1 a 2 Rohov, plus plány investora na stavbu VE v katastrach obcí Radošovce, Popudinské Močidlany sa nachádzajú v blízkosti: CHKO Biele Karpaty, CHKO Záhorie, CHKO Malé Karpaty, územia NATURA 2000, Území Európskeho významu Havran, Uchánok, Javorec, prírodných rezervácií Veterník, Šmatlavé uhlisko, prírodných pamiatok Chvojnica, Žalostiná, Chropovská strž, Raková, Ivanské rameno, Kátovské rameno, Šifflovske, chráneného areálu Štepnické rameno, Búdkovianské rybníky.</p> <p>Čo sa týka nezasahovania do ÚSES a dodržania dostatočného odstup, zámer sa nachádza v navrhovanom regionálnom ÚSES- biokoridor nadregionálneho významu- terestrický. Zároveň sú v lokalite a bezprostrednom okolí navrhované ekostabilizačné opatre-</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Chránené územia a prvky územného systému ekologickej stability, do ktorých zasahuje dotknuté územie navrhovanej činnosti, resp. jeho širšie a užšie okolie (definície vid' kapitola C.I. Vymedzenie hraníc dotknutého územia) boli identifikované v kapitolách C.II.9 Chránené územia podľa osobitných predpisov a ich ochranné pásma a C.II.10 Územný systém ekologickej stability.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na chránené územia a ich ochranné pásma a na územný systém bol posúdený v Správe o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitoly C.III.9 Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma a C.III.10 Vplyvy na územný systém ekologickej stability.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>nia: E2- zvýšenie podielu nelesnej drevinovej vegetácie, E22- zabezpečenie výsadby izolačnej hygienickej vegetácie, a protierózne a protipovodňové opatrenia: P2- zamedzenie vytvárania nepriepustných plôch, P6- zatrávenie ornej pôdy.</p>	
	3.	<p>II.5.4, bod 5. Odstup od obytných domov</p> <p>„Optimálny variant by mal dodržať minimálny odporúčaný odstup (600 m) a všetky bezpečnostné a hygienické normy s dôrazom na hluk“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Výrobu elektriny VE možno považovať za čistý a obnoviteľný zdroj, ktorý neznečisťuje ovzdušie, vodu, pôdu a neprodukuje odpad.</p> <p>VE sa však v návrhu nachádzajú v bezprostrednej blízkosti obytných zón. Minimálny odstup 600 m je minimálna vzdialenosť na dosiahnutie bezpečných a hygienických noriem, nie však dostatočná pri rozmerných stavbách s výškou až 270 m.</p> <p>Umiestnenie a veľkosť elektrárni bude u dotknutého obyvateľstva zvyšovať obťažovanie mechanickým a aerodynamickým hlukom spôsobeným strojňou a prúdením vzduchu okolo listov vrtúľ. Zvýšené hladiny zvuku vedú k poruchám spánku. Pri dlhodobom trvaní môžu viesť k vážnym zdravotným dôsledkom. Podľa WHO by nočná hladina akustického tlaku nemala prekročiť 45 dB. Zároveň bude spôsobovať zrkovú obťažovanie vrhaním m tieňov a odleskov a vibráciami. Osoby citlivé k poruchám rovnováhy, závratiam</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované Akustická štúdia (EnA CONSULT, 2024), Vibračná štúdia (Ekosoftware s.r.o., 2024) a Analýza optických emisií navrhovaného Veterného parku Popudinské Močidlany – Radošovce (ENVIS, 2024).</p> <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitoly B.II.4 a B.II.5) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.1).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>a kinetóze môžu podľa RUVZ pocíť nauzeu a poruchy rovnováhy. Dlhodobé vystavenie vyšším hladinám hluku spôsobuje kardiovaskulárne riziká, poškodenie sluchu, bolesti hlavy, stres, úzkosť, depresie, vyčerpanosť, nevoľnosť, závrate, hučanie v ušiach.</p> <p>V zmysle čl. 44 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky „každý má právo na priaznivé životné prostredie!</p>	
	4.	<p>11.5.4, bod 6. Seizmicita územia a základové pomery pre výstavbu</p> <p>„Optimálny variant by mal zaručiť bezpečnosť prevádzky veterných elektrární z pohľadu rizika seizmicity územia“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Optimálny variant nezaručuje bezpečnosť prevádzky veterných elektrární z pohľadu rizika seizmicity územia. Lokalita sa podľa údajov GFÚ SAV nachádza na okraji najviac seizmicky ohrozenými častí Slovenska v hodnotách špičkového zrýchlenia na skalnom podloží a makroseizmickej intenzity pre 475-ročnú návratovú periódu.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Podrobný seizmický prieskum bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie.</p> <p>Informácie o seizmicite územia boli doplnené do kapitoly C.II.2.</p>
	5.	<p>11.5.4, bod 7. Umiestnenie veterných elektrární z pohľadu letovej prevádzky</p> <p>"Optimálny variant by mal rešpektovať platné normy v oblasti letovej prevádzky"</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Stavba v navrhovaných výškach vyžaduje súhlas civilného letectva v zmysle § 28 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve a o zmene a dopl-</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Navrhovateľ požiadava poskytovateľa leteckých navigačných služieb a prevádzkovateľa leteckých pozemných zariadení o písomné stanovisko z hľadiska civilných záujmov v ďalšom stupni realizácie navrhovanej činnosti.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		není niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z dôvodu výškových obmedzení musela byť znížená aj výška Jubilejného kríža v Rybkách v mieste plánovaného Veterného parku Rohov. Ide pritom len o 27 metrov vysoký objekt, na rozdiel od 270 metrov vysokých veterných elektrární. V blízkosti sa nachádzajú letiská Holič a Senica.	
	6.	<p>II.5.4, bod 9. Vplyv na faunu (najmä vtáky a netopiere)</p> <p>„Optimálny variant by mal mať minimálny vplyv na faunu, mal by znižovať všetky známe riziká v oblasti ochrany fauny s dôrazom na vtáky a netopiere (napr. zamedzenie bariérového efektu, odstupy od prípadných habitatov atď.)“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Žiadny optimálny variant stavby v takomto rozsahu neznižuje riziká v oblasti ochrany fauny s dôrazom na vtáky a netopiere, ale práve naopak, ešte viac poškodzuje životný priestor týchto druhov. Priemer lopatiek rotora 190 metrov a ich obvodová rýchlosť sú doslova smrteľnou pascou. V lokalite sa nachádza množstvo chránených a ohrozených druhov zvierat a je migračným územím.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021. <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.7).</p>
	7.	II.5.4, bod 11. Vplyv na vodu (podzemnú a povrchovú)	<p>Akceptované.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na vodu bol vyhodnotený</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>"Optimálny variant by nemal predstavovať žiadny vplyv/riziko pre vodu (napr. znečistenie vôd)".</p> <p>Pripomienky:</p> <p>V rámci ÚSES sú v lokalite navrhované ekostabilizačné protierózne a protipovodňové opatrenia a zamedzenie vytvárania nepriepustných plôch, čo je v priamom rozpore so zámerom navrhovateľa, výsadba nelesnej drevinovej vegetácie a trávnatých plôch.</p>	<p>v kapitole C.III.5 Vplyvy na vodné pomery.</p>
	8.	<p>II.5.4, bod 12. Odstup od vodných tokov a plôch</p> <p>„Optimálny variant by si mal zachovať dostatočný odstup od vodných tokov a plôch vzhľadom na možný výskyt vzácnych živočíchov a rastlín na ich brehoch a blízkom okolí“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Optimálny variant nezachováva dostatočný odstup od vodných tokov a plôch a živočíchov na ne viazaných. V blízkosti sa nachádza Chvojnica, Koválovecký potok, Radošovský rybník, Vodná nádrž Radošovce, Vodná nádrž Prietržka, Potok Čaňov, Rúbaniskový potok, pravostranný prítok bez označenia ústiaci do Chvojnice pri obci Dubovce. Starohorský potok, Mokrohajský potok, Stračinský potok, Kopčiansky kanál, Morava, Búdkovianske rybníky, Skalické rybníky. Potoky majú zachované bohaté brehové porasty a spolu s vodnými plochami sú dôležitým ekostabilizačným prvkom v poľnohospodárskej krajine.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021. <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane vplyvu na zemné cicavce (kapitola C.III.7).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>So svojim širším okolím sú domovom, súčasťou migračných trás a zimoviskom napr. pre:</p> <p>Haja tmavá, orliak morský, myšiak lesný, kaňa močiarna, kaňa popolavá, bocian biely, bocian čierny, labuť hrbozobá, myšiarka ušatá, kuvik vrabčí, hus divá, húska štíhla, kačica divá, lyska čierna, kalužiak močiarny, kalužiak sivý, volavka biela, volavka popolavá, močianica mekotavá, bažant poľovný, jarabica poľná, prepelica poľná, vlha obyčajná, žlnovité, užovka stromová, užovka obojková, rosnička zelená, skokan hnedý, skokan zelený, ropucha bradavičnatá, jašterica hnedá, jašterica zelená, bobor vodný, kopytníky a mnohé iné.</p>	
	9.	<p>II.5.4, bod 13. Scenéria krajiny a krajinný obraz</p> <p>„Optimálny variant by mal zabezpečiť minimalizáciu vplyvov na scenériu a krajinný obraz po inštalácii veterných elektrární“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Optimálny variant nezabezpečuje minimalizáciu vplyvov na scenériu a krajinný obraz. Vo svojom megalomanstve absolútne narúša scenériu a krajinný ráz. Trvalo by znehodnotil nie len priamo dotknuté územie, ale pri svojich rozmeroch aj široké okolie- Chvojnickú pahorkatinu, Biele karpáty, Unínsku pahorkatinu, Myjavské kopanice, Pomoravie. Výstavba takto rozmerných VE nedokáže minimalizovať vplyv na scenériu a krajinu.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinnárska štúdia. Nosnou pracovnou metódou pre spracovanie krajinnárskej štúdie VP Popudinské Močidlany - Radošovce boli pracovné postupy a pokyny podľa platnej Metodiky hodnotenia vizuálnych vplyvov veterných elektrární a veterných parkov na krajinu, vydanéj MŽP SR v roku 2010.</p> <p>Výsledky krajinnárskej štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			hodnotení vplyv navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).
	10.	<p>II.5.4, bod 15. Dopravná dostupnosť lokality</p> <p>„Optimálny variant by mal umožniť prístup k veterným elektrárnám počas výstavby (najmä transport častí VE a stavebných mechanizmov) a prevádzky (pre pravidelnú údržbu servisným tímom). Prístup by mal byť možný v čo najväčšej miere po existujúcich komunikáciách“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Optimálny variant počíta s výstavbou prístupových komunikácií a obslužných plôch, čo je v priamom rozpore so zamedzením budovania nepripustných plôch a protierózných opatrení v rámci ÚSES.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Dopravné napojenie je podrobne popísané v správe o hodnotení, kapitola B.I.5. Celková organizácia dopravy bude podrobne rozpracovaná v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na dopravu počas výstavby bol vyhodnotený ako negatívny, nevýznamný. Navrhovaná činnosť nebude mať počas prevádzky vplyv na dopravu – kapitola C.III.16.</p>
	11.	<p>II.5.4, bod 16. Umiestnenie veterných elektrární mimo lesnej pôdy</p> <p>„Optimálny variant by v ideálnom prípade nemal umiestnením VE zasahovať do lesnej pôdy resp. by mal byť v dostatočnej vzdialenosti od uceleňného lesného komplexu“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>V lokalite sa nachádzajú pre krajinu dôležité malé lesnaté celky aj väčšie lesnaté územia a pobrežné porasty. Slová ako „v ideálnom prípade, by nemal, by mal“ sú úplne irelevantné. Faktom je, že stavby nebudú v dostatočnej vzdialenosti od lesov a budú vizuálne i zvukom rušiť faunu.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Navrhované veterné elektrárne sú umiestnené mimo lesnej pôdy. Odstup navrhovaných veterných elektrární od lesných pozemkov spĺňa podmienky uvedené v smernici MŽP SR č. 3/2010-4.1, ktorou sa ustanovujú štandardy a limity pre umiestňovanie veterných elektrární a veterných parkov na území Slovenskej republiky. Umiestnenie navrhovanej činnosti – vid' kapitola A.II.5.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	12.	<p>II.5.4, bod 17. Podpora projektu zo strany dotknutých obcí, ich účasť na projekte a možnosť vlastníctva alebo dlhodobého nájmu pozemkov</p> <p>„Dotknuté obce a obyvatelia by mali podporovať výstavbu VE a v ideálnom prípade by mohli byť zapojené do projektu. Optimálny variant musí umožniť realizovať výstavbu z pohľadu majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov“.</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Predkladateľ zámeru nepredložil dôkaz o podpore projektu obyvateľmi. Nálady obyvateľov dotknutých obcí sú skôr opačné. Prínos obciam a obyvateľom je v porovnaní so všetkými negatívami nulový. Slová ako „v ideálnom prípade by mohli byť“ nie sú zárukou žiadneho zapojenia do projektu a prípadných benefitov z toho plynúcich.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Navrhovateľ prerokuje zámer výstavby veterného parku s verejnosťou a vykoná aktivity zamerané na prezentáciu prínosov navrhovanej činnosti pre miestne obyvateľstvo ako aj predstavenie opatrení na zníženie negatívnych vplyvov na životné prostredie.</p>
	13.	<p>II.5.4, bod 18. Možnosť ďalšieho rozvoja regiónu v súvislosti s realizáciou projektu</p> <p>(napr. cestovný ruch, zamestnanosť, miestny ekonomický rozvoj, rozvojové impulzy) „Optimálny variant by mal minimalizovať prípadný negatívny vplyv na iné odvetvia, mal by podporiť miestny rozvoj a priniesť regiónu nové rozvojové impulzy“.</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Realizáciou projektu príde k zníženiu kvality životného prostredia v už aj tak dosť poškodenej krajine. Takéto podmienky nepomáhajú rozvoju cestovného ruchu ani zlepšovaniu životného</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na cestovný ruch je vyhodnotený v kapitole C.III.16 správy o hodnotení navrhovanej činnosti.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		prostredia a podmienok na život u dotknutého obyvateľstva.	
	14.	<p>II.5.5 Variantné riešenia</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Variant 1 aj Variant 2 sú v predloženej forme neprijateľné z dôvodu ich nepriaznivého vplyvu na krajinu a práva na zdravé životné prostredie.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>V rámci správy o hodnotení navrhovanej činnosti bol pridaný nový variant – variant 3 (kapitola A.II.10). Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinárska štúdia, výsledky ktorej boli zapracované do predkladanej správy o hodnotení (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).</p>
	15.	<p>II.8 Opis technického a technologického riešenia</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Celková výška 270 metrov je neprijateľná a umiestnenie VE na kopcoch ich výšku ešte viac zväčšuje.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>V rámci správy o hodnotení navrhovanej činnosti bol pridaný nový variant – variant 3, ktorý navrhuje výstavbu veterných elektrární s maximálnou výškou 230 m (kapitola A.II.10).</p>
	16.	<p>II.9 Zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v danej lokalite</p> <p>„Hlavným pozitívom navrhovanej činnosti je zhodnotenie, v súčasnosti nevyužívaného, veterného potenciálu danej lokality na výrobu elektrickej energie" pričom ako podstatný fakt pre výber lokality sa uvádza „umiestnenie veterných elektrární mimo chránených území, dostatočný odstup od obytných domov, vhodná seizmicita územia a základové pomery pre</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Komplexné posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie je predmetom predloženej správy o hodnotení navrhovanej činnosti VP Popudinské Močidlany – Radošovce – kapitola C.III. a C.V.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>výstavbu, vhodné umiestnenie veter-ných elektrární z pohľadu letovej pre-vádzky, druhovo chudobné agroce-nózy, veľmi dobrá spolupráca so sa-mosprávami, vhodný výber lokality ako eliminácie vplyvu na krajinu a migračné trasy a lovné teritória vtá-kov, netopierov, dostatočná vzdiale-nosť od obcí, vodných tokov, stromo-radí, docielenie pozitívneho efektu na faunu realizáciou kompenzačných opatrení v okolí navrhovanej činnosti , akými sú vytvorenie náhradných bio-topov, výsadba zelene, pestovanie pre vtáctvo neatraktívnych poľnohos-podárskych plodín, resp. atraktívnych plodín v jeho širšom okolí a pod."</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Zvyšovanie podielu výroby elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov je rov-nako dôležitá súčasť boja s klimatic-kými zmenami ako aj jej efektívne a úsporné využívanie. Odvolávanie sa na vhodnosť lokality z dôvodu jej umiestnenia mimo chránených území však nepostačuje na rozhodnutie o vhodnosti umiestnenia VE. Na ta-kýchto miestach treba posudzovať zá-mer minimálne s rovnakou citlivosťou ako v chránených územiach nakoľko tu je už aj tak dosť ovplyvnené a zne-čistené prostredie ľudskou činnosťou a jej ďalšie poškodzovanie je pre oby-vateľstvo i krajinu neprípustné.</p> <p>Navrhovateľ ďalej uvádza dostatočný odstup od obytných sídiel, ten je však len minimálny a pri tak veľkých stav-bách nedostatočný.</p>	

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>Navrhovateľ spomína veľmi dobrú spoluprácu s dotknutými samosprávami. Neuvádza ale s ktorými a ani konkrétne významné kompenzácie, ktoré by úplne eliminovali nežiaduci vplyv VE na okolie.</p> <p>Seizmicita územia je nevhodná rovnako ako umiestnenie z pohľadu letovej prevádzky a blízkosti letiska v Holíči a Senici.</p> <p>Navrhovateľ zavádza tvrdením, že práve jeho činnosť v porovnaní s inými má málo významný negatívny vplyv na životné prostredie. Navrhované VE zásadným spôsobom zasahujú do migračných trás vtákov a lovných teritórií dravých vtákov, pre ktoré sa stanú smrteľnou pascou. Hluk, stroboskopický efekt a vibrácie budú negatívne vplývať aj na ostatné druhy živočíchov a včelstvá. Kompenzačné opatrenia ako výsadba zelene preto nemôžu vyvážiť negatívny vplyv VE na faunu.</p> <p>Žiadateľ nepochádzajúca z dotknutého regiónu nemôže mať ani minimálnu predstavu o potrebách miestneho obyvateľstva.</p>	
	17.	<p>II.10 Celkové náklady</p> <p>„Investičné náklady sú pre variant 1 cca 43,2 mil. EUR, pre variant 2 cca 50,4 mil. EUR“.</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Investor sa so svojim zámerom spolieha na cudzie finančné zdroje a pozemky vo vlastníctve štátu. Ako daňoví poplatníci odmietame podporovať takýto megalomanský projekt a zníženie životných podmienok obyvateľstva</p>	Nerelevantné.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		a poškodenie životného prostredia a krajiny.	
	18.	<p>III.1.1 Vymedzenie hraníc dotknutého územia</p> <p>„Dotknuté územie - pre účely posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti (veterného parku) na životné prostredie bolo určené vo vzdialenosti 800 m od každej veternej turbíny. V rámci tejto vzdialenosti je stanovená väčšina relevantných noriem a limitov (ochranné a bezpečnostné pásma, odstupy a pod.), ktoré je potrebné dodržiavať pri plánovaní a umiestňovaní technických diel vo voľnej krajine. Táto vzdialenosť zároveň dostatočne účinne eliminuje nežiaduce vplyvy technológie na životné prostredie a zdravie ľudí (hluk, biota, vizuálny efekt a i.)"</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Zatiaľ čo vzdialenosť na dosiahnutie limitov a eliminovanie nežiaducich vplyvov na životné prostredie a zdravie ľudí je medzi samotnými turbínami určená na 800 metrov, vzdialenosť turbín od ľudských sídiel je stanovená na 600 metrov!!! Túto vzdialenosť považujeme vzhľadom na rozmer stavieb za nedostatočnú.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pri umiestňovaní navrhovanej činnosti bolo dotknuté územie určené vo vzdialenosti 800 m od každej veternej turbíny. Uvedená vzdialenosť bola zároveň dodržaná ako minimálna odstupová vzdialenosť od trvale obývaných ľudských sídel.</p> <p>Do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti bola doplnená mapová príloha s uvedením vzdialenosti najbližších ľudských obydlí k navrhovaným veterným elektrárnam – kapitola C.II.11.</p>
	19.	<p>III.1.3 Hydrologické pomery</p> <p>Pramene a pramenné oblasti</p> <p>"Pramene sa v dotknutom území a v jeho užšom okolí sa nenachádzajú resp. nie sú evidované ich vývery"</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na vodné pomery je zhodnotený v kapitole C.III.5.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>Pripomienky:</p> <p>V „širšom“ okolí dotknutého územia sa nachádza napr. prameň Hoštečná studnička a pramene prítokov Chvojnice.</p>	
	20.	<p>III.1.8 Významné migračné koridory živočíchov</p> <p>"V území bol v minulosti (2007/2008) vykonaný monitoring vtáctva a netopierov, ktorý významné migračné koridory týchto druhov nepotvrdil".</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Biomonitoring územia z roku 2007 považujeme za neaktuálny a najmä nepoužiteľný vo vzťahu k tak drastickému zásahu do krajiny a migračným trasám vtákov ako je systém VE vysokých 270 metrov.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021. <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.7).</p>
	21.	<p>III.2.2 Scenária krajiny</p> <p>Jedinečnosť krajiny v rámci Slovenska, jej pôsobenie, celistvosť a charakter</p> <p>„V dotknutom území sa nenachádzajú historické krajinné štruktúry ani formy historického osídlenia (napr. roztratené</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinnárska štúdia. Nosnou pracovnou metódou pre spracovanie krajinnárskej</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>sídla), ktoré by boli výnimočné v rámci Slovenska".</p> <p>Pripomienky:</p> <p>Za krajinu považujeme veľký výsek geosféry; hmotný, priestorovo-časový systém prírodných a socioekonomických prvkov na zemskom povrchu, v ktorom sa uskutočňujú fyzikálne, chemické, biologické a spoločenské procesy. Hlavným zámerom ochrany prírody a krajiny je zachovanie prírodnej rovnováhy a ochrana rozmanitosti podmienok a foriem života.</p> <p>V dotknutom území sa nachádzajú aj významné historické krajinné štruktúry a formy historického opevnenia významné nielen v rámci Slovenska, ale i Európy. Hradisko Zámčisko datované do obdobia starej a strednej doby bronzovej, praveké sídlisko v Radošovciach z čias mladšej doby bronzovej, Hrad Branč z 13 storočia, historické mesto Skalica, Holíčsky Zámok, Veľkomoravský kostol sv. Margity Antiochijskej v Kopčanoch, sakrálne stavby prítomné v každej obci, Jubilejný kríž v Rybkách.</p> <p>Výstavbou 270 metrov vysokých VE v KU Popudinské Močidlany a Radošovce bude zásadným spôsobom narušený krajinný ráz Chvojnickej pahorkatiny a širokého okolia.</p>	<p>štúdie VP Popudinské Močidlany - Radošovce boli pracovné postupy a pokyny podľa platnej Metodiky hodnotenia vizuálnych vplyvov veterných elektrární a veterných parkov na krajinu, vydanéj MŽP SR v roku 2010.</p> <p>Výsledky krajinárskej štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri hodnotení vplyv navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).</p>
	22.	<p>III.2.3 Ochrana a stabilita krajiny</p> <p>Pripomienka:</p> <p>Žiadateľom menovaný zoznam chránených území v dotknutej lokalite a jej okolia nie je kompletný. Žiadame doplniť zoznam chýbajúcich chránených území o územia z pripomienky v bode</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Chránené územia, do ktorých zasahuje dotknuté územie navrhovanej činnosti a jeho užšie a širšie okolie, sú popísané v kapitole C.II.9.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		II.5.4. 1, prípadne o ďalšie. Vzhľadom na rozsah a veľkosť veterného parku je dotknuté územie omnoho širšie, než sa nás navrhovateľ snaží presvedčiť.	
	23.	II.2.4 Územný systém ekologickej stability Pripomienka: Priamo v dotknutom území RSÚS je navrhovaný biokoridor nadregionálneho významu.	Akceptované. Informácie o územnom systéme ekologickej stability boli aktualizované v správe o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.II.10.
	24.	III.3.11 Archeologické náleziská „V dotknutom území a jeho okolí sa nenachádzajú známe archeologické náleziská“. Pripomienka: V dotknutom území sa nachádza novoobjavené praveké sídlisko v Radošovciach a lokalita Zámčisko!	Akceptované. Informácie o archeologických lokalitách boli zapracované do kapitoly C.II.13 Archeologické náleziská a následne bolo upravené hodnotenie v kapitole C.III.13 Vplyvy na archeologické náleziská.
	25.	III.3.12 Paleontologické náleziská a významné geologické lokality „V dotknutom území ani v jeho okolí sa nenachádzajú známe paleontologické náleziská“. Pripomienka: V dotknutom území sa nachádza paleontologické nálezisko PP Chropovská strž!	Akceptované. Informácie o paleontologických lokalitách sú uvedené v kapitole C.II.14.
	26.	IV.3.8 Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky „Navrhovaná činnosť nebude mať počas výstavby a ani počas prevádzky vplyv na kultúrne a historické pamiatky, keďže sa v dotknutom území	Akceptované. Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinárska štúdia. Výsledky tejto štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>nenachádzajú. Uvedené platí pre oba varianty"</p> <p>Pripomienka:</p> <p>VE budú mať počas prevádzky vizuálny vplyv na krajinu a tým pádom aj na široké okolie kultúrne a historické stavby vrátane sakrálnych stavieb.</p>	<p>(kapitola C.II.8) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).</p>
Špecifické požiadavky uvedené v rozsahu hodnotenia			
<p>Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky</p> <p>Sekcia ochrany prírody, biodiverzity a odpadového hospodárstva</p> <p>Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie</p> <p>Rozsah hodnotenia</p> <p>Č. 4925/2021-1.7/bk-RH</p> <p>zo dňa: 8. 3. 2021</p>	2.2.1	<p>Zdôvodniť potrebu navrhovanej činnosti na základe komplexného porovnania relevantných environmentálnych ukazovateľov vrátane vplyvu navrhovanej činnosti na produkciu resp. úsporu skleníkových plynov so zohľadnením vplyvov výroby dielov pre navrhovanú činnosť, vrátane ťažby surovín a ich dopravy, so zohľadnením vplyvov výstavby, prevádzky, demontáže navrhovanej činnosti, vrátane nakladania s odpadom z výroby, výstavby, prevádzky a demontáže navrhovanej činnosti, na základe preukázania energetickej efektívnosti navrhovanej činnosti a na základe vyhodnotenia súladu s relevantnými medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky.</p>	<p>Čiastočne splnené.</p> <p>Komplexné porovnanie relevantných environmentálnych ukazovateľov je predmetom správy o hodnotení navrhovanej činnosti. Predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie sú vyhodnotené v kapitole C.III. Samotné zdôvodnenie návrhu optimálneho variantu je uvedené v kapitole C.V.3.</p> <p>Údaje o vplyve navrhovanej činnosti na produkciu, resp. úsporu skleníkových plynov, so zohľadnením vplyvov výstavby, prevádzky, demontáže navrhovanej činnosti, vrátane nakladania s odpadom z výroby, výstavby, prevádzky a demontáže navrhovanej činnosti, na základe preukázania energetickej efektívnosti navrhovanej činnosti a na základe vyhodnotenia súladu s relevantnými medzi-</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			<p>národnými záväzkami Slovenskej republiky boli zapracované do správy o hodnotení navrhovanej činnosti.</p> <p>Vid' kapitoly – A.II.9 Popis technického a technologického riešenia, B.II.3 Klíma, B.II.3 Odpady a C.II.19.</p> <p>Vzhľadom na dĺžku prevádzky navrhovanej činnosti (cca 25 rokov), na rýchlosť technologického rozvoja vo výrobe ale aj recyklácií jednotlivých súčastí veterných elektrární, nie je možné v súčasnosti dôveryhodne analyzovať úsporu skleníkových plynov so zohľadnením vplyvov výroby, prevádzky a demontáže navrhovanej činnosti.</p>
	2.2.2	<p>Zdôvodniť výber lokality na základe komplexnej analýzy technického potenciálu veternej energie v predmetnom území, aktuálnych meteorologických údajov vrátane veterných pomerov v relevantných výškach a na základe vyhodnotenia súladu so smernicou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky z 21. apríla 2010 č. 3/2010 – 4.1., ktorou sa ustanovujú štandardy a limity pre umiestňovanie veterných elektrární a veterných parkov na území Slovenskej republiky.</p>	<p>Splnené.</p> <p>Podrobné údaje o technickom potenciáli veternej energie v dotknutom území boli doplnené do kapitoly C.II.4 Klimatické pomery.</p> <p>Navrhovaná činnosť je v súlade so smernicou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky z 21. apríla 2010 č. 3/2010 – 4.1., ktorou sa ustanovujú štandardy a limity pre umiestňovanie</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			<p>veterných elektrární a veterných parkov na území Slovenskej republiky – kapitola C.II.19.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bol navrhnutý tretí variant s nižšou výškou veterných elektrární a variantným umiestnením – kapitola A.II.10.</p>
	2.2.3	<p>Spracovať krajinársku štúdiu odborne spôsobilou osobou podľa zákona o posudzovaní vplyvov v súlade s vyhláškou č. 113/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie v odbore činnosti podľa § 1 ods. 2 písm. k) tejto vyhlášky územné plánovanie a urbanizmus alebo autorizovaným krajinárnym architektom podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, pričom súčasťou tejto štúdie budú prehľadné vizualizácie navrhovanej činnosti so zohľadnením navrhovanej činnosti „Veterný park Rohov“ a prípadných ďalších už posúdených navrhovaných činností veterných elektrární s platným záverečným stanoviskom na podklade fotografií z dotknutého územia z rôznych uhlov a vzdialeností, vrátane reprezentatívnych pohľadov zo všetkých dotknutých obcí, z vrchu Bradlo (okres Myjava), z hradu Branč, z vrchu Pecková (okres Senica), z vrchu Havran (okres Senica), z vrchu Uchánok (okres Senica), z vrchu Žalostiná (okres Myjava) a z vrchu Veľká Javorina (okres Nové</p>	<p>Splnené.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinárska štúdia (Krajinárska štúdia veterný park Popudinské Močidlany - Radošovce, Sklenárová, M. a kol., 2024).</p> <p>Výsledky tejto štúdie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.8) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na krajinu (kapitola C.III.8).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		Mesto nad Váhom) tak, aby tieto poskytli prehľadnú a ucelenú informáciu o vplyve navrhovanej činnosti na krajinný obraz a kultúrne a historické pamiatky dotknutého územia.	
	2.2.4	Spracovať hlukovú a vibračnú štúdiu, ktorá bude vypracovaná odbornou spôsobilou osobou podľa § 15 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 4 zákona č. 355/2007 Z. z. zákona o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom zdraví“), zohľadňujúcu aktuálne meteorologické pomery a morfológiu dotknutého územia a jestvujúcu a plánovanú obytnú výstavbu a na jej základe vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľstva a faunu, a to zvlášť pre hluk zo samotnej navrhovanej činnosti a zvlášť spoločne s ostatnými zdrojmi hluku v predmetnom území. Pre navrhovanú činnosť použiť do modelu najhlučnejšie uvažované technologické prevedenie. Zhodnotiť intenzitu hluku podľa jednotlivých frekvenčných pásiem, aj frekvenčných pásiem za hranicou (dolnou aj hornou) počutelnosti pre človeka a na základe uvedeného vyhodnotiť možný vplyv na hospodárske zvieratá vrátane koní. Zhodnotiť ďalšie relevantné charakteristiky hluku (napr. monotónnosť, časový priebeh, brzdenie rotora). Na základe skúsenosti s obdobnými veternými elektrárnami zhodnotiť aj zmeny hlukovej situácie počas celej doby životnosti veterného parku (opotrebovanie ložísk a osadenia rotujúcich častí);	<p>Splnené.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované:</p> <ul style="list-style-type: none"> • akustická štúdia (Akustická štúdia, Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce, EnA CONSULT, 2024) a • vibračná štúdia (Vibrační studie - posouzení vibrací z provozu větrné elektrárny „Veterný park Popudinské Močidlany-Radošovce“, Ekosoftware s.r.o., 2024). <p>Výsledky uvedených štúdií boli zapracované do správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola B.II.4) a zohľadnené pri vyhodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.1).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	2.2.5	Posúdiť vplyvy elektromagnetického žiarenia v súlade so súčasným stavom poznania zvlášť samotnej navrhovanej činnosti a zvlášť kumulatívne a synergické vplyvy navrhovanej činnosti s už existujúcimi zdrojmi elektromagnetického žiarenia v dotknutej oblasti na zdravie obyvateľstva, a to z hľadiska krátkodobého aj dlhodobého pôsobenia;	Splnené. Zvýšené hodnoty elektromagnetického poľa sa budú vyskytovať v bezprostrednom okolí jednotlivých elektrární a okolí vedení vysokého napätia. Normové hodnoty sa predpokladajú vo vzdialenosti do 50 m od týchto zdrojov, pri podzemnom vedení (aké bude v prípade posudzovanej činnosti) je stanovené ochranné pásmo iba 10 m. Vzhľadom na veľkú vzdialenosť najbližšej obytnej zástavby (min. 600 m) nie je možné vplyv elektromagnetického poľa z posudzovanej činnosti v obytnom území predpokladať. Vplyv navrhovanej činnosti na intenzitu elektromagnetického žiarenia v okolitom obytnom prostredí nie je reálny (kapitola C.II.15 a C.III.1).
	2.2.6	Vypracovať hodnotenie zdravotných rizík zo životného prostredia alebo hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA) podľa §52 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom zdraví, ktoré bude vypracované osobou s osvedčením o odbornej spôsobilosti na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie alebo hodnotenie zdravotných rizík zo životného prostredia podľa § 15 ods. 1 písm. b) a § 16 ods. 1 zákona o verejnom zdraví (s predmetom činnosti „hluk a vibrá-	Splnené. Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie činnosti – HIA (Holíková J., MUDr., 2024). Výsledky tejto správy boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.15)

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		cie"), pričom uvedené je potrebné vypracovať ako maximálne hodnotenie vplyvov na verejné zdravie podľa § 2 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie v znení neskorších predpisov na základe podrobných informácií o možných vplyvoch na zdravie, ako aj analýzy údajov z podkladov spracovaných na účely tohto hodnotenia, a to s cieľom komplexne vyhodnotiť všetky vplyvy navrhovanej činnosti, vrátane možných vplyvov hluku, vibrácií a stroboskopického efektu z tienenia a odleskov z turbín na vznik neurologických, psychických alebo psychosociálnych porúch a s ohľadom na ich možné kumulatívne a synergické účinky s už existujúcimi zdrojmi v dotknutej oblasti.	a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na obyvateľstvo (kapitola C.III.1).
	2.2.7	Spracovať posúdenie adaptácie navrhovanej činnosti na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy v súlade s dokumentom Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy - aktualizácia (schválená 17. októbra 2018 uznesením vlády SR č. 478/2018) a na jeho základe spresniť technické a technologické riešenie navrhovanej činnosti, organizačné riešenie výstavby navrhovanej činnosti a navrhnuť opatrenia na elimináciu alebo mitigáciu vplyvov súvisiacich s extrémnymi meteorologickými javmi alebo inými prejavmi zmeny klímy (zabezpečenie skládok materiálu a stavby voči privalovým dažďom, víchriciam, technické riešenie prispôbiť extrémnym klimatickým prejavom vetra, dažďa a i.)	Splnené. Posúdenie adaptácie navrhovanej činnosti na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy v súlade s dokumentom Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy – aktualizácia bolo doplnené do kapitoly C.II.19

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	2.2.8	Spracovať ornitologický a chiroptero-logický prieskum na základe jestvujúcich dostupných údajov z predmetnej lokality (odborné publikácie, Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky), na základe vlastného prieskumu, v rámci ktorého je potrebné preveriť druhové spektrá a kvantitu migračných ťahov v celom relevantnom území minimálne počas obdobia jedného roka, a na základe dokumentovaných skúseností s jestvujúcimi veternými elektrárňami vo svete, vyhodnotiť atraktivitu turbín pre vtáctvo a netopiere z dôvodu zvýšenej koncentrácie hmyzu a vplyvy ďalších špecifických charakteristík technológie turbín na behaviorálne aspekty vtákov a netopierov vrátane schopnosti orientácie, a na základe týchto údajov komplexne vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na vtáctvo a netopiere.	<p>Splnené</p> <p>Pre navrhovanú činnosť boli vypracované nasledovné štúdie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Správa o monitoringu vtákov v oblasti plánovanej výstavby veterného parku pri Popudinských Močidlanoch, RNDr. Alžbeta Darolová, CSc., Ústav zoológie SAV, október 2021, • Netopiere (Chiroptera) v oblasti navrhovaného veterného parku Popudinské Močidlany, Mgr. Michal Noga, 2021. <p>Výsledky týchto štúdií boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.7) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.7).</p>
	2.2.9	Spracovať orientačnú inventarizáciu drevín v trvalom a dočasnom zábere navrhovanej činnosti.	<p>Nerelevantné.</p> <p>Počas výstavby a realizácie navrhovanej činnosti sa nepredpokladá potreba výrubu drevín – kapitola C.III.7. Ak by v ďalších stupňoch procesu plánovania navrhovanej činnosti vznikla potreba výrubu drevín, počet, druh a umiestnenie stromov určených na výrub a ich spoločenská hodnota budú upresnené v ďalšom</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			stupni projektovej dokumentácie.
	2.2.10	Zmapovať biotopy európskeho a národného významu podľa metodických pokynov Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky Mapovanie lesných biotopov (2013) a Mapovanie nelesných biotopov (2014) na vyhodnotenie priamych a nepriamych vplyvov na ne a navrhnuť opatrenia na minimalizovanie týchto vplyvov.	Splnené. V dotknutom území bolo realizované mapovanie lesných a nelesných biotopov a jeho výsledky sú zapracované do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.II.7.
	2.2.11	Vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na faunu, flóru a ich biotopy s dôrazom na možné zmeny druhového zloženia a početnosti jedincov (vrátane hlodavcov) vplyvom realizácie navrhovanej činnosti a zaznamenať v dotknutom území prípadný výskyt chránených a invázných druhov rastlín a živočíchov podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.	Splnené. Vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na faunu, flóru a ich biotopy je uvedené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti v kapitole C.III.7. V dotknutom území navrhovanej činnosti nebol v rámci monitoringu územia zaznamenaný výskyt chránených ani invázných druhov rastlín.
	2.2.12	Vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na chov hospodárskych zvierat vrátane vplyvu hluku a stroboskopického efektu na kone jazdeckého areálu Žrebčín Kobylany a vplyvu na chov včiel.	Splnené. Vplyv navrhovanej činnosti na chov koní je vyhodnotený v kapitole C.III.7. Ako je uvedené v akustickej štúdii „Uvedené právne normy sa týkajú hodnotenia vplyvu hluku na zdravie ľudí, kvantitatívne posudzovanie vplyvu hluku na prírodné krajinné oblasti, na faunu resp. na chov hospodárskych zvierat

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			<p>v súčasnosti nie je v SR regulované žiadnymi legislatívou stanovenými prípustnými hodnotami. Posúdenie vplyvu hluku na fyziológiu voľne žijúcich alebo hospodárskych zvierat je tak v odbornej kompetencii zoológa a nie je predmetom hodnotenia v tejto akustickej štúdii.“</p> <p>Z uvedeného vyplýva, že vplyv hluku na prírodné oblasti či na faunu vrátane chovu hospodárskych zvierat a včiel nie je aktuálne platnou legislatívou SR regulovaný, nie sú stanovené žiadne prípustné hodnoty a limity, ktoré by bolo možné meraním overiť a následne kontrolovať ich dodržiavanie. Vzhľadom k tomu nie je reálne možné vyhodnotiť prípadný vplyv hluku navrhovanej činnosti na chov hospodárskych zvierat alebo včiel v dotknutom území. Potenciálny negatívny vplyv prevádzky veterných elektrární na chov hospodárskych zvierat alebo včiel ako ani na voľne žijúce živočíchy nie je doposiaľ preukázaný. Územia, v ktorých sa (najmä v zahraničí) veterné elektrárne nachádzajú, sú bežne poľnohospodársky obhospodaro-</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			<p>vané, sú súčasťou polovných revírov a realizuje sa v nich chov hospodárskych zvierat alebo včiel bez obmedzení.</p> <p>Zdôvodnenie je uvedené v kapitole C.VIII Nedostatky a neurčitosti v poznatkoch, ktoré sa vyskytli pri vypracúvaní správy o hodnotení.</p> <p>Efekt odrazu slnka od listov rotora, tzv. „stroboskopický efekt“ patrí medzi druhy optických emisií. Pri starších typoch veterných elektrární dochádzalo v minulosti aj k odrážaniu slnečného svetla od otáčajúcich sa listov rotora a záblesky obťažovali obyvateľov okolia. Následne začali výrobcovia veterných elektrární aplikovať matné nátery a sťažnosti na stroboskopický (disco) efekt pominuli – kapitola B.II.5.</p>
	2.2.13	<p>Vyhodnotiť vplyvy výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti vrátane vplyvov zakladania stavby a produkcie a nakladania s odpadovými vodami na geologické a hydrogeologické pomery dotknutého územia vrátane vplyvu na prúdenie, kvantitu a kvalitu podzemných vôd, a navrhnúť konkrétne opatrenia na elimináciu nepriaznivých vplyvov na vodné útvary.</p>	<p>Splnené.</p> <p>Navrhovaná činnosť nie je zdrojom odpadových vôd. Požadované vyhodnotenie vplyvov je vyhodnotené v kapitolách C.III.2 a C.III.5.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bolo vypracované Geologické a hydrogeologické zhodnotenie</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			<p>(GEOSPEKTRUM s.r.o., 2024).</p> <p>Výsledky geologického a hydrogeologického zhodnotenie boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.6) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitoly C.III.2 a C.III.5).</p>
	2.2.14	Vyhodnotiť možné cezhraničné vplyvy navrhovanej činnosti vrátane cezhraničného vplyvu na krajinný obraz a migrujúce druhy vtáctva a netopierov.	<p>Splnené.</p> <p>Z výsledkov spracovaných štúdií vyplýva, že navrhovaná činnosť nemá závažný negatívny vplyv presahujúci štátne hranice z zmysle § 40 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov (viď kapitola A.II.18 Správy o hodnotení navrhovanej činnosti).</p>
	2.2.15	Vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy navrhovanej činnosti s ostatnými jestvujúcimi a plánovanými činnosťami v dotknutej oblasti vrátane navrhovanej činnosti „Veterný park Rohov“ a prípadných ďalších už posúdených navrhovaných činností veterných elektrární s platným záverečným stanoviskom.	<p>Splnené.</p> <p>Kumulatívne a synergické vplyvy navrhovanej činnosti s ostatnými jestvujúcimi a plánovanými činnosťami v dotknutej oblasti vrátane navrhovanej činnosti Veterný park Rohov, sú vyhodnotené v kapitole C.III.16.</p>
	2.2.16	Vyhodnotiť vplyvy na pôdy a prehľadne graficky znázorniť skupinu kvality jednotlivých bonitovaných pôdno-	<p>Splnené.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		ekologických jednotiek v katastrálnych územiach, v ktorých je navrhovaná činnosť umiestnená.	<p>Vplyv navrhovanej činnosti na pôdu je vyhodnotený v kapitole C.III.6.</p> <p>Mapa bonitovaných pôdno-ekologických jednotiek je uvedená v kapitole C.II.3.</p>
	2.2.17	Vyhodnotiť vplyvy výstavby navrhovanej činnosti z hľadiska únosnosti prístupových komunikácií a z hľadiska vibrácií vo vzťahu k obydliam v bezprostrednej blízkosti prístupových komunikácií.	<p>Splnené.</p> <p>Dopravné napojenie je podrobne popísané v správe o hodnotení navrhovanej činnosti, kapitola B.I.5. Celková organizácia dopravy bude podrobne rozpracovaná v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na dopravu počas výstavby bol vyhodnotený ako negatívny, nevýznamný. Navrhovaná činnosť nebude mať počas prevádzky vplyv na dopravu – kapitola C.III.16.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná vibračná štúdia (Vibrační studie - posouzení vibrací z provozu věterné elektrárny „Veterný park Veterný park Popudinské Močidlany-Radošovce“, Eko-software s.r.o., 2024).</p> <p>Výsledky vibračnej štúdie boli zapracované do správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			B.II.4) a zohľadnené pri vyhodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.1).
	2.2.18	Vyhodnotiť vplyvy a riziká súvisiace s realizáciou navrhovanej činnosti z hľadiska ohrozenia seizmickou aktivitou.	<p>Splnené.</p> <p>Údaje o seizmicite územia sú uvedené v kapitole C.II.2.</p> <p>Hodnotenie vplyvov na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery je uvedené v kapitole C.III.2.</p> <p>Podrobný seizmický prieskum dotknutého územia bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie.</p>
	2.2.19	Vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po ukončení prevádzky, špecifikovať v ňom spôsob dekonštrukcie projektu a preukázať možnosť zhodnotenia a recyklácie jeho jednotlivých súčastí i na základe porovnania so skúsenosťami s už realizovanými dekonštrukciami obdobných zariadení. Uviesť predbežné náklady navrhovanej činnosti na rekultiváciu územia po ukončení činnosti a spôsob tvorby finančnej rezervy na rekultivačné práce a zneškodnenie odpadov, vzniknutých po ukončení prevádzky.	<p>Splnené</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bol vypracovaný Projekt dekonštrukcie modelovej stavby navrhovanej pre projekt veterného parku Popudinské Močidlany – Radošovce (Muňoz, 2024) a Finančný plán tvorby rezervy na proces dekonštrukcie (Muňoz, 2024). Výsledky uvedených dokumentov boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola A.II.9, časť Demontáž veternej elektrárne, vrá-</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			tane možnosti zhodnotenia a recyklácie jej jednotlivých súčastí po ukončení životnosti navrhovanej činnosti.
	2.2.20	Vyhodnotiť možnosť nahradenia syntetických olejov a mazív biodegradovateľnými alternatívami a vplyvy prípadného rozprašovania olejov stekajúcich po lopatkách turbín aj na základe skúseností z už jestvujúcich veterných parkov.	Nerelevantné. Nebezpečie úniku oleja z veternej elektrárne je veľmi malé, systémy vo vnútri veternej elektrárne sú niekoľkokrát istené z pohľadu úniku oleja (ochranné kryty, zberné nádoby), navyše takýmto riziku sa dá efektívne predísť pravidelnou kontrolou (mesačné preventívne prehliadky všetkých dôležitých zariadení). Konštrukčné opatrenia voči únikom sú popísané v kapitole A.II.9.
	2.2.21	Vyhodnotiť riziko odpadávania námrazy z turbín s uvedením možnej vzdialenosti dopadu a veľkosti týchto kusov a rozpracovať spôsob riešenia rizika odpadávajúcich kusov námrazy.	Splnené. Problém odhadzovania ľadu je možné účinne technologicky riešiť. Počas zimných mesiacov môže vznikať na listoch rotora námraza. Prípadná námraza odpadáva postupne vďaka tvarovaniu listu rotora. Spôsoby riešenia rizika odpadávajúcich kusov námrazy a jeho dôsledkov boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti v kapitole A.II.9 Popis technického

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			a technologického riešenia. Pre zaistenie bezpečnosti obyvateľstva budú vo vzdialenosti 200 m od VE inštalované výstražné tabule.
	2.2.22	Vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie aj na základe porovnania navrhovanej činnosti s jestvujúcimi vplyvmi už realizovaných veterných elektrární, charakterom v čo najväčšej miere porovnateľných s navrhovanou činnosťou, a to technologickým prevedením, meteorologickými pomermi a geografickou polohou.	Nerealizovateľné. Navrhovateľ nemá v prevádzke žiadne veterné elektrárne s porovnateľnými parametrami, technologickým prevedením a ani meteorologickými pomermi a geografickou polohou. Navrhovateľ nemá právny základ na získanie údajov od iných prevádzkovateľov veterných parkov, ktoré spĺňajú uvedené požiadavky.
	2.2.23	Vyhodnotiť vplyvy na rozvoj a možnosti cestovného ruchu, turizmu, rekreácie a chalupárstva v dotknutej oblasti, vrátane možného vplyvu na prírodné liečebné kúpele Smrdáky.	Splnené. Vplyv navrhovanej činnosti na cestovný ruch, vrátane možného vplyvu na prírodné liečivé kúpele Smrdáky bol vyhodnotený v kapitole C.III.16 správy o hodnotení navrhovanej činnosti.
	2.2.24	Vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na jestvujúce rozvojové projekty dotknutého územia.	Splnené. Požadované informácie boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti v kapitole C.II.19 Súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	2.2.25	Popísať a vyhodnotiť spôsob využitia výkopovej zeminy, vrátane kultúrnej vrstvy pôdy.	Splnené. Požadované informácie sú uvedené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti v kapitolách B.I.1 a B.II.7.
	2.2.26	Popísať a vyhodnotiť, či umiestnenie navrhovanej činnosti nebude zasahovať do pozemkov, na ktorých sú evidované environmentálne záťažové faktory, popísať a vyhodnotiť vplyv realizácie navrhovanej činnosti v samostatnej kapitole a spracovať ju podľa aktuálneho Informačného systému environmentálnych záťažových faktorov Slovenskej republiky. Vhodnosť a podmienky stavebného využitia územia s výskytom environmentálnej záťažovej situácie s vysokou prioritou riešenia je potrebné posúdiť a overiť geologickým prieskumom.	Splnené. Umiestnenie navrhovanej činnosti nebude zasahovať do pozemkov, na ktorých sú evidované environmentálne záťažové faktory. Podľa Informačného systému environmentálnych záťažových faktorov Slovenskej republiky (IS EZ SR) sa v dotknutom území navrhovanej činnosti evidované environmentálne záťažové faktory nenačádzajú (www.envirozataze.enviroportal.sk , 2023) – kapitola C.II.15.
	2.2.27	Vyhodnotiť riziko vzniku „brownfield“ lokalít v súvislosti so znížením atraktivity predmetného územia.	Splnené. Požadované vyhodnotenie je zapracované v správe o hodnotení navrhovanej činnosti v kapitole C.III.19.
	2.2.28	Posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na rádiové a televízne tienenie v dotknutom území a na funkciu a prevádzkyschopnosť leteckej premávky a leteckých pozemných zariadení.	Splnené. Zvýšené hodnoty elektromagnetického poľa sa budú vyskytovať v bezprostrednom okolí jednotlivých elektrární a okolí vedení vysokého napätia. Normové hodnoty sa predpokladajú vo vzdialenosti do 50 m od týchto

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			<p>zdrojov, pri podzemnom vedení (aké bude v prípade posudzovanej činnosti) je stanovené ochranné pásmo iba 10 m. Vzhľadom na veľkú vzdialenosť najbližšej obytnej zástavby (min. 600 m) nie je možné vplyv elektromagnetického poľa z posudzovanej činnosti v obytnom území predpokladať. Vplyv navrhovanej činnosti na intenzitu elektromagnetického žiarenia v okolí obytnej zástavby nie je reálny (kapitola C.II.15).</p> <p>V zmysle stanoviska Doplnkového úradu k zámeru navrhovanej činnosti, č. 23409/2020/ROP-002-P/57061 zo dňa 29. 12. 2020, navrhovateľ predloží projektovú dokumentáciu v príslušnom stupni prípravy navrhovanej činnosti a požiadava o písomné stanovisko k navrhovanej činnosti poskytovateľa leteckých navigačných služieb a prevádzkovateľa leteckých pozemných zariadení z hľadiska civilných záujmov v ďalšom stupni realizácie navrhovanej činnosti.</p>
	2.2.29	Vyhodnotiť potrebu prípadných záložných energetických zdrojov z dôvodu narušenia stability energetickej sústavy a zohľadniť ich prípadnú potrebu vo	<p>Nerelevantné.</p> <p>Požiadavka na technické riešenie záložných energetických zdrojov z dôvodu</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		všetkých oblastiach hodnotenia vplyvov.	narušenia stability energetickej sústavy je nerelevantná vzhľadom na princípy fungovania energetickej sústavy.
	2.2.30	Špecifikovať technické charakteristiky stavebných objektov vrátane typu a rozmerov turbín, hĺbky a spôsobu zakladania, technického riešenia pripojenia do elektrickej siete a špecifikovať technológiu výstavby jednotlivých objektov tak, aby bolo možné dôkladne vyhodnotiť vplyvy výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti na životné prostredie;	Splnené. Požadované špecifikácie sú uvedené v kapitole A.II.9.
	2.2.31	Špecifikovať umiestnenie všetkých trvalých a dočasných prvkov navrhovanej činnosti, vrátane stavebných dvorov, depónií humusu, prístupových ciest počas výstavby a prevádzky, zhromažďísk nebezpečného odpadu, rozvodovej stanice, elektrického vedenia, špecifikovať ich plošné nároky a z nich vyplývajúce nároky na odstránenie drevinovej vegetácie a na záber ostatných nespevnených plôch v primeranej podrobnosti pre potreby vyhodnotenia vplyvov na životné prostredie.	Splnené. Umiestnenie veterných elektrární, prístupových ciest, rozvodovej stanice a podzemného elektrického vedenia je uvedené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti spolu s dotknutými parcelami (kapitola A.II.5), plošnými nárokmi (kapitola B.I.1.) a spracované na mapovom podklade (kapitole A.II.10). Umiestnenie zariadenia staveniska, vrátane depónií zeminy a humusu a zhromažďísk nebezpečného odpadu bude špecifikované v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.
	2.2.32	Špecifikovať spôsoby a technológie údržby a čistenia navrhovanej činnosti	Splnené.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		tak, aby bolo možné dôkladne vyhodnotiť ich vplyvy na životné prostredie.	Údaje o spôsoboch a technológiách údržby a čistenia navrhovanej činnosti sú uvedené v predloženej správe o hodnotení navrhovanej činnosti v kapitole A.II.9 Popis technického a technologického riešenia.
	2.2.33	Špecifikovať spôsoby, technológie a priestorové nároky na dopravu dielov veterných elektrární na miesto realizácie.	Splnené. Spôsoby, technológie a priestorové nároky na dopravu dielov budú špecifikované v ďalšom stupni projektovej dokumentácie na základe výsledkov výberu realizačného variantu. Medzi aktuálnymi variantmi sú veľké rozdiely v rozmeroch veterných elektrární a ich dielov.
	2.2.34	Popísať a znázorniť zabezpečenie prístupnosti vlastníkov na pozemky, ktoré budú pravdepodobne ovplyvnené navrhovanou činnosťou.	Splnené. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti prístup na okolité pozemky prevádzkou veterného parku nebude obmedzený. Práve naopak, pre realizáciu navrhovanej činnosti je potrebné vybudovať nové prístupové cesty, ktoré budú využívané aj majiteľmi okolitých pozemkov. Charakter v navrhovanej činnosti nepredpokladá, resp. nezakladá akékoľvek obmedzenie prístupu na okolité po-

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			zemky. Znázornenie prístupových ciest je uvedené na mapovanom podklade v správe o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola A.II.10.
	2.2.35	Navrhnuť konkrétne opatrenia na elimináciu, zmiernenie alebo kompenzáciu identifikovaných vplyvov navrhovanej činnosti.	Splnené. Konkrétne opatrenia na elimináciu, zmiernenie alebo kompenzáciu identifikovaných vplyvov navrhovanej činnosti sú uvedené v kapitole C.IV Opatrenia navrhnuté na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie.
	2.2.36	V mapových prílohách primeranej mierky z hľadiska prehľadnosti znázorňujú hranice chránených území, hranice pásiem hygienickej ochrany, hranice ochranných pásiem, vzdialenosti najbližších ľudských obydľí k navrhovaným veterným elektrárnam, pričom zohľadniť v prehľadnej situácii aj súvisiacu navrhovanú činnosť „Veterný park Rohov“ a prípadné ďalšie už posúdené navrhované činnosti veterných elektrární s platným záverečným stanoviskom.	Splnené. Požadované mapové prílohy sú súčasťou predloženej správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitoly C.II.9., C.II.11 a C.III.16).
	2.2.37	Písomne vyhodnotiť všetky pripomienky, požiadavky a odporúčania zo stanovísk doručených k zámeru v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov a k rozsahu hodnotenia v zmysle § 30 ods. 8 tohto zákona	Splnené.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		a vyhodnotiť splnenie jednotlivých bodov tohto rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti.	
Pripomienky, požiadavky a odporúčania zo stanovísk doručených k rozsahu hodnotenia v zmysle § 30 ods. 8 zákona			
Združenie domových samospráv zo dňa: 24. 3. 2021		Žiadame doplniť do rozsahu hodnotenia osobitnú požiadavku v znení „V správe o hodnotení okrem zhrnutia navrhovanej činnosti a jej vplyvov na životné prostredie sa vyjadriť ku všetkým pripomienkam doručeným k zámeru navrhovanej činnosti resp. doručeným k tomuto rozsahu hodnotenia a v prehľadnej forme vyhodnotiť splnenie všetkých požiadaviek a odporúčaní zo stanovísk doručených k zámeru navrhovanej činnosti a k určenému rozsahu hodnotenia, resp. odôvodniť ich nesplnenie. Vyhodnotenie je potrebné zdôvodňovať podľa osobitných hmotnoprávných predpisov ochraňujúcich jednotlivé zložky životného prostredia, ktorých zoznam je na stránke MŽP SR na adrese https://www.minzp.sk/legislativa/ .“.	Akceptované. Uvedenú požiadavku obsahuje špecifická požiadavka rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti 2.2.37.
RNDr. Andrej Machlica, PhD. č. 21/BA/24/3 zo dňa: 24. 3. 2021	1.	2.2.3 Spracovať krajinársku štúdiu - Požadujeme v rozsahu hodnotenia doplniť do textu uvedeného bodu na podklade fotografií z dotknutého územia z rôznych uhlov a vzdialeností, vrátane reprezentatívnych pohľadov zo všetkých dotknutých obcí, z vrchu Bradlo (okres Myjava) - doplnenie o..... na podklade fotografií z dotknutého územia z rôznych uhlov a vzdialeností (spracovanie aj 3D vizualizácie), vrátane reprezenta-	Čiastočne akceptované. Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná krajinárska štúdiá (kapitola C.II.8), ktorej výsledky boli zohľadnené pri spracovaní správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.III.8).

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>tívnych pohľadov zo všetkých dotknutých obcí vrátane reprezentatívnych pohľadov zo všetkých dotknutých obcí (v prípade pohľadovo najbližšej obce Dubovce, aj pohľad z novobudovanej domovej zástavby IBV Dubovce umiestnenej zrkadlovo priamo oproti navrhovanej činnosti), z vinohradníckych oblastí (vinohrady Vidovany, Popudinské Močidlany, Radošovce), z vrchu Veterník (Mokrý Háj), z rozhľadne na Hrebeni (pri Veternom mlyne v Holíči), archeopark Kopčany, areál Holíčskeého zámku, Bašov kanál, z vrchu Bradlo (okres Myjava),</p>	
	2.	<p>2.2.4.Spracovať hlukovú a vibračnú štúdiu</p> <p>-Tu požadujeme v rozsahu hodnotenia doplniť do textu rozsahu hodnotenia:</p> <p>..... Pre navrhovanú činnosť použiť do modelu najhlučnejšie uvažované technologické prevedenie. Zhodnotiť intenzitu</p> <p>..... Pre navrhovanú činnosť použiť do modelu najhlučnejšie uvažované technologické prevedenie. Pre navrhovanú činnosť zohľadniť morfológické špecifiká údolia nivy PP Chvojníca. Pre exponovanú časť územia zhodnotiť vplyv hluku od obce Radošovce po obec Popudinské Močidlany. Pre najbližšie exponovanú obec Dubovce, zohľadniť polohu obce vzhľadom k navrhovanej činnosti a posúdiť úroveň hluku na začiatku obce (časť Vidovany), v strede obce (niva PP Chvojníca) , na konci obce (časť Vlčkovany) a vo vinohradníckych ob-</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná akustická štúdia (EnA CONSULT, 2024) a vibračná štúdia (Ekosoftware s.r.o., 2024), ktorých výsledky boli zapracované do správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola B.II.4) a zohľadnené pri vyhodnotení vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitola C.III.1).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>lastiach (vínohrady Vidovany, Popudinské Močidlany). Zhodnotiť intenzitu</p> <p>Do predmetného bodu požadujeme doplniť aj vymedzenie obdobia meraní v zmysle. „Pri meraniach úrovni hluku bude potrebné zohľadniť aj časový rozmer meraní (počas plného vegetačného obdobia a počas obdobia vegetačného kľudu).“</p>	
	3.	<p>Požadujeme presnejšie zadefinovanie rozsahu hodnotenia v tomto zmysle a preto uvádzame požadované upresnenie.</p> <p>Pri monitoringu kvantity povrchových vôd (pre oblasť nivy PP Chvojnica) vybrať reprezentatívne body - presnejšie 1. referenčný objekt žiadame umiestniť na toku</p> <p>Chvojnica medzi obcami Radošovce a Dubovce, 2. objekt polohovo približne v strede obce Dubovce (umiestnenie bodu na povrchovom toku Chvojnica) a 3. objekt v oblasti výstupu toku Chvojnica z obce Popudinské Močidlany. V rámci kvantity požadujeme sledovať prietok vody v toku Chvojnica v mesačnom kroku po dobu aspoň 2 rokov.</p> <p>Tieto dáta je potrebné následne interpretovať aj vo vzťahu k prípadne vypúšťaným množstvám vôd z poldra pri obci Oreské, ktoré môžu skresľovať dané údaje. Predmetné body sú navrhované tak, aby zohľadnili aj bočné prítoky bezmenných potokov a jarkov celého údolia medzi obcami Radošovce a Popudinské Močidlany.</p>	<p>Nerelevantné.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť nebol vykonaný monitoring povrchových vôd.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na vodu bol vyhodnotený v kapitole C.III.5.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>Obdobne je potrebné vykonať monitoring kvality povrchovej vody v intervale aspoň 2 krát do roka (obdobie vysokých vodných stavov na toku Chvojnica a obdobie nízkych vodných stavov). Uvedený monitoring vykonať aspoň dva po sebe nasledujúce roky.</p> <p>Vzhľadom na možný vplyv zámeru na zmenu mikroklimy v predmetnej oblasti požadujeme stanovovať nasledovný rozsah analýz : A-kyslíkový režim, B-základné fyzikálno-chemické ukazovatele, C-Nutrienty, O-Biologické ukazovatele, E- v tomto prípade predstavujú obyvatelia a životné prostredie. Vychádzame aj zo slov pána ministra Budaja, ktorý tieto myšlienky prízvukuje pri svojom pôsobení v rezorte životného prostredia. Z uvedeného dôvodu cítime ako občania podporu v našich aktivitách.</p>	
	4.	<p>2.2.13. Vyhodnotiť vplyvy výstavby a prevádzky na geologické a hydrogeologické pomery</p> <p>- Oproti predchádzajúcemu zneniu návrhu rozsahu hodnotenia bolo „upustené“ zo strany MŽP SR od požadovanej hydrogeologickej štúdie. Tu požadujeme v prípade ponechania aktuálneho textu rozsahu hodnotenia presnejšie zadefinovanie obsahu hodnotenia v zmysle nižšie uvedených argumentácií.</p> <p>Žiadame o doplnenie textu zohľadňujúceho kontext možných dopadov na útvary podzemných a povrchových vôd. Doplnenie textu k bodu 2.2.13 nasledovne.</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť bolo vypracované Geologické a hydrogeologické zhodnotenie (GEOSPEKTRUM s.r.o., 2024).</p> <p>Výsledky geologického a hydrogeologického zhodnotenia boli zapracované do Správy o hodnotení navrhovanej činnosti (kapitola C.II.6) a zohľadnené pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (kapitoly C.III.2 a C.III.5).</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>„ V posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na geologické a hydrogeologické pomery je potrebné zohľadniť aj merania denných úhrnov zrážok, teploty, vlhkosti, výparu a vetra priamo na lokalite po dobu aspoň 2 rokov pred realizáciou navrhovanej činnosti v kontexte potenciálnych dopadov na mikroklimu oblasti a možné zmeny infiltračných pomerov v predmetnej oblasti.“</p>	
	5.	<p>Pri monitoringu kvantity podzemných vôd požadujeme vykonávať meranie hladiny podzemných vôd vo vybraných studniach v obci Dubovce - presnejšie - 1. bod studňa v oblasti kostola sv. Antona (začiatok obce) 2. bod studňa v strednej časti obce 3. bod v časti obce Vlčkovany (v oblasti kostola sv. Žofie). V obciach Radošovce a Popudinské Močidlany vybrať aspoň 1 domovú studňu na monitoring kvantity podzemných vôd.</p> <p>Frekvencia meraní kvartálne po dobu aspoň dvoch rokov pričom musia byť zohľadnené obdobia vysokých a nízkych hladín podzemných vôd.</p> <p>Pri monitoringu kvality podzemných vôd požadujeme vykonať odbery podzemných vôd v rozsahu vyhlášky č.247/2017 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o kvalite pitnej vody, kontrole kvality pitnej vody, programe monitorovania a manažmente rizík pri zásobovaní pitnou vodou nasledovne - rozsah stanovení - minimálny rozsah stanovení vrátane organických ukazovateľov. Frekvencia meraní kvartálne po dobu aspoň dvoch rokov pričom</p>	<p>Nerelevantné.</p> <p>Pre navrhovanú činnosť nebol vykonaný monitoring podzemných vôd.</p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na vodu bol vyhodnotený v kapitole C.III.5.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		musia byť zohľadnené obdobia vysokých a nízkych hladín podzemných vôd. Analytické stanovenia požadujeme vykonať vo vybraných studniach v ktorých bude realizované meranie kvantity podzemných vôd.	
Poľnohospodárske družstvo DUBOVCE zo dňa: 25. 2. 2021	1.	Nadalej jednoznačne nesúhlasíme s realizáciou navrhovanej činnosti najmä z dôvodov uvedených v stanovisku k zámeru, ktoré sme Vám predložili listom zo 14. 12. 2020 a k návrhu rozsahu hodnotenia, ktoré sme Vám predložili listom z 5. 2. 2021.	Vzaté na vedomie.
	2.	Opätovne pripomíname, že v prípade navrhovanej činnosti, podľa informácií uvedených v predložennom zámere investorovi nie sú známe ani len veterné pomery dotknutej lokality, ale navrhuje v takej lokalite umiestnenie investície v hodnote viac ako 50 mil. € bez ohľadu na jej návratnosť. Návrh technického riešenia navrhovaných veterných elektrární, ktorý sa predkladá na posúdenie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. by mal byť založený minimálne na dôslednom poznaní a zdokladovaní veterných pomerov (nie len celkového technického potenciálu, ale možného využiteľného potenciálu) v záujmovej lokalite. Posudzovanie vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z. by malo preukázať možnosť umiestnenia veterných elektrární v záujmovej lokalite z hľadiska vplyvu na životné prostredie ako celku, vrátane vplyvu na zdravie obyvateľov v dosahu navrhovaných turbín a nie zisťovať, či v záujmovej lokalite vôbec fúka vietor. Zisťovať veterné pomery v záujmovej lokalite nie je otázkou jedného mesiaca,	Akceptované. Údaje o veterných pomeroch dotknutého územia boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.II.4. Veterné pomery, ako aj ďalšie meteorologické veličiny, budú v neskoršej fáze prípravy navrhovanej činnosti potvrdené viac ako jednoročnými meraniami meteorologickou stanicou priamo v dotknutom území.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		ani jedného roku. Na základe uvedeneného bude pre navrhovateľa veľmi ťažké splniť špecifickú požiadavku uvedenú v bode 2.2.2. určeného rozsahu hodnotenia.	
	3.	K bodu 2.2.3. rozsahu hodnotenia - neodporúčame podmieňovať vypracovanie krajinárskej štúdie odbornou spôsobilosťou podľa vyhlášky 113/2006 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie v odbore činnosti podľa § 1 ods. 2 písm. k) tejto vyhlášky územné plánovanie a urbanizmus. Táto vyhláška neustanovuje ani nezaručuje odbornosť pre vypracovanie krajinárskej štúdie.	Vzaté na vedomie.
	4.	K bodu 2.2.4. rozsahu hodnotenia – je potrebné doplniť vyhlášku MZ SR č. 549/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí. Zdôrazňujeme potrebu preukázania „vplyvu infrazvuku“ tzn. akustického vlnenia nízkej frekvencie, ktoré ľudské ucho nie je schopné zaznamenať. Infrazvuk môže totiž závažne negatívne vplývať na ľudský organizmus a na ostatné živé organizmy.	Akceptované. Akustická štúdia pre Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce (EnA CONSULT, 2024) a Vibráčna štúdia ((Ekosoftware s.r.o., 2024)) sú vypracované v súlade s vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.
	5.	K bodu 2.2.5 rozsahu hodnotenia – preukázať hodnovernosť a odbornosť posúdenia vplyvov elektromagnetického žiarenia na zdravie obyvateľstva.	Akceptované. Posúdenia vplyvov elektromagnetického žiarenia na zdravie obyvateľstva bolo prebrané z Hodnotiacej

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		A čo vplyv elektromagnetického žiarenia na ostatnú faunu v dotknutom území?	správy na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie činnosti Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce (Holíková, 2024).
	6.	K bodu 2.2.6. rozsahu hodnotenia – je potrebné citovať uviesť metodiku alebo metódy hodnotenia navrhovanej činnosti na zdravie a medzinárodný predpis podľa ktorého sa posudzovanie vplyvov na zdravie (HIA) v SR vykonáva.	Akceptované. Hodnotiacia správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA) (Hodnotiacia správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie činnosti Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce , Holíková J., 2024) bola vypracovaná podľa § 52 ods. 1 písm. d) zákona NR SR č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a v súlade s vyhláškou MZ SR č. 233/2014 o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie.
	7.	K bodu 2.2.9 rozsahu hodnotenia – nie je jasné prečo „orientačná inventarizácia drevín“.	Počas výstavby a realizácie navrhovanej činnosti sa nepredpokladá potreba výrubu drevín – kapitola C.III.7. Ak by v ďalších stupňoch procesu plánovania navrhovanej činnosti vznikla potreba výrubu drevín, počet, druh a umiestnenie stromov a určených na výrub a ich spoločenská hodnota budú upresnené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	8.	K bodu 2.2.14. rozsahu hodnotenia – prečo len na migrujúce druhy vtáctva a netopierov. A čo ostatné migrujúce druhy živočíchov.	Vplyv navrhovanej činnosti počas migrácie sa vzhľadom na charakter a rozmery navrhovaných veterných elektrární predpokladá iba na lietajúce živočíchy – kapitola C.II.7.
	9.	K bodu 2.2.16 rozsahu hodnotenia – graficky znázorniť i teleso základov VE z armovaného betónu (plošne i prierez).	Akceptované. Požadované informácie boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola A.II.9.
	10.	K bodu 2.2.19 rozsahu hodnotenia – dôsledne vyhodnotiť nakladanie s odpadmi po ukončení činnosti VE, najmä listov.	Akceptované. Požadované informácie boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitoly A.II.9 a B.II.3.
Obec DUBOVCE č. 22/2021 zo dňa: 25. 3. 2021	1.	Nadďalej jednoznačne nesúhlasíme s realizáciou navrhovanej činnosti najmä z dôvodov uvedených v stanovisku k zámeru, ktoré sme Vám predložili listom zo 14. 12. 2020 a k návrhu rozsahu hodnotenia, ktoré sme Vám predložili listom z 5. 2. 2021.	Vzaté na vedomie.
	2.	Opätovne pripomíname, že v prípade navrhovanej činnosti, podľa informácií uvedených v predloženej zámere investorovi nie sú známe ani len veterné pomery dotknutej lokality, ale navrhuje v takej lokalite umiestnenie investície v hodnote viac ako 50 mil. € bez ohľadu na jej návratnosť. Návrh technického riešenia navrhovaných veterných elektrární, ktorý sa predkladá na posúdenie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. by mal byť založený minimálne na dôslednom poznaní a zdokladovaní	Akceptované. Údaje o veterných pomeroch dotknutého územia boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.II.4. Veterné pomery, ako aj ďalšie meteorologické veličiny, budú v neskoršej fáze prípravy navrhovanej činnosti potvrdené viac ako jednoročnými meraniami

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>veterných pomerov (nie len celkového technického potenciálu, ale možného využiteľného potenciálu) v záujmovej lokalite. Posudzovanie vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z. by malo preukázať možnosť umiestnenia veterných elektrární v záujmovej lokalite z hľadiska vplyvu na životné prostredie ako celku, vrátane vplyvu na zdravie obyvateľov v dosahu navrhovaných turbín a nie zisťovať, či v záujmovej lokalite vôbec fúka vietor. Zisťovať veterné pomery v záujmovej lokalite nie je otázkou jedného mesiaca, ani jedného roku. Na základe uvedeného bude pre navrhovateľa veľmi ťažké splniť špecifickú požiadavku uvedenú v bode 2.2.2. určeného rozsahu hodnotenia.</p>	<p>meteorologickou stanicou priamo v dotknutom území.</p>
	3.	<p>K bodu 2.2.3. rozsahu hodnotenia - neodporúčame podmieňovať vypracovanie krajinárskej štúdie odbornou spôsobilosťou podľa vyhlášky 113/2006 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie v odbore činnosti podľa § 1 ods. 2 písm. k) tejto vyhlášky územné plánovanie a urbanizmus. Táto vyhláška neustanovuje ani nezaručuje odbornosť pre vypracovanie krajinárskej štúdie.</p>	<p>Vzaté na vedomie.</p>
	4.	<p>K bodu 2.2.4. rozsahu hodnotenia – je potrebné doplniť vyhlášku MZ SR č. 549/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí. Zdôrazňujeme potrebu preukázania</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Akustická štúdia pre Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce (EnA CONSULT, 2024) a Vibráčna štúdia (Ekosoftware s.r.o., 2024) sú vypracované v súlade s vyhláškou</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		„vplyvu infrazvuku“ tzn. akustického vlnenia nízkej frekvencie, ktoré ľudské ucho nie je schopné zaznamenať. Infrazvuk môže totiž závažne negatívne vplývať na ľudský organizmus a na ostatné živé organizmy.	MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.
	5.	K bodu 2.2.5 rozsahu hodnotenia – preukázať hodnovernosť a odbornosť posúdenia vplyvov elektromagnetického žiarenia na zdravie obyvateľstva. A čo vplyv elektromagnetického žiarenia na ostatnú faunu v dotknutom území?	Akceptované. Posúdenia vplyvov elektromagnetického žiarenia na zdravie obyvateľstva bolo prebrané z Hodnotiacej správy na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie činnosti Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce (Holíková, 2024).
	6.	K bodu 2.2.6. rozsahu hodnotenia – je potrebné citovať uviesť metodiku alebo metódy hodnotenia navrhovanej činnosti na zdravie a medzinárodný predpis podľa ktorého sa posudzovanie vplyvov na zdravie (HIA) v SR vykonáva.	Akceptované. Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA) (Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie činnosti Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce , Holíková J., 2024) bola vypracovaná podľa § 52 ods. 1 písm. d) zákona NR SR č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a v súlade s vyhláškou MZ SR č. 233/2014 o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	7.	K bodu 2.2.9 rozsahu hodnotenia – nie je jasné prečo „orientačná inventarizácia drevín“.	Počas výstavby a realizácie navrhovanej činnosti sa nepredpokladá potreba výrubu drevín – kapitola C.III.7. Ak by v ďalších stupňoch procesu plánovania navrhovanej činnosti vznikla potreba výrubu drevín, počet, druh a umiestnenie stromov a určených na výrub a ich spoločenská hodnota budú upresnené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.
	8.	K bodu 2.2.14. rozsahu hodnotenia – prečo len na migrujúce druhy vtáctva a netopierov. A čo ostatné migrujúce druhy živočíchov.	Vplyv navrhovanej činnosti počas migrácie sa vzhľadom na charakter a rozmery navrhovaných veterných elektrární predpokladá iba na lietajúce živočíchy – kapitola C.II.7.
	9.	K bodu 2.2.16 rozsahu hodnotenia – graficky znázorniť i teleso základov VE z armovaného betónu (plošne i prierez).	Akceptované. Požadované informácie boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola A.II.9.
	10.	K bodu 2.2.19 rozsahu hodnotenia – dôsledne vyhodnotiť nakladanie s odpadmi po ukončení činnosti VE, najmä listov.	Akceptované. Požadované informácie boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitoly A.II.9 a B.II.3.
Michal Kalemencič zo dňa 29. 3. 2021	1.	Nadalej jednoznačne nesúhlasím predloženým zámerom veterných parkov Popudinské Močidlany - Radošovce a Rohov (aj ako osoba určená	Vzaté na vedomie.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		pre styk s verejnou mocou v rámci elektronickej petície Stop Veternému parku Rohov a Popudinské Močidlany - Radošovce)s realizáciou navrhovanej činnosti najmä z dôvodov uvedených v stanoviskách k zámeru, ktoré som Vám predložil listom zo dňa 14. 12. 2020 a v stanoviskách k návrhom rozsahu hodnotenia zo dňa 5. 2. 2021.	
	2.	Opätovne pripomínam, že zámer veterných parkov Popudinské Močidlany - Radošovce a Rohov bude mať negatívny vplyv na zdravie občanov, krajinu a scenérie, veterné parky sú situované do blízkosti chránených území, vodných plôch, biokoridorov, archeologických nálezísk, kultúrnych stavieb, Prírodných liečebných kúpeľov Smrdáky, zasahujú do systémov ekologickej stability, budú mať bariérový efekt a negatívne vplývať na migrujúce živočíchy i miestnu faunu. Z hľadiska potrieb miestneho obyvateľstva a priorít sú prvoradejšie investície do vodovodu a kanalizácií, ktoré dotknuté obce stále nemajú a nie financovanie ekonomického a ekologického nezmyslu, ktorý v danej lokalite nerieši spotrebu energií a klimatické zmeny a nachádza sa navyše na štátnych či súkromných pozemkoch! Nie je zdokumentovaný ani možný vplyv na mikroklimu, prúdenie vzduchu a optické znečistenie. Park bude negatívne vplývať aj na bezpečnosť cestnej premávky a ľudí pohybujúcich sa v lokalite najmä pri možnom ďalekom odhadzovaní ľadu. Investor vo svojom zámere zavádzal o informo-	Akceptované. Vplyvy navrhovanej činnosti na zdravie občanov, krajinu a scenériu krajiny, chránené územia, vodné plochy, biokoridory, archeologické náleziska, kultúrne stavby, kúpele Smrdáky, systémy ekologickej stability a migračné trasy sú vyhodnotené v predloženej správe o ohodnotení navrhovanej činnosti, kapitola C.III. Údaje o veterných pomeroch dotknutého územia boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.II.4. Veterné pomery, ako aj ďalšie meteorologické veličiny, budú v neskoršej fáze prípravy navrhovanej činnosti potvrdené viac ako jednoročnými meraniami meteorologickou stanicou priamo v dotknutom území.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		<p>vaní verejnosti a veľmi dobrej spolupráci so samosprávami, čo vzbudzuje vážne obavy o jeho serióznosti i o váhe jeho sľubov. Načasovanie predloženia zámerov bolo taktiež veľmi nevhodné. U občanov v bezprostrednom i širokom okolí nebol urobený ani žiadny prieskum mienky.</p> <p>V prípade navrhovanej činnosti podľa informácii uvedených v predložennom zámere investorovi nie sú známe ani len veterné pomery dotknutej lokality, ale navrhuje v takej lokalite umiestnenie investície v hodnote viac ako 50 mil. € bez ohľadu na jej návratnosť. Návrh technického riešenia navrhovaných veterných elektrární, ktorý sa predkladá na posúdenie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. by mal byť založený minimálne na dôslednom poznaní a zdokladovaní veterných pomerov (nie len celkového technického potenciálu, ale možného využiteľného potenciálu) v záujmovej lokalite. Posudzovanie vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z. by malo preukázať možnosť umiestnenia veterných elektrární v záujmovej lokalite z hľadiska vplyvu na životné prostredie ako celku, vrátane vplyvu na zdravie obyvateľov v dosahu navrhovaných turbín a nie zisťovať, či v záujmovej lokalite vôbec fúka vietor. Zisťovať veterné pomery v záujmovej lokalite nie je otázkou jedného mesiaca, ani jedného roku. Na základe uvedeného bude pre navrhovateľa veľmi ťažké splniť špecifickú požiadavku uvedenú v bode 2.2.2. určeného rozsahu hodnotenia.</p>	

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	3.	<p>K bodu 2.2.1. rozsahu hodnotenia - pri odvolávaní sa na boj s klimatickými zmenami by bolo vhodné v zdôvodnení potreby navrhovanej činnosti uviesť aj celkovú uhlíkovú stopu a presnú metodiku jej stanovenia.</p> <p>Uviesť tiež jednotkové a celkové náklady navrhovanej činnosti vrátane prípravy, projektovej dokumentácie, výstavby, prevádzky, likvidácie a rekultivácie územia po skončení jej prevádzky.</p> <p>Uviesť percentuálne rozloženie nákladov na krytie realizácie a prevádzky zámeru z pohľadu investora, verejných zdrojov, prípadne európskych fondov, bankových fondov či iných zdrojov.</p> <p>Vyčíslíť náklady spotrebiteľov a štátu na vyprodukované a odoberané množstvo energie z produkcie veterných parkov Rohov aj Popudinské Močidlany- Radošovce.</p> <p>Rovnako vyčíslíť predpokladané zisky z prevádzky zariadenia a vzhľadom na jeho prípadné spolufinancovanie z verejných zdrojov pri výstavbe či pri platbe za takto získanú energiu taktiež ich percentuálne prerozdelenie medzi súkromným investorom, štátom a spotrebiteľmi.</p> <p>Vzhľadom na prípadné spolufinancovanie z iných než súkromných zdrojov jasne uviesť finančnú návratnosť pri čisto súkromnej investícii a pri investícii so spolufinancovaním.</p> <p>Vyčíslíť škody spôsobené touto investíciou na zdraví občanov, biodiverzite, krajine, znečistení lokality mazivami, elektromagnetickým smogom, vibráciami, hlukom, hĺbkovou betonážou</p>	Nerealizovateľné.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		v súvislosti s vplyvom na povrchové a podzemné vody a porovnať s hodnotou kompenzačných opatrení a finančných náhrad.	
	4.	<p>K bodu 2.2.2. rozsahu hodnotenia - vzhľadom na to, že investor nepredložil zámer v potrebnom rozsahu a vychádzajúc z dostupných zdrojov a informácií o veterných podmienkach v lokalite a matematických modelov z nich plynúcich považujem celý zámer veterných parkov za ekologický a ekonomický nezmysel. Navyše chýba koncepcia rozvoja veternej energetiky na Slovensku. Investor nepredložil žiadne relevantné údaje o tom, či a ako v lokalite fúka vietor, či by bola táto investícia rentabilná nie len pre neho, ale aj pre spoločnosť. S týmito údajmi mal disponovať hneď na začiatku a vychádzať z nich!</p> <p>https://globalwindatlas.info/?fbclid=IwAR21hcrp2guNwQ2BPvLdnTtmJnkdrBAK1-IBI5oS9nCsIFsK43G3Cyh-jsA</p> <p>https://wind-data.ch/tools/profile.php?h=10&v=4&z0=0.1&abfrage=Refresh</p> <p>https://websites.pmc.ucsc.edu/~jnoble/wind/extrap/</p> <p>https://en.wikipedia.org/wiki/Wind_turbine_design</p> <p>Ak sa napr. generovaný výkon blíži nominálnemu výkonu pri rýchlosti vetra 15 m/s (a viac), pri 10 m/s dosahuje 500/o účinnosť a pri 5 m/s sa účinnosť blíži k 0%.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Údaje o veterných pomeroch dotknutého územia boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola C.II.4. Veterné pomery, ako aj ďalšie meteorologické veličiny, budú v neskoršej fáze prípravy navrhovanej činnosti potvrdené viac ako jednoročnými meraniami meteorologickou stanicou priamo v dotknutom území.</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
	5.	<p>K bodu 2.2.4. rozsahu hodnotenia - neodporúčame podmieňovať vypracovanie krajinárskej štúdie odbornou spôsobilosťou podľa vyhlášky 113/2006 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie v odbore činnosti podľa § 1 ods. 2 písm. k) tejto vyhlášky územné plánovanie a urbanizmus. Táto vyhláška neustanovuje ani nezaručuje odbornosť pre vypracovanie krajinárskej štúdie.</p>	Vzaté na vedomie.
	6.	<p>K bodu 2.2.5. rozsahu hodnotenia – je potrebné doplniť vyhlášku MZ SR č. 549/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí. Zdôrazňujeme potrebu preukázania „vplyvu infrazvuku“ tzn. akustického vlnenia nízkej frekvencie, ktoré ľudské ucho nie je schopné zaznamenať. Infrazvuk môže totiž závažne negatívne vplývať na ľudský organizmus a na ostatné živé organizmy.</p> <p>Je potrebné citovať uviesť metodiku alebo metódy hodnotenia navrhovanej činnosti na zdravie a medzinárodný predpis podľa ktorého sa posudzovanie vplyvov na zdravie (HIA) v SR vykonáva.</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Akustická štúdia pre Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce (EnA CONSULT, 2024) a Vibráčna štúdia (Ekosoftware s.r.o., 2024) sú vypracované v súlade s vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.</p> <p>Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA) (Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie činnosti Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce, Holíková J., 2024) bola vypracovaná podľa § 52 ods. 1 písm. d) zákona NR SR</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			<p>č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a v súlade s vyhláškou MZ SR č. 233/2014 o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie.</p>
	7.	<p>K bodu 2.2.7. rozsahu hodnotenia – preukázať hodnovernosť a odbornosť posúdenia vplyvov elektromagnetického žiarenia na zdravie obyvateľstva. A čo vplyv elektromagnetického žiarenia na ostatnú faunu v dotknutom území?</p>	<p>Akceptované. Posúdenia vplyvov elektromagnetického žiarenia na zdravie obyvateľstva bolo prebrané z Hodnotiacej správy na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie činnosti Veterný park Popudinské Močidlany – Radošovce (Holíková, 2024).</p>
	8.	<p>K bodu 2.2.10 rozsahu hodnotenia – ročný ornitologický a chiropterologický prieskum považujem za nedostatočný a z pohľadu, ak ho financuje samotný investor aj za nevierohodný. Z dostupných informácií bol v lokalite vykonaný desaťročný biomonitring podľa ktorého je lokalita absolútne nevhodná na stavbu veterných elektrární. Prieskum by sa nemal týkať len migrujúceho vtáctva, ale celkovej fauny pohybujúcej sa v lokalite.</p>	<p>Vzaté na vedomie.</p>
	9.	<p>K bodu 2.2.11 rozsahu hodnotenia – nie je jasné prečo „orientačná inventarizácia drevín“. Pri tak závažnom rozsahu do krajiny a výške investície musí byť investor schopný vykonať presnú, nie orientačnú inventarizáciu. Orientačne vyzeral celý zámer predložený investorom ...</p>	<p>Počas výstavby a realizácie navrhovanej činnosti sa nepredpokladá potreba výrubu drevín – kapitola C.III.7. Ak by v ďalších stupňoch procesu plánovania navrhovanej činnosti vznikla potreba výrubu drevín, počet, druh a umiestnenie stromov</p>

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
			a určených na výrub a ich spoločenská hodnota budú upresnené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.
	10.	K bodu 2.2.20. rozsahu hodnotenia - graficky znázorniť i teleso základov VE z armovaného betónu (plošne i prierez).	Akceptované. Požadované informácie boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitola A.II.9.
	11.	K bodu 2.2.28. rozsahu hodnotenia - dôsledne vyhodnotiť nakladanie s odpadmi po ukončení činnosti VE, najmä listov a spôsob odstránenia základového betónového bloku. Jeho zahrnutie zeminou nepovažujem za odstránenie odpadu po skončení životnosti.	Akceptované. Požadované informácie boli doplnené do správy o hodnotení navrhovanej činnosti – kapitoly A.II.9 a B.II.3.
	12.	K bodu 2.2.33. rozsahu hodnotenia - zaradiť a posúdiť aj riziko kontaminácie pôdy a vody syntetickými olejmi alebo bio degradovateľnými mazivami rozprašovanými do okolia lopatkami a oplachovými prostriedkami na čistenie a údržbu lopatiek.	Nerelevantné Nebezpečie úniku oleja z veternej elektrárne je veľmi malé, systémy vo vnútri veternej elektrárne sú niekoľkokrát istené z pohľadu úniku oleja (ochranné kryty, zberné nádoby), navyše takýmto riziku sa dá efektívne predísť pravidelnou kontrolou (mesačné preventívne prehliadky všetkých dôležitých zariadení). Konštrukčné opatrenia voči únikom sú popísané v kapitole A.II.9.
	13.	K bodu 2.2.36. rozsahu hodnotenia – v prípade poškodenia komunikácií ťažkými mechanizmami pri výstavbe	Nerelevantné.

Subjekt	Č.	Pripomienka / požiadavka	Vyjadrenie / doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek
		veterného parku chýba záruka investora na ich komplexnú opravu.	